



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

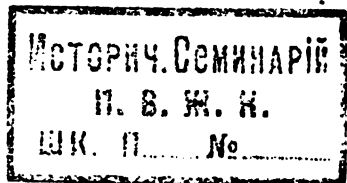
Мы также просим Вас о следующем.

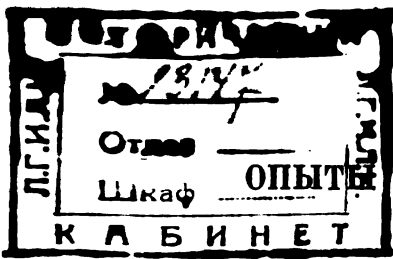
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

О П Ы Т Ы
ИЗУЧЕНІЯ РУССКИХЪ ДРЕВНОСТЕЙ
И
И С Т О Р І И.





Zabelin, I. E. 1874
524

РУССКИХЪ ДРЕВНОСТЕЙ

И

ИСТОРИИ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ОПИСАНІЯ И КРИТИЧЕСКІЯ СТАТЬИ

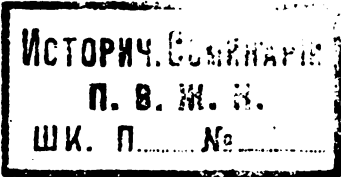
ИВ. ЗАВЪЛІНА.

ЧАСТЬ I

Издание К. Солдатенкова.

ЦѢНА 2 РУБ.

347/1109



МОСКВА.

Типографія Грачева в К., у Пречистенскихъ в. д. Шиловой.

1872.

DK5

Z34

v.1

ДѢТСКІЕ ГОДЫ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Петръ родился тридцатаго или «противъ» тридцатаго мая 1672 года, въ четвертокъ, на память Исаакія Далматскаго, *въ отдачу часовъ ночныхъ*, т. е. на исходъ ночи или, по другимъ извѣстіямъ, въ шестомъ часу ночи, также за полтретья часа до дня, что по теперешнему счету будетъ означать часъ по полуночи ¹⁾.

Соблюдая тогдашніе обычаи и порядки быта, царь Алексѣй Михайловичъ въ тотъ же часъ указалъ послать *съ вѣстью* къ боярамъ, окольниковымъ и ближнимъ людямъ, а также и къ гостямъ. О посылкѣ къ митрополиту (тогда было междупатріаршество) и духовнымъ властямъ современныя записки не говорятъ ни слова; но извѣстно, что повѣстка посылалась не только къ нимъ, но даже и во всѣ важнѣйшіе московскіе монастыри, и особенно къ Троицъ въ Сергіевъ. Отъ царицы также посылались съ вѣстью, или, какъ тогда говорили, *со*

¹⁾ Часы дѣлились въ то время на дневные и ночные; дневные считались съ солнечнаго восхода, а ночные съ заката. Съ 25 мая по тогдашнему счету было 17 часовъ дневныхъ и 7 ночныхъ. 30 мая солнце восходитъ въ 3 ч. 18 м., заходитъ въ 8 ч. 40 м. — слѣдовательно тогдашній первый часъ ночи соответствовалъ половникъ десятого по полудни, а первый часъ дня — половникъ четвертаго по полуночи. Если принимать, что начало дня считали въ то время съ трехъ съ половиною часовъ, то выраженіе за полтретья часа до дня будетъ означать часъ по полуночи.

здоровьемъ, къ женамъ бояръ, окольныхихъ и ближнихъ людей, вообще къ *боярынямъ прїѣзжимъ*, такъ называвшимся въ отличіе отъ *дворовыхъ боярынъ*, которыя жили во дворцѣ.

Во второмъ часу дня или въ пять утра заблаговѣстили въ большой успенскій колоколъ къ молебну. Въ это время все уже было готово къ царскому торжественному выходу. Въ сопровожденіи грузинскаго, касимовскаго и сибирскихъ царевичей, бояръ, окольныхихъ, думныхъ и ближнихъ людей, стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ, полковниковъ солдатскихъ выборныхъ и стрѣлецкихъ полковъ, государь шествовалъ въ Успенскій соборъ, гдѣ и совершено было молебствіе. Послѣ молебна митрополитъ Питиримъ со властями, 3 митрополитами, 3 архіепископами, и 1 епископомъ и со всѣмъ соборомъ поздравилъ государя съ новорожденнымъ. За тѣмъ поздравляли царевичи, боярство и всякихъ чиновъ люди, бывшіе на выходѣ, при чемъ грузинскій царевичъ Николай Давыдовичъ, стоявшій въ главѣ синклита, произнесъ обычную поздравительную рѣчь. Изъ Успенскаго собора государь шествовалъ въ соборъ Архангельскій, потомъ въ монастыри Чудовъ и Вознесенскій и на возвратномъ пути, въ соборъ Благовѣщенскій, гдѣ и совершалъ обычное богомолье ¹⁾).

¹⁾ Нельзя не остановиться на томъ обстоятельстве, что весь этотъ торжественный выходъ былъ наряженъ въ такое короткое время. Въ теченіе четырехъ часовъ съ минуты родивъ всѣ были увѣдомлены, и всѣ парадно собрались къ торжеству. Это, кромя многихъ другихъ данныхъ, можетъ служить весьма убѣдительнымъ доказательствомъ, что Петръ родился въ Кремлѣ, а не въ Измайловѣ и не въ Коломенскомъ, какъ утверждаютъ даже до сихъ поръ нѣкоторые изыскатели. Миллеръ еще въ 1787 году почиталъ эти мнѣнія неосновательными, по самымъ простымъ и здравымъ соображеніямъ. „Весьма неимовѣрно, говоритъ онъ, чтобъ государыня царица, на послѣднихъ дняхъ своей беременности, изволила ѣздить въ Коломенское, или въ Измайлово и ожидать тамъ своего отъ бремени разрѣшенія; чего безъ многихъ затрудненій учиниться не могло. Разрядная записка

Возвратившись во дворецъ, государь, въ Столовой палатѣ, пожаловалъ изъ думныхъ дворянъ въ окольничіе отца царицы, Кирилла Полуехтовича Нарышкина, и своего *друга Сергѣевича* — Артамона Матвѣева. Въ тотъ же день пожалованы были въ дядьные дворяне дядя царицы Федоръ Полуехтовичъ Нарышкинъ, Авраамъ Никитичъ Лопухинъ и московскій ловчій Аванасій Ивановичъ Матюшкинъ. Отслушавъ потомъ обѣдню, государь, по случаю общей радости, справилъ въ Передней и обычное родинное угощеніе водкой, винами и разными сластями. Принесено было питье, яблоки, дули, груши и другіе «овощи» въ патокъ, въ ковшахъ. Изъ собственныхъ рукъ государь подавалъ водку и фряжскія вина боярамъ, окольничимъ, думнымъ людемъ, дьякамъ и полковникамъ стрѣleckимъ; головамъ и полуполковникамъ стрѣleckимъ и солдатскимъ подносилъ водку передъ Переднею въ сѣняхъ бояринъ и оружейничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово. Все справлено было по обычаю, и не подавали только *коврижекъ* и *взвару*, необходимыхъ принадлежностей этого угощенія, которыхъ подача, какъ увидимъ, была отложена до другаго времени.

По порядку вскорѣ слѣдовало дать во дворцѣ родинный столъ; но черезъ три дня по рожденіи младенца наступилъ Петровъ постъ; въ воскресенье праздновали день Всѣхъ Святыхъ и было заговѣнье. — Приготовиться такъ скоро, въ два дня къ большому торжественному столу было невозможно и для дворцоваго хозяйства и для гостей, потому что къ родинному столу гости по коренному обычаю должны были явиться съ да-

того же числа свидѣтельствуемъ, что государь царь Алексѣй Михайловичъ во второмъ часу дня присутствовалъ при благодарственномъ молебствіи въ несопскомъ Успенскомъ соборѣ, для сего благополучнаго рожденія отпривлеченномъ. Могло ли сіе сдѣлаться, если изъ Коломенскаго или Измайлова о томъ въ городъ повѣстать, духовенство собрать, и государю самому оттуда къ молебствію пріѣхать надлежало?" Собр. разн. записокъ о жизни Петра Великаго, *Туманскаго*. V. стр. 118.

рани для новорожденного. Нельзя однакожь было отлагать на долгое время веселое пиршество. 2 июня въ воскресенье, въ самое заговѣнье, государь далъ приватный столъ одному боярству съ дьяками, *безъ зову и безъ мѣстъ*. Столъ накрытъ былъ въ Золотой Царицыной палатѣ. Въ числѣ яствъ важнѣйшее мѣсто занимали здѣсь *коврижки и взваръ*: «Великій Государь жаловалъ всѣхъ водкою, а заѣдали коврижками, яблоками, дулями, нябиремъ, смоквою, сукатомъ въ патокѣ и иными овощами; а какъ начали ѣсть, напередъ носили *взваръ* въ ковшахъ». Въ то же время передъ палатою, въ проходныхъ сѣняхъ, кормлены Благовѣщенскаго собора священники, которые служатъ у *крестовъ*, т. е. въ царскихъ моленныхъ комнатахъ. Этимъ небольшимъ столомъ и заключились предварительныя торжества.

Наконецъ насталъ Петровъ день, въ который праздновались именины новорожденного и назначены были крестины. Крестины были совершены въ Чудовомъ монастырѣ, у Алексѣя Чудотворца въ трапезѣ, передъ обѣденою, въ 3 часу дня. Крестилъ духовникъ царя, Благовѣщенскій протопопъ Андрей Савиновичъ. Восприемниками были старшій братъ Петра царевичъ Федоръ Алексѣевичъ и тетка царевна Ирина Михайловна. Когда несли новорожденного въ церковь, то по пути кропилъ святой водою дворцовый рождественскій священникъ Никита, весьма уважаемый въ то время за святость жизни. За крещенье государеву духовнику дано отъ государя: кубокъ съ кровлею, вѣсомъ фунтъ 60 зол.; сорокъ соболей въ 80 руб., атласу таусиннаго 10 арш. Отъ царицы: кубокъ съ кровлею, вѣсомъ фунтъ 9 зол.; сорокъ соболей во 100 руб.; камки куфтеру темно-лазоревою 10 арш. Отъ царевича: сорокъ соболей во 100 руб., объяри гвоздичной 5 арш., 50 золотыхъ; чудовскому архимандриту Іоакиму: кубокъ вѣсомъ фунтъ 14 зол., сорокъ соболей во 100 руб., байберекъ таусинной; рождественному

священнику Никитѣ 50 руб., дяконамъ: чудовскому Пахомию 20 рублей да бояри таусинной 5 арш., екатерининскому Ивану сукна кармазину, тафты зеленой, по 5 арш.

На другой день, 30 іюня, также въ воскресенье, послѣ обѣда, во дворцѣ собрались духовенство «съ образы и съ дары», боярство, гости, выборные гостиной, суконной и черныхъ сотенъ и конюшенныхъ слободъ и изъ городовъ отъ посадскихъ, также съ родинными дарами. Родинный столъ былъ данъ въ Грановитой Палатѣ въ этотъ же день. Отъ другихъ столовъ родинные столы отличались немовѣрнымъ количествомъ подаваемыхъ гостямъ всякаго рода *сахаровъ*, приправовъ, и «овощей», вареныхъ и сушеныхъ. Столъ новорожденного Петра въ буквальномъ смыслѣ загроможденъ былъ этими разнообразными издѣліями старинныхъ приспѣшниковъ. Между ними самое видное мѣсто занимали и служили украшеніемъ царскаго пира огромныя коврижки и литыя сахарныя фигуры птицъ, зданій и т. д. Большая коврижка изображала гербъ Московскаго государства. Два сахарныхъ орла вѣсили каждый по полтора пуда, лебедь два пуда, утя полпуда, попугай полпуда и т. п. Былъ сдѣланъ также и *городъ сахарный Кремль съ людьми, съ конными и съ пѣшими* и другой *городъ* четырехугольный съ пушками (крѣпость). Въ то же время и царица давала родинный столъ боярынямъ въ своей Золотой Палатѣ. Изъ сахаровъ и «овощей», поданныхъ ей за столъ, коврижка большая изображала гербъ государства Казанскаго; орлы, лебедь, утя и другія птицы были того же вѣса, какъ за столомъ царскимъ. Былъ здѣсь также городъ сахарный треугольный съ цвѣтами, двѣ палатки и кроватка сахарная. Каждый изъ гостей получалъ по большому блюду съ разнообразными сахарами: зеренчатыми, леденцами и конфетами, сушеными ягодами, корицею, арбузными и дынными *полосами* и проч. Количество сахаровъ и разныхъ заѣдокъ со-

раздѣлялось впрочемъ со степенью значенія каждаго изъ гостей. Младшіе члены пира, т. е. люди низшихъ разрядовъ получали меньше высшихъ. Это были обычные родинные подарки въ то время. Они раздавались гостямъ послѣ стола, и каждый уносилъ гостинцы съ царскаго пира домой. Тѣмъ изъ знатныхъ, которые почему-либо не могли быть на пиру, сахары посылались обыкновенно на домъ. Такимъ же образомъ черезъ четыре дня, іюля 4, справленъ былъ и *крестинный столъ*, которымъ и заключились придворныя торжества по случаю царскихъ родинъ ¹⁾.

Теперь остановимся на первыхъ заботахъ и распоряженіяхъ касательно самого младенца. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія наши объ этомъ предметѣ, по свойству доступныхъ намъ матеріаловъ, будутъ по преимуществу касаться одной только внѣшней стороны воспитательныхъ заботъ того времени. Но соберемъ и эти скудныя и сухія крупинцы, можетъ-быть и онѣ не будутъ бесполезны при изученіи дѣтскихъ лѣтъ Великаго Преобразователя.

Одно изъ первыхъ распоряженій въ отношеніи новорожденнаго касалось дѣла благочестиваго и душеполезнаго. Съ дитяти снимали *мѣру*, длину и широту, и въ эту мѣру, на кипарисной или липовой дскѣ писали икону тезоименитаго его ангела. На третій день по рожденіи Петра, 1 іюня, царь Алексѣй Михайловичъ именнымъ указомъ повелѣлъ писать мѣру сына искуснѣйшему въ то время иконописцу Симону Ушакову. На кипарисной дскѣ длиною одиннадцати, а шириною трехъ вершковъ, Ушаковъ изобразилъ образъ живоначальныхъ Троицы и Апостола Петра и успѣлъ написать только однѣ ризы иконы, до лицъ, лотомъ заскорбѣлъ, слѣдился болѣзнь. Лица дописывалъ не менѣе искусный иконописецъ Федоръ Коз-

¹⁾ Дополн. къ 111 т. дворц. разрядовъ, ст. 463.

ловъ. Эта *млра рожденія* доселѣ сохраняется надъ гробомъ Императора. Но само собою разумѣется, что многое изъ заботъ о новорожденномъ предшествовало еще самымъ родинамъ. Выборъ мамы, напримѣръ, рѣшался конечно гораздо прежде. Наготовѣ были и всѣ распоряженія по выбору кормилицы — «жены доброй и чистой и млекою сладостной и здоровой». Справки о такихъ качествахъ не могли быть ведены скоро, такъ-сказать въ торопяхъ, когда уже настала въ томъ рѣшительная нужда. Въ мамы Петру назначена была сначала княгиня *Ульяна Ивановна Голицына*, а потомъ боярыня *Матрена Романовна Левонтьева*; кормилицей была *Нелила Ерофеева* ¹⁾, изъ какого чина, неизвѣстно.

Намъ не встрѣтилось извѣстій ни о первомъ помѣщеніи младенца, ни о колыбели и другихъ потребностяхъ, заготовленныхъ для первыхъ его дней. Впрочемъ можно составить себѣ понятіе объ этихъ предметахъ изъ записокъ о ихъ заготовленіи въ послѣдующее время. Вообще нужно замѣтить, что дѣтская колыбель и дѣтская одежда отличались царскимъ богатствомъ и были далеки отъ той простоты, какую можно предполагать, судя по простотѣ самыхъ вкусовъ тогдашняго общежитія; тѣ же цѣнныя золотныя ткани, дорогіе мѣха и т. п. являлись и у дѣтской колыбели. Такъ черезъ годъ (1673 г.) именно къ Петрову дню, къ именинамъ царевича, ему устроена *новая колыбель* изъ турецкаго золотнаго бархата — «по червчатой землѣ репши велики золоты да репейки серебряны невелики, въ обводѣ морхъ зеленъ», — подбитая хлопчатой бумагой, на тафтяной рудожелтой подкладкѣ; ремни обшиты бархатомъ червчатымъ веницейскимъ; яблока у палецъ обшиты обьярью по серебряной землѣ «травы золоты съ шолки розными». Въ то же время сдѣланы *пуховикъ* и *бумажникъ*, т. е. перина и

¹⁾ Книга Кронляная 7181 г., № 524, въ Арх. Ор. Пал.

тѣфячекъ. Для пуховика нижняя наволочка скроена изъ тверскаго полотна, лучшаго въ то время, а верхняя изъ желтой тафты, длиною въ два аршина. Пуху лебяжьего, чистаго, бѣлаго, пошло полпуда. Такой же величины былъ скроенъ и бумажникъ, покрытый червчатою тафтою; хлопчатой бумаги употреблено десять фунтовъ. Подушки или взголовья также были пуховыя, изъ лебяжьего пуху, покрытыя тафтой. Колыбель и перинки дѣлались каждый годъ, по мѣрѣ того, какъ подрасталъ ребенокъ. Дорогія ткани съ старыхъ, *оставныхъ* колыбелей употреблялись нерѣдко на *церковное строенье*, что признавалось благочестивою мыслію того времени дѣломъ богоугоднымъ и благополезнымъ въ отношеніи самого дитяти. Въ концѣ 1673 года изъ дорогаго бархата съ *отставныхъ* двухъ колыбелей Петра, съ *меньшей*, т. е. самой первой и со второй, описанной выше, обшиты двѣ новыя хоругви въ Успенскій соборъ и сдѣлано въ Новодѣвичій монастырь пять епитрахилей да пять поручей ¹⁾. Впрочемъ обыкновенное легкое дѣтское платье и постельные предметы шились большею частію изъ тафты желтой, бѣлой, иногда червчатой и другихъ цвѣтовъ. На зимнее время они подбивались мѣхами изъ черевовъ бѣлыхъ и лисьихъ. Такъ въ сентябрѣ 1672 года, когда Петру было только три мѣсяца, скроены ему чулки изъ желтой тафты на бѣлыхъ черевахъ. Въ эту же осень и зиму ему шиты одѣяла, одно изъ бѣлой тафты на бѣлыхъ черевахъ, другое изъ желтой тафты на лисьихъ черевахъ. Съ того же времени ему стали шить и обыкновенное платье. Пятимѣсячный, онъ носилъ уже золотные кафтаны; но на первый разъ (декабря 2) емушили *зипунъ* (коротенькій кафтаецъ) изъ бѣлаго атласа на собольихъ пухкахъ, съ пятью золотными пуговками. Черезъ недѣлю (декабря 11) шить *кафтаны*, также на соболь-

¹⁾ Ibid. № 524.

ихъ пункахъ, изъ объари — «по червчатой землѣ, по ней струя и травы золоты съ серебромъ, въ длину аршинъ, въ плечахъ поларшина, рукава длиною $8\frac{1}{2}$, вершковъ, въ коревн 4 вершка, въ запястьѣ $2\frac{1}{2}$, вершка; въ подолѣ ширина $2\frac{1}{4}$ аршина», — вездѣ пушено съ большимъ запасомъ. Въ тотъ же день скроенъ и *холодный кафтанъ*, такой же мѣры, изъ объари—по алой землѣ, по ней струя и травы золоты,— на тафтяной подкладкѣ. Въ апрѣлѣ 1673 г. скроена ему *ферезя* — объарь ала струя серебряна, на тафтяной желтой подкладкѣ, обшитая кружевомъ нѣмецкимъ плетенымъ—золото съ серебромъ, и украшенная двумя гвѣздами *аламовъ* или запанъ, низаныхъ жемчугомъ, и двумя завязками съ серебряными кистями, также низаными жемчугомъ. Однимъ словомъ, достигнувъ году, царевичъ Петръ ходилъ уже въ полномъ тогдашнемъ нарядѣ, отличавшемся обыкновеннымъ въ царскомъ быту богатствомъ. У него была шапка, обнизная жемчугомъ съ камнями; шапка бархатная червчатая съ собольимъ околomъ; нѣсколько паръ обнизныхъ башмаковъ; богатый *опашень* — «объарь по червчатой землѣ, по ней травы золоты съ серебромъ», — съ нашивкою и кружевомъ, низаными гурмыцкимъ жемчугомъ (597 зеренъ) и съ 6 изумрудными пуговицами на золотыхъ спняхъ или закрѣпкахъ; ферезя, описанная прежде, болѣе десяти кафтановъ шелковыхъ и золотныхъ и т. д. Гардеробъ его съ каждымъ годомъ, или точнѣе съ каждымъ мѣсяцемъ получалъ приращеніе и разнообразился новыми предметами тогдашняго костюма. Въ ноябрѣ 1673 года царевичу сшить *наирудникъ* изъ червчатого атласа съ тремя серебряными вызолочеными и украшенными финифтью пуговицами; сшить *чуа* (родъ кафтана) изъ алаго атласа на собольемъ мѣху съ 12 золочеными пуговицами и съ серебрянымъ круживомъ; скроены теплыя *рукавицы* изъ камки двояличной шелкъ алъ да желтъ, на собольемъ мѣху, и обито су-

дно червчатымъ атласомъ съ серебрянымъ галуномъ ¹⁾). Сначала гардеробъ Петра хранился въ государевой мастерской палатѣ, т. е. въ гардеробной его отца, а потомъ брата царя Ѳедора. Но въ 1676 г., декабря 14, царь Ѳедоръ Алексѣевичъ указалъ: брата своего государева в. г. царевича и в. к. Петра Алексѣевича *сундукъ* раковинный (украшенный перламутромъ) съ его в. г. царевичевымъ платьемъ, за печатью хорошною в. г. ц. и в. к. Наталіи Кириловны, а въ немъ платье ѣздовое теплое и холодное, фerezен и чюги и кафтаны ѣздовые, и однорядки суконные, и шубы и опошни обьяринные, золотные и серебряные и гладкіе и зуфные, и фerezен и зипуны золотные жъ и серебряные и атласные и камчатые и тафтяные и шапки бархатные двоиморхіе и гладкіе и суконные съ запаны и съ петли жемчужными, — изъ своей в. г. мастерской палаты взять въ царицыну мастерскую палату... и съ того числа указалъ в. г. брату своему царевичу Петру Алексѣвичу кроенье платья быть въ царицыной мастерской палатѣ, а что къ тому кроенью надобно будетъ и то имать изъ его государевы мастерскіе палаты ²⁾).

Царевичъ съ своимъ особымъ штатомъ, мамою, кормилицею и разными служебными лицами помѣщался въ отдѣльныхъ небольшихъ деревянныхъ хоромахъ, которыя внутри убирались обыкновенно сукномъ. Но у Петра одна комната въ августѣ 1673 года была обита *серебряными кожами*. Черезъ два года по рожденіи ему выстроены были отдѣльные хоромы, въ которыхъ полы, частію стѣны, оконныя рамы покрыты были сукномъ червчатымъ анбурскимъ и багрецомъ. Такимъ же сукномъ былъ покрытъ и столъ. *Полавочкики* на лавкахъ были шиты изъ багрецу съ каймами изъ бѣлаго сукна, по которому нашиты травы изъ сукна желтаго и лазореваго. Ме-

¹⁾ Книга Кроильная 7181 г., № 524.

²⁾ Ibid. 7185 г., № 528 А. О. П.

жду переднихъ оконъ стѣна обита хлопчатой бумагою и по полотну тафтою червчатою, вѣроятно для того, чтобъ отъ стѣны не дуло. Въ июль 1674 года въ эти же хоромы сдѣланъ суконный *мидеръ*, т. е. тюфякъ, который клали на лавки. Кроме лавокъ и скамей въ хоромахъ Петра было вызолоченное *мъсто* (родъ кресель), сдѣланное въ 1674 г., и *кресла*, сдѣланныя въ 1677 году, обитыя рудожелтымъ бархатомъ съ золотнымъ широкимъ галуномъ; застѣнокъ ихъ или спинка была обита сафьяномъ червчатымъ; къ нимъ сдѣлана скамейка, обитая по хлопчатой бумагѣ червчатымъ сукномъ. Въ 1675 году ему сдѣлали столикъ, росписанный красками, золотомъ и серебромъ ¹⁾. Тогда еще вмѣсто стеколъ въ рамахъ или оконницахъ употребляли слюду, слѣд. изъ слюды же были сдѣланы и оконницы въ хоромахъ Петра. Въ мартѣ 1676 года поручено было искуснѣйшему живописцу того времени Ивану Салтанову написать въ хоромы царевича оконницу: «въ кругу орла, по угламъ травы, по слюдѣ; а написать такъ чтобъ изъ хоромъ сквозе видно было, а съ надворья въ хоромы, чтобъ невидно было». Здѣсь высказалась та мысль древняго воспитанія въ царскомъ быту, въ силу которой дѣти бережно скрывались отъ постороннихъ глазъ, царевичи лѣтъ до 13, а царевны на всю жизнь.

По свидѣтельству Крекшина, которое подтверждается и другими указаніями, младенецъ Петръ принадлежалъ къ тѣмъ рѣдкимъ дѣтямъ, у которыхъ раннее развитіе умственныхъ силъ шло рядомъ съ раннимъ развитіемъ силъ физическихъ. Ребенокъ обладалъ цвѣтущимъ здоровьемъ и крѣпкимъ сложениемъ. «Бѣ возрастень и красень и крѣпокъ тѣломъ», замѣчаетъ Крекшинъ. На это указываетъ между прочимъ и то обстоятельство, что чрезъ полгода онъ начиналъ уже ходить. Въ

¹⁾ Книги Арх. Оп. П. № 524, 528, 539. и др.

половинѣ декабря 1672 года сдѣланы ему *ходячія* или *походячія* кресла, на колесахъ, обитыя на хлопчатой бумагѣ червчатымъ атласомъ съ серебрянымъ галуномъ ¹⁾).

Въ то же время являются разнообразныя игрушки и игры, которыя также могутъ свидѣтельствовать, что и смыслъ и силы дитяти возрастали быстро, такъ что въ забавахъ своихъ онъ скоро поравнялся съ старшими братьями Федоромъ и Иваномъ. Черезъ годъ, къ именинамъ, царевичу сдѣлали деревяннаго коня или *потѣшную лошадку*, во всемъ уборѣ. Конь былъ обтянутъ жеребьячею выдѣланною кожею; сѣдло съ стремянами, пряжами и запряжниками было вызолочено и высеребрено сусальнымъ золотомъ и серебромъ. 1 октября 1673 года сдѣлано нѣсколько мелкихъ игрушекъ, противъ сахарныхъ образцовъ (т. е. конфетъ) — звѣри, львы, лошади, пушки. Въ ноябрѣ устроенъ потѣшный стулецъ на желѣзныхъ колесахъ, на которомъ царевичъ катался въ хоромахъ. Въ февралѣ 1674 года органистъ Симонъ Гутовскій сдѣлалъ царевичу *клевикорды* — струны мѣдныя. Въ то же время онъ починивалъ царевичу *цымбалы* нѣмецкаго дѣла и купилъ для этого *римскую струну* длиною два аршина. Въ августѣ 28 онъ дѣлалъ еще двои *цымбалы* и *страменцы*. Въ декабрѣ къ празднику Рождества царевичу были подарены *цымбальца книжскою* въ сафьянномъ аломъ переплетѣ съ золотымъ наводомъ, съ застежками изъ серебрянаго съ шелками галуна. Въ теченіи этого и слѣдующаго года цымбальца и страменцы довольно часто починивались. 1675 года въ маѣ къ страменцамъ потѣшнымъ для починки было куплено 204 стальныхъ иглы. Въ апрѣлѣ 1674 г.,

1) Книга Арх. Ор. II. № 524. Въ царскомъ быту дѣти учились ходить также посредствомъ *водильнаго нагрудника*. Сынъ Михаила, царевичъ Иванъ (род. 1 июня 1633 г.) началъ ходить двухъ лѣтъ, въ 1635 г. Въ это время ему сшили нагрудникъ съ водилами. См. *Домашній бытъ царей*, статья 6. От. Зап. т. ХСIV. ст. 56.—

на святой, царевичу устроили въ хоромахъ *качель*, на веревкахъ, обшитыхъ червчатымъ бархатомъ. Качели на святой были обычнымъ увеселеніемъ въ тогдашнемъ общежитіи, а потому и забавы царевича не могли отставать отъ обычныхъ порядковъ жизни и ему сдѣлали качель. Такъ точно зимою онъ катался съ горъ въ потѣшныхъ саняхъ. Такія сани были ему сдѣланы 13 декабря 1677 года, когда ему былъ шестой годъ ¹⁾. Лѣтомъ, еще двухлѣтняго, его возили въ потѣшной кареткѣ, которая сдѣлана 9 іюля 1674 года. 1675 г. въ маѣ бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ ударилъ челомъ царевичу Петру: «карету маленькую, а въ ней четыре возника (лошадки) темнокаріе, а на возникахъ шлеи бархатные, пряжки вызолочены, начелники, и гривы и нахвостники шитые, а кругъ кареты рѣзи вызолочены, а на ней 4 яблока вызолочены, да вмѣсто желѣза кругъ колесъ мѣдь вызолочена, да кругъ кареты стекла хрустальные, а на стеклахъ писано цари и короли всѣхъ земель; въ той каретѣ убито бархатомъ жаркимъ, а въ ней рѣзи, а кругъ кареты бахромы золотные. Да *виноходца* рыжа, попона аксамитная, а на ней муштукъ нѣмецкой съ яшмы, начелки и нагривки и нахвостникъ шиты; да *снеширя* нѣмецкаго» ²⁾. Въ этой самой кареткѣ царевичъ слѣдовалъ въ царскомъ торжественномъ выѣздѣ въ Троицкій походъ 19 сентября того жъ года. Очевидецъ этого выѣзда, Лизекъ пишетъ, что вслѣдъ за поѣздомъ царя показался изъ другихъ воротъ дворца, поѣздъ царицы. Впередѣ ѣхалъ Иванъ Грибоѣдовъ съ двумя стами скороходовъ, за ними вели двѣнадцать рослыхъ, бѣлыхъ какъ снѣгъ лошадей изъ-подъ царицыной кареты, обвязанныхъ шелковыми сѣтками. Потомъ слѣдовала маленькая, вся испещренная золотомъ карета младшаго князя въ четыре лошадки пигмейной породы; по бокамъ шли четыре карлика, и

¹⁾ Кн. Арх. О. П. № 524, 531.

²⁾ Дворц. Разр. т. III ст. 1419.

такой же сзади верхомъ на крохотномъ конькѣ (вѣроятно на нхоходцѣ подаренномъ Матвѣевымъ).

Лѣтомъ въ іюлѣ 1675 года Петру построена была *польшма баба* деревянная во всемъ нарядѣ, въ кикѣ низаной съ каменьемъ и съ пелепелы и съ рясы, серьги и ожерелье низаное съ каменя жъ, зарукавье низаное съ каменя жъ въ лѣтникѣ и шубкѣ». 5 октября бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, шедъ отъ государя съ Верху въ посольскій приказъ, приказалъ по государеву указу купить игрушекъ серебряныхъ или какихъ добыть можно. Тогда же взято въ серебряномъ ряду у торговаго челоуѣка Ивана Ѳедорова: «ящикъ съ малыми сосудцы серебряными, и въ томъ числѣ паликадло, столъ, два шандана стѣнныхъ, два шандана столовыхъ витыхъ, кресла, ловеникъ (кувшинъ), солонка, перешница, рукомойникъ, росольникъ съ накрышкою, четыре блюда, четыре торелки, три ложки; а вѣсомъ въ нихъ серебра 2 ф. 38 золотниковъ цѣною и съ дѣломъ по 15 рублей фунтъ». Въ тотъ же день тѣ малые сосудцы Матвѣевъ взнесъ къ государю, а потомъ они взнесены были къ царевичу Петру ¹⁾. Въ 1676 году къ святой недѣлѣ велѣно живописцу Ивану Салтанову расписать для царевича красками: «гнѣздо голубей, гнѣздо ракитокъ, гнѣздо кинареекъ, гнѣздо щеглять, гнѣздо чижей, гнѣздо борановъ, а у борашковъ сдѣлать, чтобъ была будто шерсть по нихъ сущая».

И по этимъ отрывочномъ указаніямъ можно уже судить, что запасъ игрушекъ былъ значителенъ и весьма разнообразенъ. Но само собою разумѣется, что для ребенка несравненно привлекательнѣе были игрушки и игры воинскія. Онѣ нравятся дѣтямъ по многимъ весьма естественнымъ причинамъ, которыя

¹⁾ Дѣла приказныя Моск. Г. Архива М. И. Д. Сообщено Н. В. Колачевымъ.

кроются въ самой натурѣ человѣка. Въ нихъ ребенокъ находитъ больше простора для той подвижности, живости характера, которая по преимуществу всегда сопровождаетъ дѣтскій возрастъ. Онъ здѣсь находитъ больше простора для *дѣла, дѣйствія*, для пробы и употребленія возрастающихъ силъ и смысла. Сдѣлаемъ хронологическое обзорѣе встрѣтившихся намъ указаній о воинскихъ *юмъшкахъ*, которыя въ разное время были изготовлены царевичу Петру въ теченіи первыхъ семи или осьми лѣтъ.

Въ 1674 году, 20 іюня, куплено царевичу вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ Алексѣевичемъ въ саадашномъ ряду девять лучковъ жильничковъ по 20 к. за лучокъ, да восемь гнѣздъ северегъ (родъ стрѣлъ) по 4 к. за гнѣздо. Замѣтимъ, что въ это время Петру было только два года, а Ивану восемь лѣтъ. Іюля 14 живописецъ Иванъ Безминъ писалъ царевичу красками, золотомъ и серебромъ — «пять *знаменъ* маленькихъ по разнымъ тафтамъ, съ обѣ стороны солнце и мѣсяцы и звѣзды. Августа 3 иконописецъ Ѳеодоръ Матѣевъ серебряилъ два *лука* маленькихъ. Августа 5 сшиты четыре *пранорца* тафтяныхъ, красныхъ и бѣлыхъ. Августа 10 сдѣлано шесть *барабанцовъ*. Въ декабрѣ изготовляли царевичу *въ подносѣ* къ Рождеству два *набата* (бубны), на которые куплено: кожа, струны, мѣдныя кольца и колокольца. Одинъ изъ этихъ набатовъ, декабря 19, живописецъ Иванъ Салтановъ писалъ золотомъ и красками. Тогда же къ этому набату куплена *тесъма* (поясъ) золотная съ серебромъ, съ серебряною оправою: пряжами, запряжниками и наконечниками. Въ то же время иконописецъ Ѳеодоръ Нянинъ писалъ золотомъ и красками *барабанецъ*.

Въ 1675 году, 2 мая, купленъ снурокъ и струны къ барабану, а 22 сдѣланъ еще барабанъ барабанщикомъ Прокоф. Еремѣевымъ. 11 іюня на Воробьево отвезенъ деревянный конь

царевичу. 11 іюля живописецъ Дорофей Ермолаевъ писалъ золотомъ и красками *потъхми*: топорокъ съ обушкомъ, топоръ простой, чеканецъ, пятокъ ножиговъ, топоръ посольской, молотокъ, пятокъ шариковъ, а въ тѣ шарики положены колокольцы (бубенчики). 25 ноября живописецъ Дорофей Ермолаевъ золотилъ *пушечку* съ станкомъ и съ колесы, потѣшную, царевичу въ Преображенское. 1 декабря сдѣланы шахматныя маленькія доски и вызолоченъ лукъ въ потѣшное лубье. Кромѣ того велѣно росписать еще четыре лучка недоимѣрочковъ, «а чтобъ были тѣ луки цвѣтны». 15 декабря Дорофей Ермолаевъ росписывалъ цвѣтно баканомъ, ярью и золотомъ изготовленныя всякія потѣхи: пять древокъ, пять прапоровъ тафтяныхъ, на нихъ звѣзды, а въ каймахъ травы; четыре топора круглыхъ, три топора съ обушки, два топора простыхъ, два буздукана, двѣ булавы, четыре ножика, двѣ пары пистолей и карабиновъ, «а тѣ потѣхи», отмѣчено въ запискѣ, начиная съ пушечки, «сдѣланы царевичу Петру въ походъ», когда онъ выѣхалъ въ Преображенское.

1676 г. въ мартѣ царевичамъ Петру и Ивану станочникъ Андр. Васильевъ дѣлалъ потѣшные *пистолы*, *карабины*, *пищали* винтованные съ деревянными замками и стволами. 24 апрѣля велѣно выписать красками *волчки*. Мая 15 сдѣлано Петру въ лубье саадашное саадакъ стрѣль, по счету 17, да стольникамъ на расходъ десять гнѣздъ стрѣль яблонovýchъ съ бѣлохвостовыми перьями, срѣзней, томаровъ; да десять гнѣздъ стрѣль березовыхъ съ простымъ перьемъ. 2 іюня сдѣлано два лука недоимѣрочковъ жильниковъ. Іюля 11 Дорофей Ермолаевъ писалъ золотомъ и красками *потѣшныя иры*: пару пищалей, пару пистолей, три булавы, три перната, три обушка, три топорка, три ножичка. 31 августа онъ же золотилъ и красками прописывалъ барабанецъ маленькій. 30 сентября, купленъ поясъ сабельный шелковый, турецкаго дѣла и при-

визанъ къ саблѣ потѣшной, у которой ножны были обтянуты изомъ зеленымъ съ мѣдною золоченою оправою.

1677 года, іюля 11, скроены *потѣшныя полы*, въ киндякахъ желтомъ, лазоревомъ, червчатомъ, вѣроятно къ маленькимъ шатрамъ.

1678 года, марта 11, скроено *потѣшное знамя* въ дорогахъ осиновыхъ ясенныхъ да въ червчатыхъ кармазиновыхъ. Знамя это въ хоромахъ царевича приняла боярыня Матрена Леонтьева. Черезъ три мѣсяца, іюня 12, скроено другое *потѣшное знамя*, средина тафта вишнева, каймы тафта двоелична шолкъ червчатъ да лазоревъ; крестъ дороги руложелты. Сентября 16 сшитъ *потѣшный солнечникъ* суконный на тафтѣ.

1679 года, 5 мая, снова скроено потѣшное знамя съ желтыми тафтными каймами. Мая 15 стрѣльнякъ Вас. Емельяновъ сдѣлалъ шесть гнѣздъ (стрѣлъ) северегъ и томаровъ къ шести лучкамъ недомѣрочкамъ жильничкамъ и выкрасилъ ихъ шафраномъ; а лучникъ Кондратовъ дѣлалъ къ тѣмъ лучкамъ тетивы. 15 іюля скроены *потѣшныя полы*, также вѣроятно къ шатрамъ, въ киндякахъ, въ зеленомъ да въ червчатомъ, черезъ полотнище. 7 августа боярыня Матрена Леонтьева взяла въ хоромы царевича десять аршинъ сукна темнозеленаго *робяткамъ* на кафтаны. 8 сентября она же взяла два аршина тафты желтой *робяткамъ* на кушаки, пару соболей да половину полы хребтовъ бѣлыхъ, робяткамъ къ шапкамъ на тульи; а 26 сентября взяла царевичу на потѣху тафтѣ бѣлой, зной, желтой, зеленой, лазоревой по аршину; 29 на *потѣшныя прапорцы* взяла тафтѣ разныхъ цвѣтовъ 6 вершковъ, да 3 вершка тафты желтой, аршинъ сукна краснаго, четверть аршина сукна червчатого. Ноября 30 сабельники Оружейной Палаты, Прохоръ Ивановъ съ товарищи, дѣлали царевичу изъ клену и липы потѣшныя сабли, полаши, кончары, топорки, а

станочникъ Андрей Васильевъ дѣлалъ изъ липы пару пистолей да пару карабиновъ. Декабря 22 живописецъ Дорофей Ермолаевъ писалъ красками два топорка, булаву, шестоперъ, пистоль, карабинъ, потѣшные деревянные.

1680 года, февраля 11, бояринъ Родіонъ Матвѣевичъ Стрѣшневъ принялъ въ хоромы царевичу аршинъ тафты червчатой, а сказалъ, что на потѣшные прапорцы. Около того же времени одѣты были и царевичевы четыре карлика въ малиновые суконные кафтаны на бѣломъ мѣху, съ золочеными пуговицами. Изъ того же сукна имъ сшиты шапки и рукавицы ¹⁾).

Изъ этого перечня случайно уцѣлѣвшихъ извѣстій, отрывочныхъ, лишенныхъ желаемой полноты, по крайней мѣрѣ въ отношеніи хронологической послѣдовательности, ясно уже видно, что Петръ съ самыхъ раннихъ лѣтъ окруженъ былъ товарищами-ровесниками. Количество потѣшныхъ знаменъ, прапорцовъ, барабанцовъ и т. п. показываетъ, что все это заготовлялось на цѣлый маленькій полкъ, который и должно разумѣть подъ именемъ упомянутыхъ *робятокъ*. Ровесники-робятки были спальники, столъники, карлики, составлявшие обыкновенный дѣтскій штатъ каждаго изъ царевичей и раздѣлявшіе съ нимъ дѣтскія игры. За исключеніемъ карликовъ они набирались изъ дѣтей бояръ и особенно изъ родственниковъ царицы, близкихъ или дальнихъ, которыхъ она выбирала къ себѣ въ столъники и тѣмъ приближала ко двору свое родство.

Вотъ имена нѣкоторыхъ изъ спальниковъ и столъниковъ, находившихся въ числѣ робятокъ при Петрѣ въ первое время: Нарышкины—Левъ, Мартемьянъ, Ѳедоръ Кириловы; Василій, Андрей, Семенъ Ѳедоровы; Кирила Алексѣевъ, Иванъ Ивановъ;

¹⁾ Книги и дѣла въ столбцахъ Арх. Оп. П. № 528, 531, 539 и др.

Гаврила Головкинъ, сынъ постельничаго Ив. Сем. Головкина; Автамонъ Головинъ, Андрей Матвѣевъ, кн. Андрей Мих. Черкасскій, кн. Вас. Лавр. Мещерскій, кн. Ив. Дан. Великого-Гагичъ, кн. Ив. Ив. Голицынъ, Ив. Род. Стрѣшневъ; кромѣ того Григорій Фед. Балакиревъ, справлявшій должность стряпчаго у кюка; карлы: Никита Гавриловъ Комаръ, Василій Родионовъ, Иванъ и Емельянъ Кондратьевы.

Безсомнѣнія обычныя игры съ сверстниками въ скоромъ времени исполнѣ были исчерпаны и мало уже интересовали даровитаго ребенка, въ которомъ, какъ говоритъ Крекшинъ, отъ самыхъ первыхъ лѣтъ видна была природная военная охота и храбрость, и ни къ какимъ другимъ забавамъ и увеселеніямъ онъ не пристраживался, а желалъ только вѣдать военное учене. На четвертомъ году царевичъ является уже *полковникомъ*; полкъ набранъ былъ изъ возрастныхъ, т. е. въ отношеніи къ нему и названъ его именемъ *Петровъ полкъ*. Крекшинъ рассказываетъ объ этомъ слѣдующее: государь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ набрать полкъ возрастныхъ въ богатомъ зеленомъ мундирѣ съ знаменемъ и ружьемъ и прочими полковыми вещами, и богато убрать и наименовать оный полкъ *Петровъ*. Царевича Петра Алексѣевича изволилъ объявить того полка полковникомъ и по обычаю военному обо всемъ рапортовать, повелѣній отъ него требовать, что самъ государь своею персоною всегда наблюдалъ. Конечно запискамъ Крекшина въ полной мѣрѣ довѣрять нельзя; старикъ любилъ, я очень, разнаго рода украшенія, любилъ однимъ словомъ посочинительствовать, видя въ томъ одну изъ главныхъ задачъ своего труда. Однакожь его сочинительство едва ли простиралось до того, чтобъ выдумывать фактъ; онъ только узанные имъ факты, изъ рассказовъ ли очевидцевъ или изъ современныхъ документовъ, любилъ окружать красотою повѣствованія, любилъ даже драматизировать событія въ

ущербъ ихъ простому, обыкновенному ходу. Но трудно доказать, чтобъ рассказанный имъ какой-либо фактъ не носилъ въ своихъ существенныхъ чертахъ всей правды дѣйствительнаго, а не вымышленнаго дѣла. Такъ и въ настоящемъ случаѣ мы не имѣемъ возможности сомнѣваться въ томъ, что царь Алексѣй дѣйствительно присвокупилъ къ играмъ своего сына—по всѣмъ видимостямъ ребенка умнаго, живаго, какъ говорятъ, затѣйнаго, — маленькій полкъ Петровъ и самъ руководилъ игрою. Все это было простымъ, самымъ обыкновеннымъ послѣдствіемъ общаго характера дѣтскихъ игръ въ царскомъ быту. Военскія игрушки, какъ мы уже замѣтили, были весьма обыкновенны и составляли любимую потѣху дѣтей. Въ такихъ игрушкахъ провелъ свое дѣтство и самъ царь Алексѣй; въ 1634 г. ему скованы были даже латы ¹⁾. Сохранился также маленькій шеломъ, слѣданный въ 1557 г. сыну царя Ивана Васильевича царевичу Ивану Ивановичу, когда ему былъ только четвертый годъ. Но принимали ли эти игры въ прежнее время какое-либо правильное устройство, такъ сказать систему, выходили ли они изъ круга простыхъ потѣхъ почти въ школьное ученье, какъ было у Петра, — намъ неизвѣстно. Знаемъ, что царевичи играли съ своими спальниками и столыниками, изъ которыхъ безъ сомнѣнія могли также составляться маленькіе полки, что было неизбежно по самому свойству подобныхъ игръ. Царевичи особенно любили тѣшиться стрѣляньемъ изъ луковъ. Впрочемъ обстоятельства, окружавшія игры царевичей и самый характеръ дѣтей не могли быть одинаковы, однообразны и слѣдовательно не могли вести къ однимъ и тѣмъ же результатамъ. Для одного военскія потѣхи утрачивали свою прелесть вмѣстѣ съ возрастомъ и оставались наравнѣ съ другими игрушками:

¹⁾ Домашній бытъ царей, ст. 6, От. Зап. т. XCIV, стр. 70.

царевичъ, становясь взрослымъ, *большимъ*, смотрѣлъ и на дѣтскія игры уже какъ *большой*. Для другаго, каковъ былъ Петръ, дѣтскія игры получали значеніе дѣла, значеніе школьной науки и съ годами приобрѣтали только новыя силы и новыя формы, послѣдовательно и можно сказать органически восходя отъ ребяческихъ потѣшекъ до полныхъ маневровъ, по плану обдуманному и правильно исполненному. Однимъ словомъ Петръ, еще ребенкомъ, изъ обыкновенныхъ своихъ потѣшекъ создалъ полный курсъ военной науки. Въ этомъ отношеніи его можно признавать первымъ кадетомъ, и притомъ кадетомъ, который прошелъ весьма разумную и основательную школу.

Итакъ, если рассказъ Крекшина объ устройствѣ маленькаго полка, съ названіемъ Петрова, справедливъ и если дѣтскій полкъ, вооруженный, обученный, исполнявшій формальности дисциплины, не могъ же образоваться самъ собою, при помощи однихъ дѣтей, а требовалъ руководителя, учителя, фельдфебеля, то естественно предположить, что былъ же этотъ учитель, устроившій игру, обучавшій полковымъ дѣйствіямъ и дисциплинѣ не только малолѣтнихъ *солдатъ*, но и самого трехлѣтняго полковника Петра. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія вообще о первоначальномъ ученіи и объ учителяхъ Петра до чрезвычайности скудны. «Имена способствовавшихъ къ обученію сего дражайшаго государя намъ не оставлены», замѣчаетъ Миллеръ, справедливо предполагая, что были вѣроятно и другіе учителя, кромѣ Зотова и явившагося уже въ послѣдствіи Франца Тиммермана. Однакожь весьма было бы любопытно знать имя перваго учителя въ воинскихъ играхъ Петра, перваго человека, который своими наставленіями, своимъ вліяніемъ не могъ не оставить въ воспитаніи ребенка болѣе или менѣе замѣтнаго слѣда.

Французъ Нёвилль, въ своихъ извѣстіяхъ о Московіи 1689

года, пишетъ между прочимъ, что царь Алексѣй Михайловичъ, не за долго до своей кончины, назначилъ гувернеромъ къ Петру полковника Менезіуса, шотландца, который и занимался съ нимъ до начала царствованія царя Іоанна, слѣд. вообще до того времени, какъ правленіе перешло въ руки царевны Софіи. Тогда онъ былъ удаленъ отъ Петра въ Смоленскъ по назначенію на службу. Извѣстіе весьма сомнительное, если подъ словомъ гувернеръ разумѣть дядьку — воспитателя, ибо въ дядьки назначались люди *честные* породою, обыкновенно изъ боярскаго круга. Даже и въ учителя грамотѣ выбирали обыкновенно изъ русскихъ и преимущественно изъ умныхъ, тихихъ и толковыхъ подьячихъ. Ни той, ни другой должности иностранецъ занять не могъ, да и самая мысль объ этомъ не могла придти въ тогдашніе умы уже по одному отчужденію тогдашней жизни отъ всего иноземнаго. Но если среди прямыхъ и положительныхъ убѣжденій вѣка такой фактъ былъ рѣшительно невозможенъ, то существовала сторона быта, гдѣ иноземное легко допускалось и не смущало своимъ приближеніемъ строгихъ взоровъ старины. Эта сторона въ царскомъ домашнемъ быту принадлежала потѣхамъ, увеселеніямъ и забавамъ, а также и дѣтскимъ играмъ. Сюда иноземное проникало свободнѣе подъ видомъ бездѣлицъ, нестоющихъ серьезнаго вниманія. Намъ извѣстно уже, что дѣти царя Михаила, Алексѣй и Иванъ, и ихъ стольники были одѣты даже въ нѣмецкое платье, *курты* и т. п. ¹⁾, въ то время, когда нѣмецкое платье строго было запрещено, такъ что сначала и самые иностранцы должны были ходить въ русскомъ же платьѣ. У Никиты Ивановича Романова, который любилъ иноземные обычаи и рядился по-нѣмецки, выѣзжая однакожъ въ такомъ нарядѣ только на охоту, патриархъ отобралъ нѣмецкій

¹⁾ Домашній бытъ царей, статья 6. Отеч. Зап. т. XCIV.

костюмъ и сжегъ какъ вещь, по нѣкоторымъ понятіямъ, грѣховную. Но какъ бы то ни было фанатическое преслѣдованіе иноземнаго линалось своей силы въ кругу дѣтскихъ забавъ, гдѣ иноземное являлось, какъ нами замѣчено, подъ видомъ потѣхи и слѣд. не имѣло какъ бы никакого значенія. Такъ *нѣмецкіе* или *фряжскіе потѣшные листы* въ XVII вѣкѣ принадлежали къ самымъ обыкновеннымъ предметамъ дѣтскихъ забавъ и даже въ известной долѣ служили весьма полезнымъ назиданіемъ. О содержаніи ихъ мы не имѣемъ свѣдѣній, но въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что чрезъ нихъ получалось покрайней мѣрѣ наглядное знакомство со многими предметами иноземнаго быта, которые были осуждены мнѣніемъ вѣка. Всѣ печатные нѣмецкіе листы съ изображеніемъ священныхъ предметовъ официально провозглашены были еретическими, а такое осужденіе бросало значительную уже тѣнь и на всѣ другіе листы или гравюры западнаго происхожденія, и особенно въ отношеніи изображеній, которыхъ тогдашній человѣкъ не могъ себѣ растолковать, за отсутствіемъ необходимыхъ познаній. Припомнимъ также *нѣмецкія карты* и особенно *потѣшныя книги*, рыцарскія повѣсти о Бовѣ, о «Петрѣ златыхъ ключевъ», которыя, какъ и фряжскіе листы, могли войти къ намъ только подъ видомъ игрушекъ, потѣхъ, вѣстѣ съ игрушками и куклами привозными. Все это даетъ намъ нѣкоторое право заключить, что для подобной же потѣхи могъ быть введенъ въ хоромы малолѣтнаго царевича Петра *нѣмца*, обучавшій его съ сверстниками потѣшному ратному строю. Въ этомъ смыслѣ и должно понимать гувернерство Менезіуса, упоминаемое Невилемъ. И въ самомъ дѣлѣ, комужъ было поручить образованіе маленькаго полка, какъ не нѣмцу, да притомъ, какъ говорятъ, пользовавшемуся при Дворѣ уваженіемъ. Самый чинъ *полковника*, предполагаетъ полкъ, устроенный на нѣмецкую ногу, по образцу выборныхъ солдат-

скихъ и рейтарскихъ полковъ, которые тогда были уже заведены и въ которыхъ начальныя люди были большею частію изъ нѣмцевъ же. Еслибы полкъ устроенъ былъ по русски, то Петръ былъ бы названъ *воеводоу*, *шоловою*, а не полковникомъ.

Менезіусъ, какъ мы сказали, родомъ былъ шотландецъ и славился, какъ знатокъ всѣхъ европейскихъ языковъ. «Я былъ пріятно удивленъ, говоритъ Нѣвиль (встрѣтившись съ Менезіусомъ въ Смоленскѣ), найдя челоуѣка его достоинствъ въ варварской странѣ, ибо кромѣ познанія въ языкахъ, которыми генералъ (такъ называетъ Нѣвиль Менезіуса) говорилъ превосходно, онъ многое видалъ въ свѣтѣ, и въ жизни его случилось съ нимъ достойное разказа. Обозрѣвши большую часть Европы, поѣхалъ онъ въ Польшу, предполагая оттуда пробраться въ Шотландію. Но въ Польшѣ завязалась у него интрига съ женою одного Литовскаго полковника. Муж заревновалъ, примѣтя частыя посѣщенія гостя, и велѣлъ слугамъ своимъ умертвить его. Полковница увѣдомила о томъ своего друга; онъ вызвалъ мужа на дуэль, убилъ его, принужденъ былъ бѣжать и попался въ руки Москвитянъ, тогда воевавшихъ съ Польшею. Сначала обходились съ нимъ, какъ съ военнопленнымъ, но когда узнали причину его бѣгства, то предложили: либо служить въ царскихъ войскахъ, либо отправляться въ Сибирь. Онъ соглашался лучше на послѣднее, но отецъ нынѣшнихъ царей пожелалъ лично его видѣть, нашелъ въ немъ любезнаго челоуѣка, принялъ его ко двору и далъ ему 60 крестьянъ. Потомъ женился онъ на вдовѣ нѣкоего Марселіуса, который былъ первымъ основателемъ желѣзныхъ заводовъ въ Московіи, приносящихъ нынѣ царямъ ежегодно дохода до 100,000 кронъ» ¹⁾). Дѣйствительно Павелъ Гаври-

¹⁾ Русскій Вѣстникъ 1841 г., № 9.

ловичъ Менезіусъ былъ приближенъ ко Двору и неразъ исполнялъ разныя порученія даже и по дипломатической части. Нёвилль и Лизекъ именуютъ его генераломъ; Нёвилль рассказываетъ, что онъ, возвратившись изъ посольства въ разныя государства Европы, произведенъ былъ въ генералъ-майору, а ѣздилъ будто бы съ предложеніемъ къ папѣ о соединеніи на нѣкоторыхъ условіяхъ Русской Церкви съ Латинскою. Но это былъ ложный слухъ, весьма естественно возникавшій между иностранцами-католиками, по поводу посольства въ Римъ. Менезіусъ ѣздилъ на Западъ съ объявленіемъ, что «Салтанъ Турской наступилъ на Польское государство войною, что поэтому необходимо всѣмъ окрестнымъ государямъ общими ихъ войски соединиться въ помощь Польшѣ и на оборону всѣмъ окрестнымъ христіанскимъ землямъ» ¹⁾. Это полномочіе достаточно уже говоритъ въ пользу Менезіуса, какъ человека, заслужившаго довѣріе при Дворѣ, и по своимъ познаніямъ, и по личнымъ достоинствамъ и талантамъ. Онъ выѣхалъ изъ Москвы 16 октября 1672 года и возвратился, разумѣется, безъ успѣха, 28 марта 1674 года. Сначала онъ былъ *пльшаю строю майоръ*, а послѣ посланничества является уже *полковникомъ рейтарскаю строю 5 полка*. Должно быть чинъ полковника нашей службы соответствовалъ генералъ-майорскому чину на Западѣ.

Кромѣ главнѣйшаго полномочія, Менезіусу поручено было также приговорить въ Русскую службу «двухъ трубачей самыхъ добрыхъ, которые бы въ ученія свидѣтельствованы, *на высокой трубѣ танцы трубить*; да рудознатныхъ мастеровъ, самыхъ же добрыхъ, которые знаютъ золотую и серебряную руды, и плавильщиковъ человекъ трехъ или четырехъ» ²⁾. Порученіе о музыкантахъ можетъ отчасти

¹⁾ Лаватинки Дипл. Спом. т. IV. стр. 753 и др.

²⁾ Тамъ-же, стр. 796.

служить указывать, что Менезіусъ, какъ бѣжалый человекъ, не безвѣдомъ былъ и при устройствѣ комедійной горюшки или вообще театра, который только что предъ его посыланіемъ завелся при Царѣ и болѣею частью устраивался въ селѣ Преображенскомъ. Что Менезіусъ имѣлъ какое то отношеніе къ этому и възначеніи еще заботилъ въ царсконъ быту, на это указываетъ также и одинъ рассказъ Анзекъ.

«Черезъ нѣсколько дней послѣ нашего отъѣзда, пишетъ Анзекъ, вѣжливые комедіанты должны были представлять комедію, которая, какъ они увѣряли, доставитъ большое удовольствіе царю, если только въ ней будутъ участвовать одни изъ нашихъ слугъ. Это былъ балазсёръ, заслужившій своими шутовскими и ловкими дѣйствіями всеобщее удивленіе, особенно русскихъ, которые единогласно рѣшили, что онъ чародѣй и морочитъ добрыхъ людей бѣсовскою силою. Въ самомъ дѣлѣ изъ его фокусовъ нужно было придуматься. Напримѣръ: онъ перекреститъ нѣсколько разъ похи, и они сами собою поднимаютъ вѣтки и деньги. Какъ мы ни присматривались къ его штукамъ, но никакъ не могли отгадать причины странныхъ явленій. Нѣмцы и нѣкоторые изъ Русскихъ просили послать оставить его въ Москвѣ, пока онъ покажетъ свое искусство царю и царицѣ; но желаніе ихъ не было исполнено. По отъѣздѣ нашемъ, слухъ дошелъ до царя и онъ тотчасъ послалъ вслѣдъ за нами генерала Менезіуса, бывшаго некогда посланецъ въ Вѣнѣ и Римѣ, съ переводчикомъ, чтобы воротить въ Москву нашего слугу-фокусника. На третій день они догнали насъ въ почтовыхъ саняхъ, и объяснивъ желаніе царя, просили отпустить сказаннаго слугу и увѣряли, что царь отдаритъ его щедро и тотчасъ отпустить назадъ. Послы предоставили ему на волю. Онъ воротился въ Москву, въ царскихъ палатахъ два раза показывалъ свои фокусы и удивилъ царя и царицу.» По всему вѣроятію, выборъ Менезіуса для подобныхъ

порученій не былъ случаенъ; поручали ему какъ знатоку дѣла, какъ человѣку болѣе другихъ извѣстному и способному выполнить такое порученіе. Съ другой стороны это раскрываетъ близость его къ Матвѣеву и вообще къ людямъ, бывшимъ тогда въ силѣ, а слѣдовательно и личную извѣстность самому царю.

Такимъ образомъ сказаніе Нѣвиля легко можетъ быть объяснено въ томъ смыслѣ, что Менезіусъ, подѣ видомъ потѣхи, обученія солдатскому строю, введенъ былъ и къ царевичу Петру. Съ паденіемъ Матвѣева удаленъ былъ и Менезіусъ, какъ человѣкъ изъявлявшій особенную ревность къ Петру и его сторонѣ. Онъ посланъ былъ въ Смоленскъ, какъ говорить Нѣвиль. Въ 1679 году дѣйствительно ему назначенъ походъ съ полкомъ къ Кіеву противъ Турокъ ¹⁾. Въ 1683 г. Менезіусъ снова является при Дворѣ въ качествѣ переводчика на конференціи съ Шведскимъ посольствомъ ²⁾, а въ 1689 г. онъ въ Смоленскѣ встрѣтилъ Нѣвиля, также въ качествѣ переводчика и пристава. Вообще свидѣтельство Нѣвиля едвали можно отвергать вполнѣ; лично познакомившись съ Менезіусомъ, онъ безъ сомнѣнія передалъ о немъ свѣдѣнія, какія слышалъ отъ него самого ³⁾.

Но какъ бы то ни было, Менезіусъ ли, другой ли кто, во всякомъ случаѣ, если вѣрить словамъ Крекшина объ устройствѣ Петрова полка, раннія потѣхи Петра не могли быть ведены безъ руководства человѣка, знавшаго дѣло; а если при томъ существуетъ свидѣтельство о гувернерствѣ Менезіуса, то мы имѣемъ возможность принять это свидѣтельство за достовѣрное.

¹⁾ Книги Разрядныя, томъ II. стр. 1159 и др.

²⁾ *Баронъ Мейербергъ*, соч. Адельунга. стр. 343.

³⁾ Лосергъ и потѣхи Петра Великаго до 1689 года, г. Устрялова, въ Журн. Мин. Нар. Просв. ч. LXIX. Отд. II, 41.

Военное дѣло требуетъ строгаго порядка, строгой точности и отчетливости въ поступкахъ и дѣйствіяхъ, строгаго подчиненія общему строю дѣла, однимъ словомъ, требуетъ всего того, что воспитываетъ, укрѣпляетъ и укореняетъ чувство долга. Можно съ достовѣрностію полагать, что все это въ отношеніи воспитанія дѣтей въ царскомъ быту было совершенною новостію во дворцѣ царя Алексѣя Михайловича. Извѣстно, что и прежде царевичи потѣшались воинскими играми и до этого времени они можетъ быть начальствовали небольшою ратью изъ спальниковъ и стольниковъ, но тѣмъ не менѣе въ этомъ, собственно царедворческомъ полку, они все-таки оставались царевичами. Между малолѣтнюю ратью и ими существовало всегда огромное разстояніе, которое не представляло ни одной точки, гдѣ бы возможно было уравненіе отношеній царственнаго ребенка съ дѣтьми царедворцевъ. Мы видѣли, что игры Петра начались съ того же; ему набраны для забавы дѣти царедворцевъ. Но живой, умный, необыкновенно дѣятельный ребенокъ не могъ конечно остановиться на этомъ и безъ сомнѣнія устройство особаго полка было вызвано какими либо новыми его затѣями, которыя по живости его характера могли возникать ежечасно. Новый полкъ, сформированный по правиламъ дисциплины, былъ шагомъ впередъ, и шагомъ весьма важнымъ по своимъ послѣдствіямъ. Царевичъ однакожъ и здѣсь отдѣлился отъ толпы царедворческихъ дѣтей чиномъ полковника. Это очень понятно. Если въ прежнихъ играхъ онъ оставался на каждомъ шагу царевичемъ, то и въ новой сферѣ забавъ, естественно, онъ долженъ былъ занять первенствующее мѣсто между сверстниками, ибо понятія о царственномъ значеніи его лица не могли допустить даже и въ мелочахъ никакого уравненія съ другими. Такимъ образомъ царевичъ-полковникъ повидимому игралъ прежнюю роль. Но на дѣлѣ было не такъ. Весьма важно было то, что полковникъ,

если и стоялъ выше солдата по своему чину, то онъ совершенно уравнивался съ солдатомъ предъ лицомъ дисциплины, порядка, военного строя и вообще обязанности службы. И тотъ и другой равно несли тяжесть и ответственность общаго дѣла, которое, хотя бы и въ забавѣ, все-таки становилось выше лица, представляло сущность, безъ которой не могла вестись самая забава и которой, волею неволею, а необходимо было подчиниться. Свѣтлому, еще ничѣмъ не затертому, уму ребенка тотчасъ же раскрылась эта сущность, эта *служба*, для всѣхъ равная въ своихъ требованіяхъ. Трехлѣтній полковникъ, являясь съ полковымъ рапортомъ къ государю-отцу, могъ ясно представлять себѣ, что онъ уже не только царевич-сынъ, но и простой солдатъ, несущій свою обязанность, службу, долгъ, ибо «реченіе солдатъ, какъ и тогда понимали, означало всѣхъ людей, которые при войскѣ суть, отъ вышняго генерала даже до послѣдняго» ¹⁾). Такимъ, какъ кажется ~~на~~ первый взглядъ, мелкимъ различіемъ въ положеніи ребенка нельзя пренебрегать, особенно когда желаемъ выяснитъ сколько нибудь причины того или другаго направленія въ его развитіи. Новое положеніе вслѣдъ за собою влечетъ и новое понятіе, новое представленіе въ умѣ о своемъ значеніи, о своихъ отношеніяхъ къ другимъ. При этомъ должно замѣтить, что игры и игрушки для ребенка представляютъ такую же серьезную дѣятельность, какъ и для взрослыхъ дѣльные занятія въ собственномъ смыслѣ. Ребенокъ, когда говоритъ, что онъ *играетъ*, вовсе не то думаетъ, что большой, опредѣляющій этииъ словомъ пустую, по своимъ понятіямъ, дѣятельность ребенка. Каждая кукла, каждый предметъ забавы, игра всякаго рода для ребенка такъ же важны и знаменательны, какъ вообще дѣльные занятія взрослыхъ или большихъ.

¹⁾ „О воинскомъ дѣлѣ“, соч. Адама Вейце, 1698 г., рукопись.

Итакъ въ качествѣ полковника, являясь рапортовать о дѣлахъ полка, ожидая повелѣній, исполняя ихъ, царевичъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе, по необходимости долженъ былъ знакомиться съ существеннымъ дѣломъ своей забавы, т. е. съ порядкомъ, правильностію, отчетностію воинскихъ занятій, съ ежечаснымъ трудомъ, съ очевидной потребностію ученя и знанья. Онъ не остановился на томъ, на чемъ многіе могли остановиться, именно на стремленіи только повелѣвать, которое такъ было свойственно его положенію; напротивъ, геніяльность его тѣмъ особенно и обозначается, что, вникнувъ въ сущность дѣла, онъ съ полною радостію подчинился вполнѣ всѣмъ условіямъ воинской науки, поставилъ выше всего не пустыя формы, ни къ чему не ведущія, а *ученье, хитрость* ратнаго дѣла, которая одна только его и интересовала. А съ этой стороны, не смотря на малыя лѣта, его потѣхи терали уже значеніе обыкновенной дѣтской забавы и становились дѣломъ серьезнымъ, которое, въ глазахъ егѣ, равнялось съ обученіемъ грамотѣ и другимъ предметамъ, не носившимъ имени потѣхъ и потѣшекъ. Что маленькій Петръ такъ именно понималъ свои воинскія игры, это доказывается тѣмъ, что онъ, съ каждымъ годомъ, все болѣе и болѣе расширялъ кругъ этихъ игръ и восходилъ постепенно отъ простаго полковаго ученя ружейнымъ выметкамъ и разнымъ приемамъ фронта, *ручными хватаньями*, какъ тогда выражались, къ артиллерійской стрѣльбѣ, къ инженерному дѣлу, къ созиданію земляныхъ окоповъ и крѣпостей, къ осадѣ и штурмованію этихъ укрѣпленій, къ разнымъ эволюціямъ на водѣ и къ мореходству. Въ такомъ пониманіи своей забавы, онъ рѣшительно расходился съ мнѣніемъ вѣка, съ своими современниками, которые уже гораздо послѣ узнали значеніе этихъ, какъ бы пустышныхъ, однимъ словомъ потѣшныхъ дѣлъ геніяльнаго ребенка.

Поистинѣ это была самая лучшая и, при тогдашнихъ средствахъ образованія, самая разумнѣйшая школа для развитія природныхъ дарованій ребенка. Здѣсь пытливый дѣтскій умъ ежеминутно находилъ себѣ дѣло. Если ручные *ухваты*, ружейныя выметки, шагистика и тому подобныя упражненія первоначальной науки представляли мало пищи для соображеній и разсужденій, приучая только къ *бодрому, безскучному* труду, то практическое примѣненіе этихъ упражненій, штурмы и осады и т. д., давали широкій просторъ умственнымъ силамъ, вызывали ихъ къ дѣятельности самостоятельной. А для ребенка, какъ и вообще для человѣка, нѣтъ выше радости, какъ видѣть плоды своей дѣятельности, чувствовать себя побѣдителемъ труда, однимъ словомъ чувствовать силу своихъ дарованій. Вотъ почему, когда Петръ взялъ приступомъ первый потѣшный городокъ, радости его при этомъ событіи не можно было описать, какъ свидѣтельствуешь Крекшинъ. Это было полное торжество безсучнаго труда и дѣтской мысли, неутомимо работавшихъ въ воинскомъ ученьи съ самыхъ раннихъ лѣтъ. Мы не говоримъ уже о томъ, какъ благотворны были потѣхи Петра для развитія физическихъ силъ ребенка. Необыкновенно крѣпкое сложеніе и цвѣтущее здоровье, которымъ онъ обладалъ, служатъ полнымъ доказательствомъ, какъ были полезны эти дѣятельныя воинскія игры.

Многое также въ этой школѣ послужило задаткомъ въ опредѣленіи и направленіи нравственной стороны. Привычка къ труду неутомимому и безсучному, привычка къ лишеніямъ разнаго рода, какія необходимо являлись при исполненіи различныхъ обязанностей, строгій порядокъ и точность въ дѣйствіяхъ, безъ чего невозможенъ былъ правильный и успѣшный ходъ дѣла, т. е. самой игры, а слѣд. строгость и нелицеприятность взысканій за нарушеніе установленнаго порядка —

все это, хотя и въ маломъ видѣ; хотя и въ зародышахъ представляло богатую почву для развитія тѣхъ высокихъ нравственныхъ качествъ, совокупность которыхъ явила безпримѣрный образъ въ исторіи государей.

Но важнѣе всего по своимъ послѣдствіямъ было то, что Петръ въ этой только школѣ могъ выяснитъ себѣ великую истину, ставить дѣло выше лица, общую цѣль выше личной цѣли, и въ этой только школѣ могъ послѣдовательно низвести свое значеніе со степени царевича до степени полного солдата, а потомъ перваго работника и слуги государству. Мы замѣтили уже, что чинъ полковника былъ первымъ и важнымъ шагомъ, шагомъ именно къ тому, чтобъ сдѣлаться полнымъ солдатомъ. Если цѣль хорошаго солдата быть генераломъ, какъ говорятъ, то несравненно высшая цѣль предстоить генералу, и особенно такому, каковъ былъ Петръ, готовившійся управлять громаднымъ и при томъ неустроеннымъ государствомъ; эта-то высокая по своей нравственной основѣ цѣль заключается въ томъ, чтобъ быть полнымъ солдатомъ, т. е. войти въ сферу низшей чернорабочей дѣятельности, до подробностей узнать ея требованія, нужды, труды и подвиги, однимъ словомъ, сродниться съ нею и такимъ образомъ получить законную возможность разумно ею повелѣвать, разумно употреблять ея силы на общую пользу. Сдѣлавшись *рядовымъ*, ставъ *въ ряду* обыкновенныхъ служебныхъ лицъ, Петръ тѣмъ самымъ вошелъ въ незнакомый для царевичей и по многимъ причинамъ недоступный дотошъ кругъ простыхъ и прямыхъ отношеній между сверстниками-сослуживцами. Онъ сталъ лицомъ къ лицу съ черною работою и искренно любилъ ее, какъ существенную основу всякаго дѣла. Взглядъ его и на свое призваніе и на людей по необходимости долженъ былъ измѣниться. Прежнія формы отношеній къ подчиненной средѣ, всѣ эти *чины* и *чинность*, были забыты, сдѣлались

даже сѣтѣными и удалены на задній планъ; втореди поставлено было дѣло, трудъ и работа, а потому и каждый истинный работникъ становился для Петра не только сослуживецъ, товарищъ, но близкій другомъ. Къ такимъ людямъ онъ привязывался всѣмъ сердцемъ, глубоко цѣнилъ и уважалъ ихъ. Всѣ обыкновенныя, существующія, отличія и различія людей совершенно сгладились передъ этимъ новымъ опредѣленіемъ ихъ значенія и достоинства. А какъ важно и благотворно было это новое начало отношеній для государственной дѣятельности, тому служить доказательствомъ вся эпоха преобразованій, явившая столько талантовъ, способностей, умственныхъ и нравственныхъ силъ, которыя до того времени или дремали среди умственного застоя или почитались контрабандою.

Кромѣ того при этомъ непосредственномъ, ближайшемъ знакомствѣ съ чернымъ трудомъ и его представителями могъ съ большою силою выработаться и тотъ необыкновенный даръ узнанья открывать въ людяхъ способности и таланты, выбирать полезныхъ дѣятелей, даръ, которымъ въ высшей степени обладалъ творецъ новаго порядка въ русской жизни.

Вообще время первоначальныхъ потѣхъ Петра по своему значенію для его исторіи заслуживаетъ подробнаго изученія и тщательныхъ разысканій.

Но вотъ среди дѣтскихъ игръ и потѣхъ наступило наконецъ время *книжнаго ученія и писанія*. Крекшинъ рассказываетъ, что книжное ученіе, подъ руководствомъ Зотова, началось 12 марта 1677 года, т. е. когда царевичу былъ на исходѣ пятый годъ. Дѣйствительно, въ царскомъ быту обученье грамотѣ начиналось съ пятилѣтняго возраста. Но принимая въ соображеніе дѣтство Петра, которое, какъ отчасти уже видѣли, весьма рано выразило силу способностей ребенка, можно усомниться въ точной справедливости этого свидѣтельства и тѣмъ болѣе, что Крекшинъ умалчиваетъ о томъ,

съ азбуки ли началъ Зотовъ обученіе или съ другихъ книгъ, слѣдовавшихъ по тогдашнему курсу за азбукою. При томъ Крекшинъ писалъ объ этомъ, безсомнѣнія, по преданію, по разсказамъ. Наводитъ насъ на сомнѣніе одно официальное указаніе, которое, хотя и не представляетъ прямого свидѣтельства по этому предмету, тѣмъ не менѣе, въ настоящемъ случаѣ, заслуживаетъ вниманія. Изъ расходныхъ книгъ Тайнаго Приказа узнаемъ, что подъячій тайныхъ дѣлъ Григорій Гавриловъ въ октябрѣ и ноябрѣ 1675 г. писалъ въ *хоромы* къ государю *азбуку и часословъ*. 26 ноября, когда вѣроятно онъ окончилъ свой трудъ, ему выдано въ награду 10 рублей, а 27 числа въ соборѣ Николы Гостунскаго служили молебень *для многолѣтняю здравія* царевича Петра Алексѣевича, за что причту выдано: протопопу 10 р., тремъ священникамъ по 5 р., двумъ дьяконамъ по 3 р., дьячку полтора рубли, тремъ понамарямъ по 25 алтынъ. Извѣстно, что ученье всегда начиналось молебномъ, который служили не только дома, но и по церквамъ. Совпаденіе этихъ двухъ обстоятельствъ наводитъ на мысль, не началось ли ученье грамотѣ съ этого времени, то есть слишкомъ за годъ раньше, чѣмъ свидѣтельствуется Крекшинъ. Къ тому же былъ обычаемъ ученье начинать съ пророка Наума, т. е. съ 1 декабря. Что же касается до того что азбука и часословъ были писанные, а не печатные, какихъ уже передъ тѣмъ временемъ было нѣсколько изданій, то безсомнѣнія они были написаны крупнымъ уставомъ и съ разными украшеніями, что на первый разъ для ребенка было даже необходимо.

Впрочемъ наше предположеніе требуетъ еще болѣе крѣпкихъ подтвержденій, за неимѣніемъ которыхъ остановимся на разсказѣ Крекшина. Наступило пять лѣтъ царевичу, но возрастомъ и остротою разума онъ одаренъ былъ не по лѣтамъ. Отца онъ лишился на четвертомъ еще году. Царь Фе-

дору Алексѣевичъ старшій братъ Петра «велики любяше царевича и зрѣнія его ради часто приходя къ вдовствующей царицѣ Наталіи Кирилловнѣ», посоветовалъ однажды, что время посадить его за грамоту. Нужно было сыскать учителя, кроткаго, смиреннаго и вѣдущаго божественное писаніе. Бывшій при этомъ вмѣстѣ съ государемъ бояринъ Федоръ Соковининъ ¹⁾ донесъ нхъ величествамъ, что нѣтъся мужъ кроткій и смиренный и всякихъ добродѣтелей исполненъ, въ грамотѣ и писаніи искусенъ, изъ приказныхъ, Никита Моисеевъ Зотовъ. Государь повелѣлъ представить его. Не объявляя Зотову о царскомъ рѣшеніи, Соковининъ привезъ его во дворецъ, ввелъ въ переднюю комнату и велѣлъ дожидаться. Черезъ нѣсколько времени одинъ изъ комнатныхъ вышелъ и спросилъ: «кто здѣсь Никита Зотовъ?» Зотовъ объявилъ себя. — «Государь изволитъ тебя спрашивать, пойдн вскорѣ», — сказалъ комнатный. При этихъ словахъ Зотовъ пришелъ въ страхъ и безпачетство, такъ что не могъ двинуться съ мѣста. Онъ вовсе не подозрѣвалъ по какому случаю долженъ былъ предстать предъ свѣтлыя очи государя. Комнатный взялъ за руку кроткаго и смиреннаго учителя и въ утѣшеніе объявилъ ему, что милости ради государь его требуетъ. Но оробѣвшій учитель просилъ, чтобъ дали хоть малое время, когда придетъ въ память. Постоявъ немного, сотворилъ онъ крестное знаменіе и пошелъ за комнатнымъ во внутренніе покои къ царскому величеству. Государь милостиво принялъ его, пожаловавъ къ рукъ. Началось испытаніе: Зотову велѣли писать и потомъ честь книги. Къ испытанію былъ призванъ Симеонъ Полоц-

¹⁾ Соковининъ въ 1676 г. былъ думнымъ дворяниномъ, а въ 1678 г. стольничимъ. См. Двор. Разр. т. IV. За 1677 годъ разрядовъ не сохранилось и потому неизвѣстно, когда именно Соковининъ пожалованъ въ стольничіе.

кій, мужъ премудрый въ писаніи, который, разсмотря писаніе и слушавъ чтеніе Зотова, объявилъ государю, яко право то писаніе и глаголъ чтенія. Прозкзаменованный учитель былъ отведенъ Соковиннымъ къ царицѣ. Когда Соковинъ представилъ его, царица, держа за руку маленькаго Петра, обратилась къ избранному учителю съ слѣдующею рѣчью: «Извѣстна я о тебѣ, что ты житія благаго, божественное писаніе знаешь,—вручаю тебѣ едиnorodнаго моего сына. Приими его и прилежи къ наученію божественной мудрости и страху Божию и благочинному житію и писанію». До сихъ поръ Зотовъ мало понималъ въ чемъ дѣло. Услышавъ повелѣніе царицы,—весь облился слезами, упалъ къ ея ногамъ и, тресаясь отъ страха и слезъ, проговорилъ: «нѣсмь достоинъ принять въ хранилище мое толикое сокровище». Государыня, повелѣвъ встать, продолжала: «Приими отъ рукъ моихъ, не отрицайся принять. О добродѣтели и смиреніи твоемъ я извѣстна». Зотовъ же не возста, лежа у ногъ, помышляя свое убожество. Государыня, снова повелѣвъ встать, пожаловала его къ рукъ и приказала явиться наутрѣ для ученія царевича». На другой день утромъ, въ присутствіи царя Федора, патріархъ, сотворивъ обычное моленіе, окропя блаженнаго отрока святою водою и благословивъ, вручилъ его Зотову. Зотовъ, посадивъ царевича на мѣсто, сотворилъ ему земное поклоненіе и началъ ученіе. Въ то же время учитель былъ щедро награжденъ: патріархъ пожаловалъ ему сто рублей, государь—дворъ, государыня—двѣ пары богатаго платья и весь уборъ.

Царевичъ учился прилежно и охотно. Главный и первый предметъ преподаванія заключался въ чтеніи и ученіи часослова, псалтыря, Дѣяній и Евангелія. Вместе съ тѣмъ Зотовъ же училъ царевича и писать. Обученіе письму началось, кажется, на восьмомъ уже году, на что указываетъ извѣстіе о переплетѣ въ червчатый бархатъ *царевичевой* *буквари*

(прошисе) 15 марта 1680 года. Читать и писать царевичъ учился на особомъ *учительномъ* *налоѣ*, шириною въ 1½ арш., вышиною въ аршинъ, который въ 1680 г. былъ обитъ на хлопчатой бумагѣ червчатымъ атласомъ съ серебрянымъ галуномъ, а въ 1682 г. алымъ атласомъ.

Не встрѣтилось намъ извѣстій о томъ, учился ли царевичъ церковному пѣнію, которое, какъ извѣстно, составляло необходимое и неотмѣнную часть тогдашняго начальнаго образованія. Отсутствие положительнаго указація по этому предмету не можетъ служить доказательствомъ, что пѣніе не входило въ первое ученіе Петра. При томъ кромѣ Зотова въ современныхъ расходныхъ запискахъ (1683 г.) упоминается еще *учитель* Афанасій Алексѣевъ Нестеровъ, который можетъ быть и былъ учитель пѣнія.

Но обыкновенный курсъ ученія значительно пополнялся при руководствѣ Зотова другими средствами образованія. Въ свободное время царевичъ съ любопытствомъ слушалъ *исторіи*, дѣла храбрыхъ и премудрыхъ царей, любилъ смотрѣть книги съ кунштами, т. е. съ рисунками, съ которыми онъ былъ уже знакомъ еще до начала обученія грамотѣ. Книги эти, составляемыя для забавы дѣтей, назывались обыкновенно *потышными*. Но умный учитель обратилъ на это особенное вниманіе и представилъ царю, что такимъ легкимъ и занятымъ способомъ можно познакомить царевича со многими полезными знаніями и просилъ, чтобъ были избраны искусные художники для составленія подобныхъ книгъ и *училищъ*, т. е. иллюстрированныхъ тетрадей. Государыня весьма обрадовалась этому предложенію, повелѣла выдать изъ домашней царской библиотеки всѣ историческія «книги съ кунштами и всея Россіи книги съ рисунками городовъ и книги многія знатныхъ во вселенной городовъ». При помощи тогдашнихъ живописцевъ Зотовъ составилъ значительное собраніе разныхъ кунштовъ, приказавъ

книжки лучшимъ драгимъ мастерствомъ, красками: грады, налеты, зданія, дѣла военныя, великіе корабли и вообще исторіи лицевыя съ прописями, т. е. съ текстомъ, и распредѣлялъ всѣ эти книги и училца по разнымъ поколѣмъ царевичевыхъ хоромъ. Когда царевичъ въ ученіи книжномъ слишкомъ утруждался, Зотовъ бралъ изъ рукъ его книгу и въ увеселеніе сказывалъ: «о блаженныхъ дѣлахъ родителя его царя Алексѣя Михайловича и царя Ивана Васильевича, храбрыя ихъ и военныя дѣла и дальные нужные походы, бои, взятые города, и koliko претерѣвали нужду и тяготу больше простаго народа, и тѣмъ колкія благополучія государству приобрѣли, и государство Россійское распространили. Такъ повѣдалъ дѣла в. к. Дмитрія Донскаго и дѣла князя Владиміра и Александра Невскаго и о прочихъ». А чтобъ представить все это наглядно, показывалъ ему изображеніе рассказанныхъ исторій и подвиговъ и переходя изъ комнаты въ комнату, знакомилъ его съ различными науками, присовокупляя, что безъ нихъ державнымъ монархамъ невозможно быть. Разсказъ Крекшина вполнѣ подтверждается современными официальными свидѣтельствами. Въ описаніи царскаго домашняго быта ¹⁾ мы уже имѣли случай замѣтить, что обученіе дѣтей или точнѣе передача имъ разныхъ свѣдѣній, доступныхъ тому времени, была ведена посредствомъ картинокъ и имѣла довольно правильный составъ. Книжки съ картинками историческаго содержанія назывались *царственными*, потому что показали исторіи царствъ. Всѣ другіе предметы, изображенныя въ картинкахъ, свѣтскаго содержанія, носили имя *юношескихъ*, увеселительныхъ, служившихъ для забавы, ибо *воспитательныхъ*, учительныхъ въ собственномъ смыслѣ почиталось одно только *Св. Писаніе* и вообще книги церковно-

¹⁾ См. Зап. т. ХСVII.

учительныя. По этому и всѣ эстампы, гравюры, привозимыя съ Запада, также носили названіе потѣшныхъ, фряжскихъ и и нѣмецкихъ листовъ. Такимъ образомъ Зотовъ не былъ первымъ вводителемъ этой методы знакомить дѣтей съ разными предметами быта и тогдашнихъ знаній посредствомъ картинокъ, какъ можно бы отчасти заключить изъ словъ Крекшина. Онъ могъ сдѣлать только болѣе обширное приложеніе этой методы при обученіи Петра. Еще князь Щербатовъ, издавая въ прошломъ столѣтіи разные *лѣтописцы* подъ именемъ «царственной книги», «царственнаго лѣтописца» и «древняго лѣтописца», которые были украшены множествомъ картинокъ, замѣтилъ, что эти книги составляли нѣкогда одно цѣлое и на основаніи словъ Крекшина предположилъ, что сіи сочиненія могли быть употреблены для науки Петру Великому. Дѣйствительно въ расходныхъ запискахъ 1677 года встрѣчаемъ указаніе, что 24 марта, дякъ Андрей Юдинъ принесъ въ Оружейную палату, которая въ то время завѣдывала иконописными и живописными работами, «*книгу царственную въ лѣтопись*», писана на александрѣйской бумагѣ въ десть, была переплетена, и изъ переплету вывалилась, и многіе листы ознаменены, а не выцвѣтены, шестьсотъ тринадцать листовъ, а на тѣхъ листахъ тысяча семьдесятъ два мѣста (рисунковъ); а приказалъ тое книгу разцвѣтить иконописцамъ; а которые драные листы въ той книги и тѣ листы переписать вновь; а сказалъ: тое книгу выдалъ ему отъ в. государя (Федора Алексѣевича) изъ херомъ бояринъ и дворецкой и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ Хитрово». Книга была отдана иконописцу Филиппу Павлову съ товарищи на подрядъ, по уговору за дѣло со всякаго *мѣста* (рисунка) по 6 денегъ. Такимъ образомъ время, когда эта книга поступила въ руки мастеровъ для возобновленія, именно 24 марта, совершенно совпадаетъ съ началомъ обученія Петра Зотовымъ (12 марта). Припомнимъ,

что тогда же царица Наталія Кирилловна повелѣла отдать Зотову и всѣ историческія книги съ кунштами. Нѣтъ сомнѣній, что это та самая книга, по которой Петръ знакомился съ русскою исторіей и которая потомъ въ безпорядкѣ найдена Щербатовымъ и издана подъ именемъ лѣтописцевъ. Теперь она принадлежитъ патриаршему книгохранилищу и приобрѣтаетъ въ глазахъ любителя старины новую цѣну, какъ памятникъ первоначальной науки великаго Преобразователя.

Потѣшныя книги и потѣшныя фряжскіе листы по своему содержанію принадлежали также большею частію къ историческому отдѣлу свѣдѣній. Подъ словомъ потѣшный, какъ мы замѣтили, разумѣли тогда все, что не входило въ кругъ церковной книжности. Поэтому потѣшныя книги и потѣшныя листы могли быть сказочнаго, забавнаго содержанія, а также изображали и описывали предметы болѣе или менѣе назидательныя или, какъ свидѣтельствуемъ Крекшинъ, грады, палаты, зданія, великіе корабли, дѣла военныя, бои, взятіе городовъ, исторіи лицевыя и. т. п. Впрочемъ доступныя намъ официальные указанія о потѣшныхъ книгахъ и листахъ рѣдко обмолвливаются объ ихъ содержаніи и потому мы совершенно лишены возможности опредѣлить, какими именно изображеніями начались образовательныя забавы маленькаго Петра. Известно только, что потѣшныя книги очень рано вошли въ кругъ этихъ забавъ. Такъ 8 января 1675 года, когда царевичу былъ третій еще годъ, иконописецъ Тимофей Резанецъ писалъ ему потѣшную книгу въ четверть листа, расцвѣтивъ ее шафраномъ, виницейскою ярью и бѣлыми. Написать приказала боярыня Матрена Васильевна Блохина. 2 іюня 1676 г. иконописецъ Никифоръ Бовыкинъ также писалъ книгу шафраномъ на толстой и гладкой доброй бумагѣ, по приказу боярыни Матрены Романовны Леонтьевой. 20 іюня иконописецъ Федоръ Матвѣевъ писалъ потѣшную книгу и расцвѣчивалъ

сусальнымъ золотомъ по приказу боярина оружейничаго Б. М. Хитрово. 1680 г. января 15, и февраля 17, Тимофей Рязанецъ раздвѣчивалъ шафраномъ потѣшныя тетради по приказу боярина Род. Матв. Стрѣшнева. 19 марта одна потѣшная книжка была переплетена въ алый бархатъ. Но само собою разумѣется, что эти отрывочныя свѣдѣнія, случайно сохранившіяся, не даютъ полнаго отчета о всѣхъ книгахъ и тетрадяхъ, какія въ разное время были изготовлены царевичу. Они не могутъ также положительно указывать, что забавы царевича этими книжками начались на третьемъ году; потѣшныя книги, тетради и листы поступали въ число игрушекъ съ того времени, какъ ребенокъ начиналъ смыслить. Сестрѣ Петра царевича Наталіи Алексѣевнѣ потѣшная книжка была написана, когда ей было только полтора года, 7 февраля 1675 года.

О потѣшныхъ листахъ официальные записки сообщаютъ, что въ 1680 г. 11 марта царевичу въ хоромы было куплено потѣшныхъ листовъ на гривну, а въ 1682 г. 29 апрѣля стольникъ Тихонъ Никитичъ Стрѣшневъ въ хоромы взялъ *сто листовъ фряжскихъ* ¹⁾). Нужно замѣтить, что фряжскими листами убиралась также и стѣны въ комнатахъ, слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ эти листы могли быть употреблены и на такую уборку. Но все равно, на стѣнахъ ли, въ рукахъ ли ребенка, эти листы были весьма важнымъ и по времени въ высшей степени полезнымъ руководствомъ для обогащенія дѣтскаго ума разнородными болѣе или менѣе практическими свѣдѣніями, которыя восполняли въ тогдашнемъ образованіи весьма ошутительное отсутствіе наукъ. Къ этимъ гравированнымъ листамъ присоединились и рисованныя, вѣроятно пополнявшіе выборъ печатныхъ листовъ. Въ 1679 году 19 декабря живописецъ Карпъ Ивановъ писалъ царевичу «на Александрѣйскомъ

¹⁾ Книга Арх. Оп. П. № 240 и 543.

лестъ красна и золотъ: *двадцать мѣсяцевъ и больше небесные противъ того какъ въ столовой въ подволокахъ написано*», то есть въ плафонѣ столовой комнаты.

Такой образъ курсъ обученія былъ по преимуществу *практическій*, болѣе увеселительный или потѣшный, какъ тогда говорили. По содержанію онъ былъ слишкомъ бѣденъ и не имѣлъ никакой заранѣе опредѣленной системы, но за то какъ нельзя болѣе соответствовалъ вкусамъ и потребностямъ даровитаго ученика, соответствовалъ именно той стороною, которая имѣла съ первыми его играми, присвоила такой *дальній* и *дѣятельный* характеръ дальнѣйшимъ потѣхамъ и забавамъ царевича.

Скоро и легко маленькій Петръ прошелъ все науки. «По немногомъ ученіи и трудахъ богодарованною премудростію все совершенно обучи, замѣчаетъ Крекшинъ, а *книжное ученіе* только имѣ въ твердости, что все Евангеліе и Апостолъ наизусть или памятью остро прочиталъ... Егда сѣмя благихъ учений вкоренился въ сердце юнаго отрока, тогда разжеся любовью, еже бы вся, предлагаемая во ученіи, дѣйствомъ исполнить, созидать грады, и таяжде брать, полки водить и дѣятіе боювъ и морское плаваніе видѣть, и красная зданія созидать». Если съ одной стороны къ тому же самому вели первыя его игры, то съ другой книги съ рисунками, фряжскіе карты и разныя куншты съ изображеніемъ военныхъ дѣлъ болѣе и болѣе укрѣпляли преобладающее направленіе въ занятияхъ и забавахъ ребенка, съ каждымъ днемъ расширяли кругъ его *ожиданій* объ этихъ любимыхъ предметахъ. Потѣхи шли впередъ и впередъ, становились серьезнѣе, принимали видъ *дѣятельнаго* служебнаго дѣла.

На началъ 1682 года у хоромъ царевича была устроена *сильничная площадка*, на которой поставлены *потѣшныя*

деревянный *шатеръ* и *потѣшная изба* — это было нѣчто въ родѣ воинскаго стана. На площадкѣ стояли *рогатки* и *деревянные мушкетеры*, изъ которыхъ, вѣроятно посредствомъ какого-либо механизма, стрѣляли деревянными ядрами, обтянутыми кожей. Соберемъ опять свѣдѣнія о заготовленіи съ этого времени разныхъ потѣшныхъ воинскихъ предметовъ. 23 марта 1682 г. бояринъ Родіонъ Матвѣевичъ Стрѣшневъ приказалъ починить два потѣшныхъ барабана, присланныхъ изъ хоромъ царевича, да вновь сдѣлать большой барабанъ «противъ стрѣleckихъ». Новый барабанъ съ кожей, шнурами и деревомъ стоилъ рубль. Изготовленные барабаны поданы въ хоромы. 13 апрѣля Стрѣшневъ снова выдалъ изъ хоромъ потѣшный барабанъ для починки за ново. 13 января 1683 г. велѣно сдѣлать въ хоромы двѣ пушки деревянные, мѣрою одна въ длину аршинъ, другая въ полтора аршина, на станкахъ, съ дышломъ и съ колесы окованными; пушки внутри опаяны жестью, а снаружи высеребрены; станки, дышла и колесы расписаны зеленымъ аспидомъ (подъ мраморъ), всѣ украшенія на нихъ, кѣйки, въ кругахъ орлы и клейма и репы были оловянные латы. 26 марта пушки поданы въ хоромы.

6 мая 1683 года, въ 12 часу дня, Петръ, уже царь, выѣхалъ для потѣхъ въ село Воробьево и прожилъ тамъ все лето до половины августа, возвращаясь въ Москву только на нѣсколько часовъ, по совершенной необходимости, для присутствія при церковныхъ торжественныхъ службахъ и церемоніяхъ и по случаю приѣма посланниковъ. Судя по многимъ указаніямъ расходныхъ записокъ дворца, воинскія потѣхи въ это время шли съ большою дѣятельностію, барабаны немилосердно пробивались насквозь и высылались въ Москву, въ Оружейную палату для починки. Еще предъ выѣздомъ, мая 3 былъ присланъ для починки потѣшный большой барабанъ, у котораго верхняя кожа во многихъ мѣстахъ была пробита и

струны изорваны. Мая 7 присланы для починки три потѣшныя барабана; мая 9 два пробитыхъ барабана возобновлены и росписаны красками; мая 20 присланы два барабана, одинъ большой, другой маленькій; кожи у нихъ все проломаны. Потомъ дошло дѣло и до пушекъ, но уже не деревянныхъ, а мѣдныхъ и желѣзныхъ. 4 іюля стольникъ Гаврила Ивановъ Головкинъ выдалъ отъ государя изъ хоромъ *шестнадцать пушекъ* малыхъ, и въ томъ числѣ пушка большая безъ станку, двѣ пушки большія на полковыхъ станкахъ, двѣ пушки поменьши тѣхъ на полковыхъ же станкахъ, три пушки верховыя съ станками, двѣ пушки безъ станковъ большія, пушка малая безъ станку, три пушки на волоковыхъ станкахъ мѣдныя, двѣ пушки желѣзныя безъ станковъ, а приказалъ къ первой пушкѣ сдѣлать два станка одинъ полковой, другой волоковой; а которыя пушки безъ станковъ, къ тѣмъ пушкамъ придѣлать станки полковые и росписать красками цвѣтными, а старыя станки починить и колеса придѣлать новые». Въ іюлѣ же, вѣроятно полковымъ музыкантамъ, *слюбовщикамъ*, сдѣлано 25 сипошъ (дудокъ) деревянныхъ точеныхъ, кленовыхъ. Извѣстіе о приведеніи въ порядокъ мѣдныхъ и желѣзныхъ пушекъ даетъ понятіе, что пушки эти были уже въ дѣлѣ. Дѣйствительно, въ этомъ Воробьевскомъ походѣ къ обыкновеннымъ экзерциціямъ и потѣхамъ присоединились и потѣхи огнестрѣльныя. Въ маѣ, на Воробьевѣ, пушкарскаго приказа гранатнаго и огнестрѣльнаго дѣла русскими мастерами и учениками произведена была *пошпшная огнестрѣльная стрельба* подъ руководствомъ огнестрѣльнаго мастера Симона Зомера, выѣхавшаго въ 1682 году и служившаго капитаномъ въ Выборномъ полку думнаго генерала Агея Алексѣевича Шепелева. 27 мая выдано этимъ мастерамъ по портищу сукна. Въ другой разъ они награждены августа 17, причемъ вообще сказано, что «государь пожаловалъ за ихъ *многіе огнестрѣльныя потѣш-*

ные стрѣльбы, что они стрѣльбы дѣлали въ походѣ въ селѣ Воробьевѣ предъ великимъ государемъ, мая 30 для стрѣлали».

Такимъ образомъ 1683 годъ былъ, кажется, первымъ годомъ, когда Петръ перенесъ свои потѣхи въ поле. Событія 1682 года, когда онъ сдѣлался царемъ и слѣдовательно получилъ большую свободу и большій просторъ въ своихъ забавахъ, не позволили воспользоваться въ то же лѣто приобретенною властію вполне распоряжаться необходимыми средствами для расширенія круга любимыхъ забавъ: тому мѣшала стрѣлцкая смута.

Къ этому же 1683 году, еще къ началу кампаніи, какъ можно выразиться, относится безъ сомнѣнія и тотъ анекдотъ, по поводу псовой охоты, который рассказываетъ Крекшинъ. «Любоумудрый и трудолюбивый монархъ и въ дѣтскихъ лѣтахъ не дѣтскими и не псовыми и птичьими охотами забаву имѣлъ, но отдѣтска любилъ военныя науки, для чего набралъ незрелыхъ и малыхъ и съ ними упражнялся, созидая грады, ведя апроши, штурмуя, полевые конные и пѣшіе полки уча экзерциціи, и даже имя свое написалъ въ списокъ съ рядовыми солдатами». Но такія потѣхи и труды естественно не могли нравиться царедворцамъ, стольникамъ, дѣтямъ бояръ и другихъ сановниковъ, обязанныхъ быть при немъ по наряду, по службѣ. «Бывшіе въ лѣтахъ и жившіе въ лѣностяхъ, продолжаетъ Крекшинъ, возинили себѣ въ великій трудъ и беспокойство эти полевые потѣхи и выхваляли государю охоту со псы и птицы, себѣ въ облегченіе». Петръ согласился потѣшиться этою охотою, назначилъ день. Когда все было готово, прибывъ на мѣсто, онъ предложилъ собранію, что желаетъ охотиться только съ самими царедворцами, а не съ ихъ холопами и велѣлъ служителямъ ѣхать по домамъ, а псовъ отдать ихъ господамъ. Такимъ образомъ псарня очутилась на рукахъ у са-

мих бояръ, которые своры привязали къ сѣдламъ или вѣдѣли на руки. Но по непривычкѣ къ дѣлу новыхъ псарей, псарня вскорѣ замѣшалась, а съ нею замѣшались и кони и, освирѣпѣвъ, скакали по полю, влача псовъ и выбывая изъ сѣдла наездниковъ, изъ которыхъ многіе едва живы остались. Это доставило большое увеселенье государю. На другой день Петръ назначилъ охоту съ птицами и спросилъ царедворцевъ, желаютъ ли еще веселиться? Поняли царедворцы, что не лезить сердце у государя къ этимъ забавамъ и отреклись. Тогда Петръ спросилъ ихъ: псарями ли лучше быть или свѣтлыми воиннами; въ шнурахъ псовыхъ лучше ли находить забаву или въ оружіи? Нѣтъ, въ оружіи слава всесвѣтлая, отвѣчали царедворцы. «А когда всесвѣтлая слава въ оружіи, такъ зачѣмъ же къ охотѣ отъ дѣлъ царскихъ меня отвлекаете, и отъ славы къ безславию. Я царь и подобаетъ мнѣ быть воинну, а псы приличны пастухамъ и тѣмъ подобнымъ». Можно было бы усомниться въ справедливости этого разсказа или по крайней мѣрѣ въ рѣчахъ, произнесенныхъ одиннадцатилѣтнимъ царемъ, тѣмъ болѣе, что Крекшинъ вообще любитъ впадать въ уста своего героя краснорѣчивыя и разумныя не по лѣтамъ рѣчи; но имѣя въ виду весь ходъ дѣтскихъ забавъ Петра, можно съ полною вѣрою допустить, что онъ такъ именно мыслилъ о своемъ призваніи и слѣдовательно могъ такъ именно повести разсказанное событіе и такъ выразить царедворцамъ свое мнѣніе о назначеніи царя, какъ перваго въ царствѣ воина. Что же касается до того обстоятельства, что случай этотъ относится къ Воробьевскому походу 1683 года, то на это указываютъ расходныя записки, въ которыхъ между прочимъ находимъ; что 21 апрѣля для царя были приготовлены *трои нитяные своры* и *три ременные ошейника*, а 2 мая куплена *живая лисица съ дѣтми* за два рубля, которая вѣроятно въ концѣ мая и была отвезена въ село Воробьево, ибо за провозъ

ея туда выдано 2 июня постельному сторожу Тимонкѣ Оедорову четыре алтына¹⁾).

Въ то время, какъ одиннадцатилѣтній царь Петръ забавлялся на Воробьевыхъ горахъ воинскими потѣхами, въ Москву, въ июль, прибылъ секретарь шведскаго посольства и извѣстный путешественникъ по Азін Кемпферъ. Онъ видѣлъ обоихъ царей, Петра и слабаго брата его Ивана, которые принимали посольство въ Грановитой Палатѣ. Разсказъ Кемпфера объ этой аудіенціи особенно любопытенъ въ отношеніи того впечатлѣнія, какое произвелъ на путешественника младшій царь Петръ. Оба ихъ величества, пишетъ онъ, сидѣли на двухъ серебряныхъ креслахъ, на возвышеніи въ нѣсколько ступеней. Надъ каждымъ кресломъ висѣла икона. Одежда царей блистала золотомъ и дорогими камнями. Вмѣсто скипетровъ они держали въ рукахъ длинныя золотыя жезлы. «Старшій сидѣлъ почти неподвижно съ потупленными, со всѣмъ почти закрытыми глазами, на которые низко была опущена шапка; младшій напротивъ тою взиралъ на всѣхъ съ открытымъ прелестнымъ лицомъ, въ коемъ, при обращеніи къ нему рѣчи, безпрестанно играла кровь юности; дивная его красота плѣняла всѣхъ предстолицхъ, такъ что, еслибъ это была простою состоянія дѣвица, а не царская особа, то безъ сомнѣнія всѣ бы должны влюбиться въ него». Кемпферъ даетъ Петру даже 16 лѣтъ, если это не описка или не опечатка издателей его сочиненія. Когда посланникъ, произнеся рѣчь, подавъ королевскія грамоты, старшій царь Иванъ Алексѣевичъ, протянувъ внезапно и преждевременно руку свою (для цѣлованія), привелъ посольство въ немалое замѣшательство. «Послѣ того оба царя встали и, приподнявъ нѣ-

¹⁾ Книга арх. Ор. П. № 253.

сколько шапки, спросили о здравіи короля. При семъ молодой наставникъ старшаго царя поднялъ его руку и такъ сказать взялъ оною его шапку. Младшій же царь по живости своей поспѣшилъ встать и сдѣлать вопросъ ¹⁾, такъ что его старшій наставникъ принужденъ былъ удержать его, дабы дать старшему брату время встать и виѣстѣ съ нимъ спросить ²⁾

Другой случай, характеризующій живость Петра, еще трехлѣтняго ребенка, рассказываетъ въ своихъ запискахъ Лизекъ. Австрійское посольство, котораго онъ былъ также секретаремъ, прибывшее въ Москву въ началѣ сентября 1675 г., было принято царемъ въ Коломенскомъ дворцѣ, потому что царица желала видѣть церемонію въѣзда и приѣма пословъ, не бывъ разумѣется видимою сама; загородный же дворецъ представлялъ къ тому всё удобства. Во время аудіенціи царица съ семействомъ находилась въ смежной комнатѣ и смотрѣла на церемонію чрезъ отверстіе не совсѣмъ притворенной двери. Но по окончаніи приѣма маленькій князь, младшій сынъ, замѣчаетъ Лизекъ, открылъ потаенное убѣжище матери, отворивъ дверь прежде нежели послы вышли изъ аудіенцъ-залы ³⁾.

Къ сожалѣнію, о подобныхъ случаяхъ, о дѣлахъ его дѣтства, мы имѣемъ самыя скудныя свѣдѣнія. Крекшинъ рассказываетъ еще о томъ, какъ маленькій Петръ жаловался брату Феодору на новаго Годунова, боярина Языкова, который предлагалъ и даже дерзновенно будто бы выговаривалъ царицѣ Наталіи Кирилловнѣ, жаловавшейся на утѣсненіе въ покояхъ, выѣхать въ другой дворецъ, можетъ-быть одинъ изъ загородныхъ. Видя печаль матери по поводу этого предложенія, царевичъ однажды сказалъ Зотову: «идемъ, да поклонюся брату

¹⁾ По обычной формулѣ: Его королевское величество братъ нашъ и пр. по здорову.

²⁾ *Баронъ Мейербергъ*, изд. Аделунгомъ, стр. 337 и слѣд.—

³⁾ Ж. М. Н. П. 1837, ноябрь, стр. 356.

моему, царю Θεодору Алексѣевичу». Ни Зотовъ, ни царица не знали будто бы о его намѣреніи. Пришедъ къ царю, онъ держалъ, при всемъ сниклять, слѣдующую рѣчь: «Жалобу приношу на Годунова, нарицаемаго Языкова, который хочетъ меня нечестно и съ матерью моею выслать изъ дома моего отца и отъ тебя, любезнаго моего брата, какъ древній Годуновъ царевича Дмитрія. Если онъ (Языковъ) тебѣ и угоденъ, то я все-таки хочу жить вмѣстѣ съ тобою въ однихъ чертогахъ, чтобъ спасти жизнь свою отъ этого убійцы». Облившись слезами и обратясь къ предстоявшему сниклянту, онъ заключилъ: «или я не сынъ державнаго царя Алексѣя, что мнѣ уже и въ домѣ отца моего и угла нѣтъ?» Царь Θεодоръ облобызалъ ребенка, посадилъ возлѣ себя на тронѣ и, оправдывая Языкова, сказалъ, что повелѣлъ въ прибавку дать царицѣ новое помѣщеніе во дворцѣ. Это было въ 1679 году. Около этого времени дѣйствительно построены были для царицы Наталіи съ сыномъ новыя хоромы, примыкавшія къ патриаршему двору. Языковъ, думая, что царевичъ жаловался по наученію Зотова, употребилъ все свое вліяніе, чтобъ удалить его отъ царевича. Въ 1680 г. Зотовъ былъ посланъ съ посломъ Тяпкинымъ въ Крымъ для заключенія мира; но по возвращеніи попрежнему оставался при Петрѣ учителемъ.

Припомнимъ также нѣсколько указаній о кормилицѣ Нонилѣ Ерофеевой, которую ребенокъ, какъ видно, любилъ и очень заботился объ устройствѣ ея домашнихъ дѣлъ. Въ сентябрѣ 1683 года она погорѣла. Петръ пожаловалъ ей, для пожарнаго разоренья сто рублей, и когда она снова пострадалась, въ концѣ октября, послалъ къ ней на новоселье хлѣбъ-соль, то есть хлѣбъ, купленный за 6 денегъ и оловянную солонку съ солью, купленную за три алтына двѣ деньги.

Въ 1684 году кормилица Нонила задумала выйти замужъ. Государь далъ ей на приданое тысячу рублей: 500 рублей

1 мая и 500 рублей 30 августа: сумма по тому времени весьма значительная. Она вышла замужъ за князя Львова и съ той поры именовалась уже княгиней Неонилою Ерофеевною, состоя въ чиновныхъ спискахъ придворнаго царидына штата первую подъ дворовыми или придворными боярынями, гдѣ она упоминается еще и въ 1695 году. Въ 1692 г. марта 24 государь пожаловалъ ей, вѣроятно также на новоселье, четыре пары соболей, одну въ 20 руб., другую въ 15 р. и двѣ по 10 р. ¹⁾).

Въ этой попыткѣ собрать мелкія указанія о дѣтствѣ Петра мы останавливаемся на 1683 годѣ, отлагая до другаго времени и новыхъ поисковъ описаніе послѣдующихъ потѣхъ, перенесенныхъ въ 1684 году въ Преображенское, гдѣ съ потѣхами почти незамѣтно слилось и великое дѣло преобразования.

¹⁾ Книги Арх. Оп. Пал. №№ 258, 295 и 567.

ХАРАКТЕРЪ НАЧАЛЬНАГО ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ ДОПЕТРОВСКОЕ ВРЕМЯ.

(Нѣсколько замѣчаній о „Замѣткѣ для исторіи просвѣщенія въ Россіи“ г. Купріянова.)

Не безъ интереса мы встрѣтили *Замѣтку для исторіи просвѣщенія въ Россіи*, напечатанную г. Купріяновымъ въ 1855 году почти въ одно время и въ «Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№. 163), и въ «Москвитинѣ» (№ 10), и за тѣмъ снова перепечатанную въ Журналѣ Минист. Нар. Просвѣщенія (августъ 1855). Для насъ лично *Замѣтка* эта особенно любопытна въ томъ отношеніи, что она вызвана нашею статьею «Домашній Бытъ Русскихъ Царей прежняго вѣмени» (ст. седьмая, «Отеч. Записки» 1854, № 12) и составляетъ въ сущности замѣчанія на нашъ трудъ, сдѣланныя г. Купріяновымъ съ цѣлью устранить наши недомолвки, неполноты, ослабить слишкомъ рѣзкіе и односторонніе наши выводы — однимъ словомъ, съ желаніемъ съ своей стороны способствовать по возможности дальнѣйшей разработкѣ любопытнаго и въ высокой степени важнаго предмета, каковъ именно характеръ прежняго народнаго образованія. Каждый изъ насъ очень хорошо понимаетъ, какъ важны и дороги такія замѣчанія среди труда, къ которому отъ времени, отъ постоянного близ-

...слишкомъ присмотришься.
...постоянно вблизи наблюдать
...нагу теряетъ способность
...горизонтъ стѣсняется, и мно-
...своей ясности и истинности.
...благонравное замѣчаніе, лишь
...мыслью, приносить изы-
...онъ расширяетъ горизонтъ его
...его или исправляетъ, указывая
...даны, даетъ новое освѣщеніе, а иног-
...односторонностями еще болѣе ут-
...заставляя снова осмотрѣться, снова
...данныя, на которыхъ построенъ тотъ
...однимъ словомъ, каждое такое замѣча-
...кь улучшенію труда. Сверхъ того
...критическія замѣтки бывають иногда
...мыслителю, если онъ избралъ предметъ
...важныхъ ученыхъ вопросовъ, вообще
...дѣльное сужденіе о своей работѣ, хотъ
...изъ ряда общихъ мѣстъ... Вотъ
...съ которыми мы встрѣтили «Замѣт-
...обуславленные тою же высокою важностью
...сознанію автора, вызвала эту «Замѣт-
...и неоднократное перепечатаніе ея
...сдѣлать нѣсколько объясненій и
...предметъ дѣйствительно любопытенъ
...точного, отчетливаго, всесторонняго

...споры весьма-часто вызываются не
...погрѣшностями, ошибками или не-
...во взглядахъ, различіемъ
...на предметъ изслѣдователя.

Тотъ или другой взглядъ на предметъ, такое или иное пониманіе предмета изслѣдователь получаетъ или готовымъ отъ известной школы, или пріобрѣтаетъ постепенно, такъ-сказать практически, на мѣстѣ дѣла, по мѣрѣ непосредственнаго и долгаго изученія фактовъ. Дѣло, конечно, не въ томъ, какимъ способомъ пріобрѣтено данное пониманіе предмета, а въ томъ, вѣрно ли это пониманіе, вѣрно ли оно опредѣляетъ ту *дѣйствительность*, изъ среды которой выработано. Но во многихъ случаяхъ нельзя не отдать преимущества самостоятельной работѣ предъ школьными положеніями, принимаемыми на вѣру безъ дальнѣйшихъ разсужденій. Есть множество умовъ, для которыхъ школа, то-есть кругъ понятій, принятыхъ на вѣру, вполне замѣняетъ непосредственное наблюденіе, непосредственную дѣятельность мысли. Такіе умы, однажды навсегда рѣшившіе всѣ вопросы, бываютъ совершенно непроницаемы въ дѣлѣ убѣжденія, въ дѣлѣ истиннаго, по возможности всесторонняго пониманія предметовъ; никакая очевидность и осязательность приводимыхъ доводовъ не въ силахъ противиться ихъ упругости... Къ каждому предмету изслѣдованій или наблюденій эти умы подходятъ съ запасомъ уже готовыхъ выводовъ или положеній и въ своихъ разъясненіяхъ останавливаются только на такихъ фактахъ, которые способны подтвердить эти задушевные положенія, оставляя въ сторонѣ, безъ малѣйшаго вниманія и даже пониманія, все то, что съ ними не согласуется. Къ каждому предмету они подходятъ не съ цѣлью узнать предметъ, а съ цѣлью найти въ немъ подтвержденіе своимъ любимымъ положеніямъ. При всей относительной пользѣ такого направленія въ наукѣ, это направленіе наноситъ ей несравненно болѣе вреда, загромаждая ее матеріально невѣрными поясненіями и водворяя въ ея области ложныя заключенія, съ которыми, когда они усилятся до значенія авторитетовъ, борьба бываетъ всегда трудна...

«Замѣтки» г. Купріянова. Существен-
 нымъ результатомъ и проверженіемъ нашихъ рѣзкихъ поло-
 женій является то, что въ старину педагогія наша не была су-
 хой и мертвой; что обученіе грамотѣ сопровождалось
 ласковымъ и любезнымъ утѣшеніемъ, радостно-
 стями и любовнымъ обычаемъ, какъ писали то-
 гдашніе педагоги, что это самое составляетъ замѣчательную
 особенность русской педагогіи, или дидактики, какъ гово-
 ритъ г. Купріяновъ въ «Замѣткахъ». Во вторыхъ, что кругъ дре-
 внейшей педагогіи, вопреки нашему мнѣнію, не ограничивался
 только чтеніемъ самонужнѣйшихъ церковныхъ книгъ, поч-
 тительною заботою о механизму чтенія, а вмѣстѣ съ
 этимъ занималась многими научными (по другой редакціи: учеными)
 предметами, какъ грамматикой и арифметикой и *необходи-*
мо *и* *иными* *науками*. Хотя скромный авторъ и не
 придаетъ имъ большого значенія своимъ замѣткамъ, но
 эти замѣтки представляютъ весьма существенное про-
 сужденіе и выводы. Постараемся по возможности
 быть справедливыми и исполняютъ нашъ трудъ.

Въ третьей и послѣдней статьѣ: «Домашній Бытъ
 грамоты въ допетровскомъ образованіи въ допетровскомъ
 образованіи, что въ тогдашнее время «выучиться гра-
 мотѣ было такъ трудно: это былъ такой сухой и тяжелый
 трудъ, въ настоящее время едва-ли можно соста-
 вить себѣ понятіе. Старинная грамота являлась дѣтямъ
 и въ домашнемъ обученіи, какъ теперь, въ возмо-
 жности, съ полнымъ вниманіемъ къ дѣ-
 тямъ, и являлась она сухимъ и суровымъ дидакаломъ,
 и въ одной рукѣ и съ розгой въ другой.
 Старинная педагогія наказаніе вообще признавали нераз-
 делнымъ атрибутомъ науки». Называя сухимъ, тяжелымъ

и суровымъ трудъ стариннаго обученія, мы намѣрены были обозначить и, надѣемся, обозначили этими выраженіями не только сторону строгаго понужденія учиться, но и сторону самаго метода въ преподаваніи, сторону учебныхъ пособій, букварей и другихъ книгъ. Все это вѣстѣ для ребенка пяти или десяти лѣтъ было дѣйствительно сухо, тяжело и сурово. Доказательствомъ можетъ служить составъ тогдашнихъ букварей и книги, употреблявшіяся въ первоначальномъ чтеніи. Въ подтвержденіе же нашихъ словъ о значеніи наказанія въ древней педагогикѣ, мы указали на картинку, которою начинается букварь Бурцова и которая изображаетъ *училище*, гдѣ одинъ изъ учениковъ стоитъ на колѣняхъ предъ строгимъ дядькалономъ, готовящимся наказать его розгою. При уясненіи старой дѣйствительности, такими изображеніями пренебрегать нельзя: они служатъ вѣрнымъ отраженіемъ понятій и жизненныхъ положеній своего времени. За тѣмъ мы привели *увѣщаніе* вообще о пользѣ наказанія, изъ букваря 1679 года. Смыслъ этого увѣщанія тотъ же, что и смыслъ упомянутой картинки.

Хощени, чадо, благъ разумъ стяжати,
Тщися во трудѣхъ выну пребывати.
Временемъ раны нужда есть терпѣти,
Ибо тѣхъ кривѣ безчашують дѣти.
Розги малому, бича большаиѣ требѣ...
Та орудіа глуныхъ исправляють,
Плоти цѣлости ничтоже вредяють.
Розга умъ остритъ, напять возбуждають
И волю злую въ благо прелагають.
Учить Господу Богу ся молити
И рано въ церковь на службы ходити...
Железъ дѣлаемы въ дѣлу понуждають,
Роженихъ слушати во всемъ поучають...
Цѣлуйте розгу, бичъ и железъ любайте:
Та суть безвинна, тѣхъ не проганають,
И руцъ, аме вамъ лязь налагають.

Ибо не зла вань, но добра желаютъ ..
 Сіе не слово за даръ благъ возмите,
 Не злословьте ни, но благословите:
 Иже вань благихъ всяческихъ поляю...

Но, приводя эти собственно книжные свидѣтельства, мы желали ихъ подтвердить фактами изъ живой дѣйствительности и съ этою цѣлью сдѣлали выписку, въ подстрочной выноскѣ, изъ «Записокъ» Данилова. Выписка эта весьма живо, хотя и довольно рѣзко, односторонне, характеризуетъ значеніе лозы въ старинномъ книжномъ обученіи. Мы полагали, что и этихъ свидѣтельствъ будетъ достаточно, чтобъ уяснить дѣло и безъ того ясное... Г. Купріяновъ не соглашается съ нашимъ заключеніемъ, что положеніе старины: «розга хотъ вѣма, да придаетъ ума», имѣло дѣятельную силу у нашихъ предковъ, что наказаніе было неразлучнымъ спутникомъ обученія. Выписку изъ «Записокъ» Данилова, какъ относящуюся къ позднѣйшему времени, онъ считаетъ *неумѣстною*. . Но почему же? Неужели лоза дѣйствительно вошла въ употребленіе только съ XVIII столѣтія? Мы думаемъ, что изображенная на первомъ листѣ букваря въ 1634 году, воспѣтая стихами въ букварѣ 1679 года и описанная Даниловымъ въ 1730 году—пресловутая лоза въ-теченіе этихъ ста лѣтъ едва-ли могла что утратить изъ того значенія, какое придавали ей старинные дидаскалы и педагоги. Какъ бы то ни было, г. Купріяновъ, въ параллель къ выпискѣ изъ «Записокъ» Данилова и въ пополненіе статьи нашей, приводитъ *другое извѣстіе, болѣе древнее*, чѣмъ записки умнаго майора, именно: дѣлаетъ *маленькую* выписку изъ «Степенной Книги», изъ которой видно, что первый всероссійскій митрополитъ Михаилъ, при заведеніи (первыхъ) училищъ (при св. Владимірѣ)—«призываше всѣхъ сихъ учителей грамотныхъ и наказываше ихъ правѣ и благочлиивѣ учити юныя дѣти, яко-

же словесенъ книжнаго разума, также благопріямію и правдою, и любовію, началу пренудрости—страху Божію, и чистотѣ, и смиренномудрію. Учити же ихъ не яростію, ни жестокостію, ни гнѣвомъ, но радостивиднымъ страхомъ и любовнымъ обычаемъ и сладкимъ поученіемъ и ласковымъ утѣшеніемъ, да не унывають, не ослабѣваютъ; прилежно и часто послушивать и наказывати ихъ, предавати комужде ихъ урокъ ученія съ разсужденіемъ, противу коеждо силы, и со ослабленіемъ, да не унывають» и проч. Первый російскій митрополитъ дѣйствительно могъ дать такое наставленіе, благословляя на трудъ первыхъ учителей. Возможность такого наставленія оправдывается тѣмъ болѣе, что матери плакали о дѣтяхъ, отданныхъ въ ученіе, какъ о жертведахъ, думая, что расстаются съ ними навсегда; плакали, безъ-сомнѣнія, и дѣти, плохо понимая въ чемъ дѣло. Можетъ-быть, нѣтъ въ виду это обстоятельство, составители «Степенной Книги», вѣрные общему характеру своего труда, вѣрные главной своей цѣли: изобразить *благочестіе русскихъ началодержателей* по степенямъ ихъ родословія, нашли весьма приличнымъ приписать такое наставленіе первому всеросійскому митрополиту, точно такъ, какъ находили приличнымъ постоянно влгзгать въ уста святителей и князей благочестивыя рѣчи, которыя, хотя и не были дѣйствительно говорены, но имѣли весьма важное значеніе для сочиненія, налагавшаго и теорію, и исторію благочестія.

Древній лѣтописецъ, достовѣрнѣйшій свидѣтель въ этомъ случаѣ, о наставленіи митрополита Михаила не говоритъ ни слова, и мы рѣшительно недоумѣваемъ, какъ можетъ современнѣйшій намъ изыскатель утверждать свое положеніе на сказаніи, сочиненномъ спустя болѣе *пятисотъ* лѣтъ послѣ дѣйствительнаго событія, и какъ *можно* имѣть это наставленіе обязательною силою для учителей въ то время, когда оно не

было еще и написано, и, наконецъ, какъ можетъ оно, въ такомъ случаѣ, составлять *замѣчательную черту древней русской педагогикѣ* или даже *дидактики*?

Это наставленіе, даже и со времени своего выхода въ свѣтъ, то-есть съ половины XVI-го вѣка, не имѣло и не могло имѣть ни малѣйшей обязательной силы въ учебномъ кругу: оно нисколько къ нему не относилось и оставалось только съ значеніемъ литературнаго памятника, и для своего и для послѣдующаго времени. Вліянія этого наставленія мы не видимъ даже и въ «Стоглавѣ», который принадлежитъ тому же времени. Вотъ глава *о училищахъ книжныхъ по всѣмъ градомъ*: «И мы о томъ по царскому совѣту собраніе уложили: — въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всѣмъ градомъ... избрати добрыхъ, духовныхъ священниковъ и діаконъ и дьяковъ, женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцѣ страхъ Божій, могущихъ няѣхъ позовати, и грамотѣ, и чести и писати горазды; и у тѣхъ священниковъ и у дьяконъ и у дьяковъ учинити въ домѣхъ училища, -чтобъ священники и дьяконы и всѣ православные христіане въ коемждо градѣ предавали имъ своихъ дѣтей наученію грамотѣ и на ученіе книжнаго писма и церковнаго пѣнія, псалтырнаго, и чтенія нагойнаго; и тѣ бы священники и дьяконы и дьяки, избранные, учили своихъ учениковъ страху Божию и грамотѣ, и писати, и пѣти, и чести со всякимъ духовнымъ наказаніемъ; наипаче же сего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ и блюли ихъ отъ всякаго растлѣнія... чтобъ имъ... пришедъ въ возрастъ достойнымъ быти священническому чину... Да учениковъ же бы есте своихъ во святыхъ церквахъ Божиихъ называли и поучали страху Божию и всякому благочинію, псалмопѣнію и чтенію и пѣнію и конарханію по церковному чину; а учили бы есте своихъ учениковъ грамотѣ довольно, сколько сами умѣете, и силу бы имъ въ писаніи бы сказывали по дан-

ному вамъ отъ Бога таланту, ничтоже скрывающе, чтобъ ученики ваши всѣ книги учили, которыя Соборная Святая Церковь приѣмлетъ, чтобъ потомъ и впредь могли не токмо себѣ, но и прочихъ ползовати и учить страху Божию о всѣхъ полезныхъ. Такъ же бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати, сколько сами умѣютъ, ни что же скрывающе, но отъ Бога мзды ожидающе; а и здѣ отъ ихъ родителей дары, по чести приѣмлюще, по ихъ достоинству». Нельзя не видѣть, что «Стоглавъ» мало заботится о томъ, какъ учить грамотѣ—радостовидно, любовнымъ обычаемъ, или строго—мало заботится, потому что въ то время вопросъ о наказаніи, какъ и вездѣ при начальномъ водвореніи грамотности, былъ вопросомъ второстепеннымъ. Прежде всего нужно было водворить; распространить грамотность; заботы о смягченіи суровости преподаванія, заботы объ улучшеніи и упрощеніи способовъ обученія и съ этою цѣлью самыхъ учебныхъ книгъ являются уже гораздо послѣ... Мы учимся грамотѣ вотъ ужъ слишкомъ восемьсотъ лѣтъ, но, положа руку на сердце, можемъ ли сказать, что эти вопросы и въ наше время разрѣшены совершенно—въ наше время, которое уже болѣе ста лѣтъ пользуется всѣми выгодами просвѣщенія и общественнаго развитія и которое въ этомъ отношеніи несравнимо съ старинною XVI и XVII столѣтій. Вотъ почему тамъ, гдѣ дѣло шло о дѣлѣ, а не о возможностяхъ, гдѣ являлось практическое исполненіе всякаго рода наставленій въ отношеніи начального обученія, тамъ, именно въ старинныхъ букваряхъ, предлагаются совѣты не о радостовидномъ страхѣ и т. п., а вообще о необходимости и пользѣ наказанія въ младыхъ лѣтахъ, особенно при обученіи грамотѣ. Это было общимъ положеніемъ тогдашней дѣйствительности; частности, которымъ представлялась возможность миновать это общее положеніе, не имѣютъ силы въ разрѣшеніи настоящаго вопроса.

При этомъ должно замѣтить, что никакой фактъ минувшей жизни, какъ бы ни былъ онъ мелокъ и незначителенъ, нельзя разсматривать и объяснять отдѣльно отъ всей среды, гдѣ онъ имѣлъ дѣятельную силу. Всемъ извѣстно, что XVI и XVII столѣтія и не у насъ однихъ отличались, сравнительно съ настоящимъ временемъ, особенною суровостью, не говоря уже о предшествовавшихъ вѣкахъ. Если необходимы были *правези*, необходимы были *батоги*, какъ исправительное и понудительное средство для уклонявшихся отъ существовавшихъ въ то время юридическихъ и нравственныхъ опредѣленій, то едва-ли можно хорошо понять, что именно въ воспитаніи и начальномъ обученіи, словомъ, въ древней педагогикѣ, не существовало подобныхъ же средствъ, а существовало, наоборотъ, самое высокое, гуманное направленіе, доступное только несравненно болѣе развитому обществу. Нѣтъ, дѣйствительность всегда вѣрна себѣ! Въ параллель къ наставленію «Степенной Книги», мы, съ своей стороны, укажемъ XVII главу «Домостроя»: *како дѣти учить и страхомъ спасати*. «Домострой» не то, что «Степенная Книга», хотя онъ явился почти въ одно съ нею время. Его совѣты, наставленія, опредѣленія, кромѣ неизбѣжныхъ общихъ мѣстъ, представляютъ множество практически-оправданныхъ истинъ и живутъ до настоящихъ дней въ русскомъ народѣ, хранятся какъ отеческія преданія. Слѣдовательно, онъ не *можетъ* только *имѣть*, а дѣйствительно имѣлъ обязательную силу для тогдашняго быта, потому-что самъ явился какъ результатъ этого быта, послѣдній выводъ его разнообразныхъ условій. Вотъ что говоритъ «Домострой», касаясь воспитанія и практически оправдывая свои положенія по этому предмету: «Казни сына своего отъ юности его, и покоить ты на старость твою, и дасть красоту души твоей. И не ослабляй бія младенца: аще бо жезломъ (лозою) біеши его, не умреть, но

здравіе будетъ; ты бо, бія его по тѣлу, а душу его избавляеши отъ смерти. Дщерь ли имаши: положи на нихъ грозу свою, соблюдеши я отъ тѣлесныхъ: да не посрамиши лица своего; да въ послушаніи ходитъ; да не свою волю приимиши и въ неразуміи прокудишь дѣвство свое, и сотворишь ты знаемыми твоими въ посмѣхъ, и посрамятъ ты предъ множествомъ народа; аще бо отдаши дщерь свою безъ порока, то яко велико дѣло совершиши, и посреди собора похвалишися: при концы не постонети на ню. Любя же сына своего, учащай ему раны, да послѣди о немъ возвеселишися. Казни сына своего изъ юности, и порадуешися о немъ въ мужествѣ; и посреди злыхъ похвалишися, и зависть примутъ враги твоя. Воспитай дѣтище съ прещеніемъ, и обращай о немъ покой и благословеніе. Не смѣйся къ нему, игры твоя: въ малѣ бо ся ослабиши, въ велици поболити, скорбя; и послѣ же яко оскомины сотвориши души твоей. И не дажь ему власти во юности, но сокруши ему ребра, донележа растеть, а, ожесточавъ, не повинеть ти ся; и будетъ ти досаженіе, и болѣзнь души, и тѣта домови, погибель витѣнию, и укоризна отъ сусѣдъ, и посмѣхъ предъ враги, предъ властели платежъ и досада зла.

Можно было бы много привести подобныхъ параллелей, наставленія которыхъ имѣли дѣятельную силу въ нашемъ древнемъ обществѣ, ясно выражали его требованія, его пониканіе—словомъ, выражали дѣйствительность.

Такимъ образомъ, по крайнему нашему убѣжденію, *пополненіе* г. Куріяннова изъ «Степенной Книги» мы рѣшительно не можемъ принять въ соображеніе при обсужденіи столь важнаго предмета, каковъ характеръ прежняго народнаго образованія, и по тому же крайнему убѣжденію полагаемъ, что поступили совершенно правильно, «не взявъ его во вниманіе и отринувъ его, какъ исключеніе и частный случай». Кстати здѣсь мы обозначимъ свою точку зрѣнія на предметъ, кото-

рый стараемся по мѣрѣ силъ разъяснять. Для насъ въ изъисканіяхъ старины важно и дорого не то, что могло быть, а то, что дѣйствительно было и жило. Наша забота—вынести на свѣтъ минувшую дѣйствительность во всѣхъ ея частныхъ, такъ-называемыхъ, мелкихъ явленіяхъ жизни, избѣгая по возможности авторскаго суда надъ этими явленіями, который, по нашему мнѣнію всегда болѣе или менѣе грѣшитъ односторонностію. Наше дѣло собрать эти мелкіе факты минувшей дѣйствительности, предоставляя судъ надъ ними и краснорѣчивое ихъ разъясненіе—имъ же самимъ. Оттого во многихъ случаяхъ мы предпочитаемъ говорить словами древнихъ актовъ и записокъ, полагая, что приводимыя нами данныя станутъ несравненно яснѣе и живѣе отъ присутствія той рѣчи, которая служила нѣкогда ихъ живымъ выраженіемъ. Оттого мы мало дорожимъ тѣми сказаніями и свидѣтельствами, въ которыхъ находимъ на первомъ мѣстѣ *сочинительскій* трудъ, вмѣсто простаго, безхитростнаго или, какъ говорятъ, наивнаго изображенія того, что и какъ было. Само собою разумѣется, что въ этомъ отношеніи памятники юридическіе, частную домашнюю переписку, записки, писанныя безъ намѣренія посочинительствовать, мы несравненно ставимъ выше, чѣмъ сочиненія, наполненныя не рѣдко чужими риторическими украшеніями, безцвѣтными и ничего болѣе не выражающими, какъ только сочинительское намѣреніе рассказать простѣе событіе съ особенною плодовитостію и какъ можно высокопарнѣе. Еслибъ цѣль наша заключалась въ томъ, чтобы представить не дѣйствительность русской старины, а свое воззрѣніе на нее, тогда наши статьи могли бы растянуться немовѣрно широко, ибо наставленій и рассужденій, общихъ мѣстъ, въ родѣ «Степенной Книги», въ нашихъ памятникахъ встрѣчается несравненно болѣе, чѣмъ фактовъ житія-бытія, живой дѣйствительности.

«Другой выводъ, что главнѣйшею и почти единственною цѣлю книжнаго образованія встарину была потребность государства въ церковно-служителяхъ, и что кругъ древняго воспитанія тѣсно ограничивался изученіемъ только самонужнѣйшихъ церковныхъ книгъ, почти исключительно обученіемъ механизму чтенія, этотъ выводъ (говорить г. Купріяновъ) намъ *кажется слишкомъ рѣзкимъ и одностороннимъ*. Первую часть нашего вывода авторъ опровергаетъ слѣдующимъ образомъ: «Правда, въ характерѣ древняго русскаго воспитанія первенствовалъ элементъ духовный; но онъ не былъ исключительнымъ: государство столько же нуждалось въ грамотныхъ людяхъ для цѣлей гражданскаго управленія; судебная часть всегда ввѣрялась лицамъ свѣтскимъ и *съ достаточнымъ образованіемъ*; при каждомъ князѣ, безъ сомнѣнія, находилась всегда особая *канцелярія изъ людей не только грамотныхъ, но и знакомыхъ съ необходимыми науками въ обществѣ*, словомъ, *изъ людей, по времени, образованныхъ*. Уцѣлѣвшіе отъ весьма давняго времени памятники нашей письменности, особенно же юридическаго и историческаго содержанія, писались, безъ сомнѣнія, не исключительно же лицами духовнаго званія. Наконецъ и сами князья получали книжное образованіе (кто жь въ этомъ сомнѣвался?); для доказательства укажемъ хотя на Ярослава I, Владиміра Мономаха и отца его Всеволода, какъ о томъ свидѣтельствуетъ самъ Владиміръ Мономахъ: «Яке же бо отецъ мой, дома сѣдя, изумѣаше пять языкъ, въ томъ бо честь есть отъ нѣхъ земля». Вотъ еще любопытное извѣстіе Первой Новгородской Лѣтописи, доказывающее, что князья смолоду обучались: «Той же зимы (1341 г.) пріѣхалъ Михаилъ князичъ Александровичъ съ Тфери въ Новгородъ къ владыцѣ, сынъ крестыный, грамотъ учиться». — Мы удивились этой особенной заботливости, особенному старанію доказывать, что

не одни духовные, но и свѣтскіе обучались грамотѣ, получали и имѣли книжное образованіе—удивились потому, что никогда не думали противнаго и рѣшительно не понимаемъ, какъ возможно было изъ нашей статьи вывести подобное заключеніе. Мы сказали, что грамотность въ древней Руси первоначально вызвана была единственно телько потребностью въ наставникахъ вѣры, въ церковнослужителяхъ; что она являлась какъ необходимѣйшее и важнѣйшее условіе для зараждавшагося духовнаго чина, первыя и ближайшія требованія котораго опредѣлили и самый составъ ея; что составъ этотъ съ теченіемъ времени нисколько не измѣнился, не принявъ въ себя никакихъ новыхъ, а тѣмъ болѣе постороннихъ предметовъ; что грамотность въ этомъ первобытномъ составѣ отъ духовенства стала постепенно переходить въ народъ, въ кругъ образованія гражданскаго; что и здѣсь она осталась неприкосновенною и свято сохранялась въ теченіе семи столѣтій и сохраняется даже теперь у большей части простаго народа, какъ самый обыкновенный, домашній курсъ обученія; что до Петра Великаго она была распространена по всеѣмъ сословіямъ, была общенародною и вездѣ единообразною: дѣти первостепеннаго боярина обучались точно такъ же и по тѣмъ самымъ книгамъ, какъ и дѣти простолюдина... Составъ древней нашей грамотности или полный курсъ начальнаго обученія о которомъ мы по преимуществу и вели рѣчь, заключалъ въ себѣ чтеніе, письмо и пѣніе, какъ видно и изъ приведенной выписки изъ «Стоглава».

О дальнѣйшемъ образованіи въ *гражданскомъ быту* мы замѣтили, что оно не составляло еще существенной, неизбѣжной потребности и принадлежало, такъ-сказать, къ роскоши; поэтому не имѣло еще ничего опредѣленнаго и всегда условливалось болѣею или мѣншею любознательностью лица, которое, не удовлетворяясь первоначальнымъ курсомъ книжна-

го ученія, само уже набирало тотъ или другой путь самообразованія, тѣ или другія книги для удовлетворенія своей любознательности.

Послѣ всего сказаннаго въ нашей статьѣ, неужели требовалось доказывать существованіе грамотности и въ свѣтскомъ быту? Намъ кажется, авторъ «Замѣтки» слишкомъ увлекся своими пополненіями, то-есть тѣми лѣтописными указаніями, которыхъ мы не привели въ своемъ трудѣ и которыя свидѣлствуютъ, что князья получали книжное образованіе, учились грамотѣ. Но къ чему послужили бы эти указанія для насъ? Мы не имѣли въ виду собрать всѣ отдѣльныя извѣстія объ обученіи князей. Задача наша состояла въ томъ, чтобъ уяснить начальное происхожденіе и составъ древней грамотности, а не въ томъ, чтобъ доказать ея существованіе: въ этомъ, надѣемся, никто до сихъ поръ не сомнѣвался.

Также точно г. Купріяновъ доказываетъ, что кругъ книжнаго обученія встарину не ограничивался однимъ только чтеніемъ и письмомъ, а вмѣщалъ въ себѣ и нѣкоторыя научныя познанія, напримѣръ, грамматику и ариметику. «Грамматика (говоритъ онъ) существовала у насъ съ давнихъ поръ и припоминаетъ грамматическіе труды Іоанна, ексарха болгарскаго, Максима-грека, Зизанія и Смотрицкаго». Для большаго же удостовѣренія, что грамматика *дѣйствительно* будто-бы *входила въ кругъ школьнаго образованія*, г. Купріяновъ приводитъ выписку изъ предисловія къ грамматикѣ Федора Максимова, составленной по повелѣнію Петра Великаго для новгородской Грекославянской Школы и изданной въ Санктпетербургѣ въ 1723 году.

Сдѣлавъ намъ упрекъ за неумѣстную выписку изъ «Занисокъ» Данилова, почтенный изыскатель приводитъ самъ свидѣтельство, которое не только исполнѣ уже неумѣстно, но, сверхъ того, рѣшительно противорѣчитъ главной его мысли.

Грамматика Максимова относится ко времени, когда дѣйстви- тельно были заведены школы съ цѣлью преподаванія грамма- тики; она и составлена для одной изъ такихъ школъ. Но въ чемъ же должна удостовѣрять приводимая выписка изъ этой грамматики? Что грамматика входила въ школьное образова- ніе при Петрѣ? — объ этомъ никто не спорить, да и фактъ на-лицо: грамматика Максимова. Что грамматика входила въ школьное образованіе до Петра?—объ этомъ вотъ свидѣтель- ство Максимова, приведенное въ выпискѣ самимъ г. Купрія- новымъ: «Вина же наипаче собранія (сочиненія этой грамма- тики) есть сія: ибо егда благоволи Богъ... повелѣніемъ Петра Великаго, отца отечества... чрезъ тщаніе и усердіе любоумдра- го рачителя преосвященнаго Іова митрополита, въ Великомъ Новѣградѣ начатися грекославянскому ученію отъ словеснѣй- шихъ учителей Іоанникія и Софронія Лихудіевыхъ; и понеже тогда, яко нова бѣ школа, къ требованію своему типонздан- ныхъ славенска діалекта грамматикъ *развѣ единыя не имя- ше*; но сія аще и обрѣташеса, обаче пространнимъ располо- женіемъ сочиненная, дѣтямъ же во ученіи возмнися быти продолжительна, а разуму и памяти ихъ множества ради отя- готительна; наста нужда собрати отъ различныхъ вкратцѣ сію грамматику, съ приложеніемъ простыхъ реченій, понеже въ ней обдержатся славянская реченія, російски вмалѣ раз- умѣваема». Чтожь касается до выраженія въ томъ же пре- дисловіи Максимова: «Сего убо ради сія (то-есть, грамма- тика вообще) во всѣхъ школахъ, яко прочихъ наукъ основаніе, первѣе преподается», то оно служитъ только заключеніемъ авторскаго разсужденія объ общемъ значеніи грамматики и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принято какъ свидѣтель- ство историческое.

О грамматикѣ въ своей статьѣ мы замѣтили, что она пер- воначально принята была какъ «необходимое *орудіе* къ раз-

сужденію высокаго, во святыхъ книгахъ лежащаго, разумѣнія». Притомъ она не входила въ составъ общаго (то-есть, школьнаго) образованія, а была спеціальнымъ ученіемъ, необходимымъ только для духовныхъ лицъ, посвящавшихъ себя ученымъ занятіямъ, напримѣръ, исправленію книгъ, переводамъ. Если подъ словами «школьное образованіе» должно, какъ слѣдуетъ, разумѣть общее образованіе, то изученіе грамматики относилось къ до-петровскому школьному образованію почти такъ же, какъ къ теперешнему школьному образованію относится изученіе санскритскаго языка. Кто же скажетъ въ настоящее время, что санскритскій языкъ входитъ въ школьное образованіе? Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ новую параллель къ выпискѣ г. Купріянова. Вотъ предисловіе Ѳеодора Поликарпова къ изданію грамматики Мелетія Смотрицкаго, вышедшему въ 1721 году, двумя годами раньше грамматики Ѳеодора Максимова:

«Предисловіе любознательному читателю.»

«Достохвалнаго и въ человѣчествѣ жителствѣ зѣло благопотребнаго, сего грамматическаго художества (отъ свободныхъ наукъ единого) о пользѣ, силѣ же и дѣйствѣ, на разныхъ языцѣхъ, отъ различныхъ премудрыхъ божественнаго писанія учителей и внѣшнихъ мудрецовъ, премногимъ похвалѣ вѣнцамъ соплетеннымъ бывшимъ, возмнѣхъ излишно быти, еже здѣ гугнивымъ моимъ языкомъ и тупою тростію, о тѣхъ же повторятъ, любезный читателю.

«Сего ради, оставя премудрымъ о томъ витійствовати, нынѣ, вины (или причины), отъ многихъ нѣкія, сего новопечатнаго грамматическаго изданія вкратцѣ, простымъ словомъ, изъясляю вашему любознательному.

«Первая: Понеже, непостижимымъ промысломъ Создателя нашего Бога (въ Его же руцѣ царевое сердце), изволися любо-

мудрѣйшему всероссійскому нашему монарху Петру, того имене и дѣлъ высокихъ Первому, чрезъ неусыпное его царское величества тищаніе, преелавное и православное свое государство, яко же иными военными высокими науками и всякими нужными механическими хитростми, украсити и обогатити, тако и седми свободныхъ наукъ еллинно-греческа и латинска діалектовъ училищами наполнити, въ нихъ же не точію грамматика, риторика, философія, но и самая ееологія цвѣтетъ изобилно; а *славянская грамматика въ тѣхъ училищахъ не преподававшаяся, за оскудпніемъ сихъ книгъ*, и отъ сего нужда зависить учащимся не малая: ибо аще оная грамматика и издавна баше не единожды печатію, но всеядца времени продолженіемъ едва гдѣ обрѣтается, *аки искра въ пепель сокрываема*¹⁾).

«Вторая: Яко любоудрыхъ россійскихъ отроковъ мнози, нынѣ, различная государства пчелоподобно облетающе, да отутуду соберутъ себѣ благовонныя различныхъ ученій цвѣты, изъ нихъ же бы могли, себѣ и прочимъ оныхъ желателемъ, сладкій, на славенскомъ діалектѣ, сотъ, переводомъ своимъ отъ различныхъ языковъ представить, но основательнаго къ переводу орудіа (грамматіки) лишаящася, и сами множицею того не получаютъ, и иныхъ не удостояютъ оныхъ наукъ доброту и силу видѣти.

«Симъ убо недостаткомъ обязаны суще мнози преводницы, покусившіися съ еллинно-греческаго и иныхъ діалектовъ преводити, въ неудобопостижныхъ богословскихъ и догматственныхъ писаніяхъ, видѣ же и въ історіальныхъ не мало погрѣшиня и погрѣшаютъ, яко же есть видѣти многи приклады въ поправленыхъ книгахъ премудраго Максимъ-грека, званіемъ и знаніемъ філософа изящнаго, и во иныхъ новаго превода книгъ и писаніяхъ.

¹⁾ Сравни. приведенное выше свидѣтельство Максимова.

«Третія: Яко издревле російскимъ дѣтководцемъ и учителемъ обычаѣ бѣ, *и есть*, учить дѣти малыя въ началѣ Азбучѣ, потомъ Часословцу и Псалтири, таже писати; по сихъ же нѣщымъ преподають и чтеніе Апостола; возрастающихъ же препровождать ко чтенію и Священныя Библии, и Бесѣды Евангельскія и Апостольскія, и къ разсужденію высокаго во оныхъ книгахъ лежащаго разумѣнія; а истаго на таковое разсужденіе орудія (еже есть грамматика) онымъ напредъ не показываютъ, почему бы всякое реченіе, періодъ и все слово разбирати, и въ подобающей чинъ располагати, и крыемую въ немъ силу разума разсуждати.

«И тако, читающе по своему разсужденію мнози о Вѣрѣ погрѣшныи и до нынѣ погрѣшаютъ, впадающе въ свое суемудрое мнѣніе и незнающе осмочастнаго чинорасположенія: аще и разумѣють, яко и послѣдному малоцѣнному руководялю безъ приличнаго ему орудія немошно своего совершенства получить, колиже паче высоту и глубину книжныя премудрости (ея же ничто потребище и честище въ житіи чловѣку) безъ приличнаго орудія, невозможно разумѣти»...

Таково было положеніе грамматическаго преподаванія въ російскихъ школахъ даже при Петрѣ, до 1721 года. Оно вызвало новое, исправленное изданіе старой грамматики Смотрицкаго, оно же вызвало и новую грамматику Максимова. Что же касается до старины до-петровской, то, несмотря на грамматическіе труды Іоанна, эвзарха болгарскаго, Максима-грека, Зизанія, Смотрицкаго, о ней весьма основательно и справедливо говорятъ, что «благочестивая старина боялась западной новизны». Поэтому образованіе въ началѣ XVII-го вѣка ограничивалось у насъ немногимъ болѣе изученія буквара ¹⁾.

¹⁾ „Исторія Московской Славяно-греко-латинской Академіи“, г. Смирнова. М. 1855. Стр. 3.

Подтвержденіемъ этому, кромя множества другихъ свидѣтельствъ, служитъ образованіе типографскихъ справщиковъ, корректоровъ, которымъ, какъ людямъ болѣе другихъ по времени образованнымъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи грамматики, поручалось изданіе церковныхъ книгъ и которые при всемъ томъ грамматики не знали. Вотъ что пишетъ о нихъ монахъ, грекъ Арсеній, исправлявшій при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, вмѣстѣ съ троицкимъ архимандритомъ Діонисіемъ, Требникъ: «нныя изъ нихъ едва и азбуки умѣютъ; а то вѣдаю, что незнаютъ, кои въ азбуцѣ письмена гласныя и согласныя, и двоегласныя; а еже осьмъ частей слѣва разумѣти, и къ симъ пристоящая, сирѣчь роды и числа, и времена, и лица, званія же и залогы, то имъ ниже на разумъ всхаживало ¹⁾». Это было въ началѣ XVII-го столѣтія. Все остальное время до Петра протекло въ постоянныхъ заботахъ правительства о водвореніи ученія *свободныхъ мудростей*, изъ числа которыхъ на первомъ мѣстѣ была грамматика. Заботы эти подъ-конецъ увѣнчались учрежденіемъ Славяно-греко-латинской Академіи. Выше мы видѣли, что говорить о состояніи грамматическаго ученія, даже и въ это время, ученикъ и наставникъ академіи, Ѳеодоръ Поликарповъ.

«Сверхъ-того (продолжаетъ г. Купріяновъ), доказательствомъ грамматическаго знанія въ старину могутъ служить и древнія рукописи, большая часть коихъ писана вѣрно, отчетливо и даже изящно; принятая въ нихъ орфографія соблюдалась строго, отъ начала до конца... чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ она писана лучше и правильнѣе; искаженіе текста рукописей грубыми описками и дурное правописаніе началось у насъ не позже половины XVI-го вѣка, съ введеніемъ полууставнаго почерка, скорописи, и съ измѣненіемъ древняго пис-

¹⁾ Тамъ же.

чаго матеріала — пергамена на бумагу. Это замѣчаніе, какъ ни кажется съ перваго взгляда страннымъ и несоответственнымъ, однакожь въ сущности справедливо, какъ засвидѣтельствоеть, надѣмся, каждый русскій археографъ, знакомый съ нашею древнею письменностью».

Мы надѣмся, напротивъ, что не только каждый русскій археографъ, но, что еще важнѣе, и каждый русскій филологъ, знакомый съ нашею древнею письменностью, засвидѣтельствуетъ, что это мнѣніе *в-сущности* не совѣтъ справедливо. Разбирая строго, въ сущности, нѣтъ ни одного памятника изъ древней нашей письменности, который былъ бы писанъ грамматически-правильно, съ строгимъ соблюденіемъ отъ начала до конца принятой орфографіи, вѣрно, отчетливо. Что многіе изъ нихъ писаны даже изящно — въ этомъ не будутъ сомнѣваться. А вотъ именно въ отношеніи *принятой орфографіи* знатоки дѣла замѣтятъ, что не только въ различныхъ реченіяхъ, но нерѣдко въ одномъ и томъ же словѣ принятая орфографія вовсе не соблюдалась. Неправильное правописаніе, искаженіе текста описками или, вѣрнѣе, внесеніемъ въ него руссизмовъ, областныхъ реченій и формъ, стало входить въ древнія рукописи съ того времени, какъ началась борьба устнаго употребленія языка съ письменнымъ преданіемъ, съ правописаніемъ *книжнымъ*, какимъ въ древней Руси было правописаніе древне-болгарское или древнее церковно-славянское. А борьба эта началась на первой же копіи, писанной съ болгарскаго подлинника русскимъ писцомъ. Здѣсь все дѣло заключалось въ бѣльшей или мѣньшей добросовѣстности переписчика, въ бѣльшемъ или мѣньшемъ раболѣпномъ *переводѣ* подлинника. Встрѣчаются иногда рукописи, писанныя съ древнихъ подлинниковъ, даже въ XV, XVI столѣтіяхъ, но такъ грамматически-правильно, вѣрно съ оригиналомъ, что превосходятъ въ этомъ отношеніи иные тексты XI, XII столѣтій,

писанные на пергаментѣ. Если писецъ не принадлежалъ къ умникамъ, онъ списывалъ буква въ букву, черта въ черту; а если онъ *мудровалъ*, то его мудрованія сильно отражались и въ его копіи. Писцы того и другаго разряда, безъ-сомнѣнія, могли жить и списывать копіи съ древнѣйшихъ текстовъ и въ XI и въ XVI столѣтіяхъ... Но само собою разумѣется, чѣмъ дальше уходило время, тѣмъ больше водворялось своеволие писцовъ, то-есть тѣмъ болѣе водворялось въ древнемъ текстѣ реченій и формъ съ устнаго употребленія языка, которыя писцы нерѣдко вносили въ замѣнъ реченій и формъ древнихъ церковно-славянскихъ, для нихъ мало понятныхъ, а иногда совершенно неясныхъ; и въ этомъ случаѣ прежде всего и больше всего страдала орѳографія.

Согласимся, однакожь, съ г. Купріяновымъ, что чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ она писана грамматически-правильнѣе, хотя и не всегда съ строгимъ соблюденіемъ принятой орѳографіи. Но дѣло въ томъ, какое заключеніе мы выведемъ въ отношеніи грамматическихъ познаній, распространенныхъ будто бы въ древней Руси, изъ этого замѣчанія, которое и самъ авторъ признаетъ страннымъ, несоответственнымъ? Неужели допустимъ, что знаніе грамматики въ X-мъ и XI-мъ столѣтіяхъ, при св. Владимірѣ или Ярославѣ, было обширнѣе, правильнѣе, тверже, чѣмъ въ послѣдующія времена? Мы думаемъ, что и на первый, какъ говоритъ авторъ, и даже на другой взглядъ это покажется очень страннымъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ, это именно и указываетъ на рѣшительное отсутствіе твердыхъ грамматическихъ познаній; ибо съ утратою письменнаго преданія, которое замѣняло для нашихъ писцовъ упомянутыя познанія, вторженіе устной рѣчи не встрѣтило никакихъ принятыхъ правилъ ни въ грамматикѣ вообще, ни въ орѳографіи въ особенности, и шло съ полною свободою, постоянно вытѣсняя древнѣйшія и потому правильнѣйшія реченія и формы.

«Чтожь касается до необходимости имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія въ начальной математикѣ (или ариметикѣ), это ужь само собой ясно (говорить г. Купріяновъ); познанія въ этой наукѣ нужны не только для государственнаго человѣка, но и для каждаго въ домашней жизни. Значительное развитие внѣшней и внутренней торговли, особенно въ княжествахъ Новгородскомъ и Псковскомъ, можетъ служить отчасти доказательствомъ, что счетная и торговая часть были и у насъ въ старину не вовсе безъизвѣстны». — Кто же можетъ удовлетвориться подобными соображеніями, и неужели можно приступать къ разрѣшенію или уясненію предметовъ *высокой важности* съ разсужденіями, основанными единственно только на пресловутомъ *если*? Если была торговля, то, слѣдовательно, были и математическія свѣдѣнія; если было государство, то слѣдовательно были и образованные чиновники... *Само собою ясное*, при посредствѣ слова «если» бываетъ совершенно неяснымъ, когда хорошенько всмотришься въ дѣйствительность. Что должно разумѣть подъ этими *нѣкоторыми свѣдѣніями въ начальной математикѣ, или даже и въ начальной ариметикѣ*, какъ послѣ исправилъ это выраженіе авторъ? Научныя ли это свѣдѣнія, о которыхъ собственно мы и рѣчь ведемъ, или опытные, то есть пріобрѣтены ли они предварительнымъ ученіемъ или пріобрѣтены на мѣстѣ дѣла, простою наглядкою, навыкомъ, постояннымъ опытомъ? Каменьщикъ, плотникъ, не умѣющій ни читать, ни писать, не имѣющій понятія о цифиря, объ учебныхъ ариметическихъ дѣйствіяхъ, *имѣетъ* эти свѣдѣнія, когда опредѣляетъ вѣрно количество матеріала на постройку, помимо научной архитектурской сметы? Крестьяне, неумѣющіе иногда даже правильно выговорить слово ариметика, *имѣютъ* эти свѣдѣнія, когда дѣлятъ между собою лугъ, поле на равныя части, безъ помощи астролобин и геометрическихъ выкладокъ, а тѣмъ не

ментѣ довольно вѣрно, на удивленіе ученому специалисту-землѣтру? Все это и многое другое въ томъ же родѣ бываетъ, да и нерѣдко. Такіе факты всегда приводятся, какъ доказательства крѣпости и здравости русскаго простаго ума и смысла. А торговое дѣло и теперь въ простомъ быту ведется большею-частью безъ всякихъ свѣдѣній въ начальной математикѣ, по одному навыку, по привычкѣ, съ малолѣтства приобрѣтенной сметкѣ, которая съ незапамятныхъ временъ заиѣняетъ для простаго русскаго человѣка и вообще образованіе и въ особенности образованіе спеціальное.

Надѣмся, что г. Кушріановъ не полагалъ обозначать приведенныхъ примѣровъ выраженіемъ *свѣдѣнія въ начальной математикѣ*, потому-что рѣчь шла о начальномъ обученіи, о школьномъ образованіи. Вполнѣ понимая высокую важность предмета, каковъ характеръ прежняго образованія, мы не осмѣливались вносить въ наши статьи голословныхъ разсужденій и, не встрѣтивъ въ доступныхъ намъ источникахъ никакихъ свѣдѣній о томъ, входила ли ариметика въ кругъ школьнаго образованія, мы замѣтили, что «совершенно неизвѣстно, входила ли въ составъ первоначальнаго образованія грамматика, счетная или цифирная мудрость, называвшаяся также аримословіемъ». Что она была *извѣстна* нашимъ предкамъ—въ этомъ нѣтъ сомнѣнія: они дали имя ей *счетная мудрость*, и позднѣе — *цифирь*; но что предки наши обучались ариметикѣ въ школахъ наравнѣ съ Часословомъ и Псалтирью, что она входила въ начальное школьное образованіе—въ этомъ мы крѣпко сомнѣваемся. Вотъ что говорить по этому поводу ближайшій свидѣтель до-петровской старины, знаменитый Теофанъ Прокоповичъ, въ «Словѣ на похвалу Петра Великаго», произнесенномъ 29-го іюня 1725 года: «Что ни видимъ цвѣтущее, а прежде сего намъ и невѣдомое, не все ли то его заводы? Естьли на самое малѣйшее

нѣчто, честное же и нужное посмотримъ, на чиннѣйшее, глаголю, одѣяніе, и въ дружествѣ обхожденіе, на трапезы и шированія, и прочіе благопріятные обычаи, не исповѣмы ли, что и сего Петръ намъ научилъ? и чимъ мы прежде хвалилися, того нынѣ стыдимся. Что же рещи о Ариметикѣ, Геометріи, и прочихъ математическихъ искусствахъ, которыми нынѣ дѣти Россійстіи съ охотою учатся, съ радостью навываютъ, и полученная показываютъ съ похвалою: тая прежде были ли? Не вѣдаю, во всемъ государствѣ былъ ли хотя одинъ циркликъ, а прочаго орудія и именъ не слыхано: а есть ли бы гдѣ нѣкое явилося ариметическое или геометрическое дѣйствіе, то тогда волшебствомъ нарицано». Припомнимъ кстатѣ нѣмецкіе календари, которые казались такъ мудрены при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, такъ напугали боязливые тогдашніе умы и были даже сожжены ¹⁾). Припомнимъ исторію о невинномъ заточеніи боярина Матвѣева, гдѣ такую важную ролю играетъ книга черная—лечебникъ, *что писаны мноія статьи цифирью*... Но еще ярче выразились понятія нашихъ предковъ о математическихъ свѣдѣніяхъ въ московскомъ преданіи о Сухаревой Башнѣ, въ которой при Петрѣ были устроены первыя въ Россіи математическія, *цифирныя* школы. Сухарева Башня отъ пребыванія въ ней математиковъ, учителей и учениковъ, получила въ то время нарицательное имя; Сухарева Башня значило то же, что математическій факультетъ, академія. Кантемиръ въ седьмой своей сатирѣ, проводя параллель между добрымъ, хотя и простымъ человѣкомъ, и человѣкомъ, имѣющимъ разумъ острый, но злое сердце говорить:

¹⁾ Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ, изд. г. Устряловскаго, V, 67.

Хотѣли бы духъ пушить бѣлыя выборы поспѣшней,
 Съ частомъ совѣтомъ ужъ избралъ бы простишъ,
 И оставилъ бы я съ землѣй серманъ разунъ острѣй.
 Выбралъ бы я все добро тону, кто съ чужого
 Стирается шуртъ добра, хотъ онъ нашего
 (чоту знають, я рубить число должно въ палу¹⁾);
 А грошъ не далъ бы беречь другому, что въ саалу
 Одну свернувъ глотаетъ дотъ, я дѣсь, я кашни,
 Хотъ числеть онъ лучше всей Сухаревой Башни.

На Сухаревой Башнѣ дѣлались астрономическія наблюденія, физическія опыты и т. п.; отсюда распространились въ народѣ астрономическія предсказанія—все это вѣстѣ съ преподаваніемъ математики, съ мудренными выкладками, геометрическими линіями, непонятными цифрами и буквами; все это, *чуждое* для толпы простыхъ людей, образовало постепенно понятіе о Сухаревой Башнѣ, какъ о мѣстѣ колдовства, чернокнижія. Рассказываютъ, что тамъ и до сихъ поръ оберегаются злыми духами *черныя* книги, закладенныя въ стѣну²⁾. Особенно видное мѣсто въ этомъ преданіи принадлежитъ графу Якову Владимовичу Брюсу, знаменитому въ то время ученому, математику и физику, а потому и знаменитому чернокнижнику. Его именемъ названъ даже одинъ старинный календарь съ предсказаніями и т. п., пользующійся въ народѣ до сихъ поръ необыкновеннымъ авторитетомъ.

Таковы были понятія нашихъ предковъ о математическихъ свѣдѣніяхъ, понятія, порожденныя тою боязливостью ума, которая съ древняго времени считала науки математическія и

¹⁾ Простонародный способъ счисления. Наши крестьяне водятъ расчеты свои посредствомъ палочекъ, на которыхъ зарубаютъ, вѣсто десятковъ, простины, а вѣсто единицъ — простыя черты. Такія палочки называются у нихъ бирками. Сочиненія Кантемира. Спб. 1836. стр. 106.

²⁾ Можно полагать, что къ числу этихъ черныхъ книгъ народъ относилъ и известную арифметику Магинцаго.

физическія, геометрію, астрологию, астрономію и пр., науки *отреченными*, проклятыми.

Если изложенныя выше замѣчанія можно допустить въ отношеніи положеній г. Купріянова о грамматикѣ и ариметикѣ, то чтожь мы должны сказать о *достаточномъ образованіи* свѣтскихъ лицъ, которымъ ввѣрялась встарину судебная, часть, о *необходимыхъ наукахъ въ общежитіи*, съ которыми были знакомы люди, составлявшіе особыя канцеляріи при древнихъ князьяхъ, вообще о людяхъ, во времени *образованныхъ*? Въ чемъ заключалась эта образованность времени? Что это были за науки, необходимыя въ тогдашнемъ общежитіи? Это фразы, которыя ничего не даютъ уму любопытнаго наблюдателя старины. Это соображенія, имѣющія весьма шаткое основаніе, выведенныя изъ предположеній, что если было государство, то оно не могло существовать безъ чиновниковъ, достаточно образованныхъ; если была торговля, да еще притомъ, какъ говорятъ весьма обширная, цвѣтущая, то она не могла существовать безъ достаточныхъ познаній, хоть въ начальной математикѣ; если было общежитіе, то были и необходимыя для него науки. Все это довольно-последовательно и основано на законахъ ума разсуждающаго, соображающаго, но, должно замѣтить, мало знакомаго съ дѣйствительными явленіями исторической жизни народа. Ходомъ обыкновенныхъ логическихъ выводовъ невозможно вѣрно опредѣлить минувшую дѣйствительность. Историческая логика имѣетъ свои законы, которые еще добываются наукою; и пока, за отсутствіемъ этихъ законовъ, мы должны руководствоваться въ историческихъ опредѣленіяхъ однимъ только ближайшимъ, непосредственнымъ знакомствомъ съ фактами, съ дѣломъ. Прежде, нежели скажемъ, что встарину были науки, необходимыя для тогдашняго общежитія, приведемъ лучше два-три положительные факта,

которые могли бы дать хоть малѣйшее понятіе объ этихъ наукахъ.

Старинную, до-петровскую нашу образованность можно весьма-вѣрно опредѣлить тѣмъ же словомъ, которымъ она сама себя опредѣляла: *книжность*; — книжность именно въ томъ частномъ смыслѣ, въ какомъ она означаетъ только *книжечность*. Главный характеръ этой книжности былъ духовный, церковный, потому-что и самое слово *книжи* началось въ древнее время единственно только священное писаніе и книги церковныя вообще. Съ теченіемъ времени, особенно къ концу XVII-го столѣтія, въ эту книжность вошли нѣкоторые посторонніе предметы, сочиненія историческія (хронографы), географическія (космографіи), средневѣковыя повѣсти, романы; но они, по существу своему, не въ силахъ были измѣнить общаго направленія книжности, ибо это не были науки, а были отрывочныя, безсвязныя свѣдѣнія, исполненныя средневѣковыхъ басенъ. При всемъ томъ эти пришлые элементы старинной нашей книжности весьма-значительны: они служили посильнымъ удовлетвореніемъ боязливыхъ, но тѣмъ не менѣ сильныхъ требованій пытливаго ума, почувствовавшаго, что кругъ знанія несравненно обширнѣе и разнообразнѣе того направленія, которое поставлено было границами для человѣческаго развитія.

Что же касается до судебной части и до княжескихъ канцелярій, гдѣ сидѣли лица, по мнѣнію г. Купріянова, съ достаточнымъ образованіемъ, знакомыя съ необходимыми науками въ обществѣ, то здѣсь даже и старинная книжность не всегда процвѣтала: ее вполне замѣняла практика, *навыкъ*, тотъ навыкъ, который существовалъ и въ торговомъ дѣлѣ, и въ ремесленномъ, и въ земледѣльческомъ, и во всѣхъ другихъ *художествахъ*. Это образованность *приказная*, навыкъ вести дѣло, составлять бумаги по существовавшимъ об-

разцамъ, подыскивать указы, статьи судебниковъ или уложений. Это образованность дѣловыхъ бумагъ, гдѣ всѣ науки, необходимыя въ общежитіи, заключались въ массѣ практическихъ знаній о состояніи, средствахъ, силахъ страны, тѣхъ знаній, которыхъ нельзя было не знать, завѣдывая тою или другою частью управленія, тѣмъ или другимъ приказомъ, тою или другою областью, вообще знаній, которыя приобрѣтались постоянною практикою, а не научно, не изъ школы. Весьма естественно, что въ этомъ разрядѣ лицъ чаще, нежели въ другихъ, могли являться люди съ большимъ государственнымъ смысломъ, каковы, напримѣръ, были думные дьяки и нѣкоторые изъ бояръ и другихъ сановниковъ.

Вообще, имѣя въ виду только извѣстныя доселѣ данныя по этому предмету, мы не въ состояніи согласиться съ г. Купріяновымъ, что въ до-петровской старинѣ существовали науки, необходимыя въ общежитіи, дававшія образованіе тому или другому разряду лицъ — не въ состояніи согласиться потому, что боимся произнести слово: «науки» всуе, безъ того понятія, которое придается ему теперь. Мы согласимся, если старинныя науки обозначали то же, что *наука* въ извѣстной пѣснѣ про Василья Буслая, котораго мать отдавала учиться грамотѣ и

Громота ему *ес науки* пошла;
 Посадила его перомъ писать,
 Письмо Василью *ес науки* пошло;
 Отдавала она его пѣтью учить,
 Пѣть Василью въ *науку* пошло...

Это мѣсто, объясняя значеніе *науки* въ нашей старинѣ, любопытно и въ томъ отношеніи, что указываетъ на составъ тогдашняго общаго школьнаго образованія.

Но, можетъ-быть, и здѣсь приводимыя нами свидѣтельства и наши сужденія, покажутся рѣзкими и односторонними. При настоящемъ положеніи дѣла, не имѣя возможности согласить-

ся въ противномъ, мы должны ожидать, что рѣзкія и одностороннія наши замѣчанія будутъ исправлены не одними только фразами, но и приведеніемъ положительныхъ данныхъ о *качествѣ и количествѣ свѣдѣній*, обращавшихся у нашихъ предковъ и составлявшихъ эти необходимыя въ общежитіи науки. Чтобы разрѣшить этотъ въ высшей степени интересный вопросъ, или, по-крайней мѣрѣ, приблизиться къ его разрѣшенію, недостаточно упомянуть голословно, что де наши предки (хотя бы и высшихъ разрядовъ) обладали достаточнымъ образованіемъ, что были тогда необходимыя въ общежитіи науки, напримѣръ, свѣдѣнія въ начальной математикѣ и т. п., а необходимо представить *точные, документальныя* указанія о томъ, что именно знали или могли знать наши предки, представить массу, сводъ свѣдѣній по тому или другому отдѣлу знанія, массу свѣдѣній, посредствомъ которыхъ пріобрѣталось достаточное образованіе. Нельзя сказать, чтобы это было легко: здѣсь требуется хорошее знакомство съ древнею нашею письменностью. Все знаніе, всё *науки* до-петровскаго времени или черпались изъ тогдашнихъ книгъ, преимущественно рукописныхъ, или выразились, были записаны въ этихъ книгахъ; слѣдовательно, нуженъ внимательный пересмотръ всего, что относится къ отдѣлу, напримѣръ, математическихъ свѣдѣній, грамматическихъ, географическихъ, историческихъ и т. д. — всѣхъ свѣдѣній, которыми обладала старина. Это нелегко, но необходимо при разрѣшеніи настоящаго вопроса; ибо тогда дѣло выяснится само-собою: тогда мы достоверно будемъ знать все богатство или бѣдность — однимъ словомъ, и количественную и качественную стороны нашей древней образованности; а де тѣхъ поръ по необходимости будутъ являться сужденія или рѣзкія до односторонности, или мягкія до голословности. Въ нашей послѣдней, седьмой, статьѣ о «Домашнемъ бытѣ русскихъ царей», мы представили опытъ

такой работы относительно первоначальнаго образованія. По новости дѣла, наши выводы дѣйствительно могли показаться рѣзкими и односторонними. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что весьма часто не выводы бываютъ рѣзки, а самые факты, которые влекутъ данный выводъ, несогласующійся хотя и съ добрымъ, но преждевременно составленнымъ воззрѣніемъ на предметъ. Разработка же русской старины еще въ первой по-рѣ: она молода и неопытна, оттого и рѣзости и односторонности въ ея сужденіяхъ неизбѣжны. Но что выгодно для успѣховъ науки — общія мѣста, надъ которыми она засыпаетъ, или рѣзкіе факты и выводы, которые всегда возбуждаютъ ея дѣятельность? Конечно, рѣзкость фактовъ и выводовъ можно смягчать или, вѣрнѣе, разжигать краснорѣчивымъ многословіемъ. Но съ какою цѣлью?... Мы вообще не думаемъ, чтобъ нужно было подрямнивать и преукрашать старину подлѣльными цвѣтами. Такія усилія будутъ рѣшительно безплодны, ибо истина, рано ли, поздно ли, возьметъ верхъ. Старина имѣетъ свои неотъемлемыя и высокія достоинства, хотя и не такія, какія хочется намъ видѣть. Достоинства эти могутъ раскрыться только при добросовѣстномъ, безпристрастномъ ея изученіи, при изученіи, проведенномъ искренно, нелицемерно, нелицепріятно, со всею строгостью здраваго пониманія, не взираая ни на какія уклоненія старой дѣйствительности отъ нашихъ собственныхъ идеаловъ, составляемыхъ болѣею частью на-досугѣ, вдали отъ копотливыхъ, мелочныхъ, черныхъ работъ, которыя тѣмъ не менѣе служатъ вѣрнымъ путеводителемъ къ дознанію правды-истины.

РУССКАЯ ЛИЧНОСТЬ И РУССКОЕ ОБЩЕСТВО НАКАНУНЪ ПЕТРОВСКОЙ РЕФОРМЫ.

*Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, соч. Сер-
гѣя Соловьева, томъ тринадцатый. М. 1863.*

Съ тринадцатаго тома г. Соловьевъ начинаетъ новую серію своего труда, именно *исторію Россіи въ эпоху преобразованія*. Книга эта читается съ особеннымъ интересомъ. Интересъ возбуждается уже самымъ предметомъ разсказа, а еще болѣе живостью изложенія, его простотою и ясностью—этими дорогими качествами, которыя все съ большею и съ большею силою выступаютъ въ трудахъ автора. Непосредственное, прямое знакомство съ источниками, а главное, особенное уваженіе къ *старому слову*, къ *старой рѣчи*, которыми всегда характеризуется изложеніе Исторіи Россіи, приносятъ свои добрые плоды — вырабатывается, хотя и постепенно, складъ разсказа, вполне соответственный характеру событій и лицъ, что составляетъ немаловажное преимущество историка, ибо такимъ только складомъ разсказа дается правильное, истинное, а не фальшивое освѣщеніе всей картинѣ, всему повѣствованію. Известно, сколько было внесено въ разработку нашей исторіи фальшивыхъ, ложныхъ по-

итій и представленій только по той причинѣ, что употреблялись не соответственные дѣлу слова. Кажется, все равно было употреблять, что *Юаннъ*, что *Иванъ*, Иоаннъ Иоанновичъ, Иванъ Ивановичъ; а между тѣмъ, при употребленіи первой формы, какъ воздымались и топорщились, восходили на ходули представленія о лицахъ и самыхъ событіяхъ; какимъ освященіемъ отзывалось понятіе о каждой весьма простой и обыкновенной личности. Какія иллюзіи происходили, напримеръ, отъ неуѣстнаго и несоответственнаго употребленія словъ: государь и государство! Можно было бы по поводу этого вопроса написать прелюбопытную книгу. Г. Соловьевъ одинъ изъ первыхъ заговорилъ въ исторіи простымъ житейскимъ языкомъ, которымъ всегда выражались и самые памятники, сколько нибудь удалявшіеся отъ стариннаго церковнаго риторства. Высокриторское понятіе объ Иоаннѣ Иоанновичѣ онъ перевелъ на простое и вполне осязательное, пластическое понятіе объ Иванѣ Ивановичѣ. Мы помнимъ какъ это оскорбило старовѣровъ исторіи; въ иныхъ журналахъ являлись даже протесты, отстаивавшіе эту *высоту словесъ*, этотъ идеализмъ «Степенной Книги», и ея товарищей и наследниковъ, противъ реализма живой рѣчи, и стало-быть живыхъ и естественныхъ понятій. Повидимому, это были только мелочи; но таинни мелочами выразился поворотъ съ риторскаго пути въ обработкѣ исторіи. Съ того времени риторскіе фонды историческаго повѣствованія стали сильно падать, и въ настоящее время не имѣютъ уже никакой цѣны. Нужно впрочемъ замѣтить, что еще очень немногіе изъ изслѣдователей сознаютъ, что старое слово, старый складъ рѣчи, есть такой же историческій фактъ, какъ и всѣ другіе историческіе факты, и что покидать его въ повѣствованіи, значило бы лишить это повѣствованіе самаго живаго и жизненнаго выразителя старины. Конечно, нельзя легко побѣдить трудности, съ

которые приходится бороться при писании въ истинно живое старинной рѣчи. Здѣсь требуется повѣстная игра и тактъ; въ противномъ случаѣ перефразированія и другія сказочныя явленія обличаются въ рѣчи, если можно выразиться, истощаются и истончаются языкъ, который всегда остается только сигналь объ истинности словъ писателя. Если въ исторіи г. Саломова и встрѣчатся примѣры по слѣпому строгому отношенію къ верности словъ писателя, то они невольны вынуждаютъ общить сказочныя рассказы, который, какъ мы забыли, съ какою-то точностью исторіи приобретаютъ все болѣе старинной простоты, выразительности и правды.

Въ этой части своего обширнаго труда, болѣе чѣмъ половину книги авторъ посвятилъ изображенію Россіи передъ эпохою преобразованія. Мы говоримъ «изображенію» потому, что въ действительности этотъ обзоръ внутренняго состоянія русскаго общества въ недавніе годы XVII ст. есть рядъ эскизовъ, начерченныхъ съ большимъ знаніемъ дѣла, съ строгою основательностію и, что важнѣе всего, безъ всякихъ историческихъ иллюзій, безъ всякой многозначной сентиментальности, которая столько вредитъ разумному пониманію исторіи.

Рисуя эскизы, авторъ, конечно, не могъ обрабатывать каждую часть общей картины съ той полнотою, какую, пожалуй, стали бы требовать отъ него специалисты и которая была бы, разумѣется, весьма уместна въ подробной исторіи. О внутреннемъ состояніи нашего общества передъ реформою можно было бы написать не одинъ томъ. Но необходимо помнить, что авторъ не пускался въ изслѣдованіе, а писалъ изображеніе, именно только картину того состоянія общества, изъ котораго возникло само преобразованіе. Для его дѣла очень достаточно и такой картины. Всегда возможно надѣлать множество вопросовъ и запросовъ автору, почему онъ то и то опу-

стигъ, того не принявъ во вниманіе, о томъ вовсе забылъ, и т. д. Въ нашихъ критикахъ и рецензіяхъ подобныя вещи случаются весьма часто. Многіе такъ поступаютъ съ желаніемъ выказать богатство собственныхъ познаній, а большая часть изъ совершеннаго невниманія къ тѣмъ задачамъ, какія ставить для своего труда самъ авторъ, изъ совершеннаго забвенія той истины, что автора можно судить и осуждать только на основаніи собственныхъ же его посылокъ или какихъ либо претензій. Все это происходитъ отъ того, что въ журналистикѣ мы вообще очень рѣдко изучаемъ книги: мы только бѣгло подемизируемъ, охотимся въ нихъ за ошибками, какъ въ лѣсу за зайцами; оттого, разумѣется, дѣльная и основательная книга, требующая непремѣнно внимательнаго изученія, большею частію проходитъ въ нашихъ журнальныхъ обзорѣніяхъ или вовсе безъ отзыва, или съ одною только голословною рекламою, въ то время, какъ дюжинныя компіляціи всегда тщательно разбираются и рассматриваются, потому что вовсе не требуютъ изученія, а иной разъ даже и чтенія. Такииъ способомъ веда дѣло, журналистика распространяетъ въ обществѣ огромную массу свѣдѣній, никому почти не нужныхъ, ни къ чему не приложимыхъ и исчезающихъ въ обществѣ оборотѣ знанія безслѣдно, какъ исчезаютъ метеоры и большинство самыхъ журналовъ и газетъ.

Какъ бы ни было, не смотря даже на многія неполноты, изображеніе внутренняго до-петровскаго быта Россіи, написанное г. Соловьевымъ, вполне достигаетъ своей цѣли, т. е. очень вѣрно, безпристрастно и вполне основательно характеризуетъ эпоху, «то именно время, какъ выражается авторъ, когда просвѣщенія сильно стучались въ двери, когда уже наредился просвѣтитель». Впечатлѣніе, производимое этимъ изображеніемъ таково, что переходъ вами самый ослзательный образъ выступаетъ не только совершенная неизбѣж-

ность реформы, и стало-быть непосредственное ее происхождение из условий того же старого русского быта, но и великая необходимость такой именно реформы, какою она является, т. е. реформы Петровской въ нѣмецкомъ стилѣ, а не Алексѣевской или Федоровской въ древне-русскомъ или византийско-русскомъ стилѣ, о которой нѣкогда до сихъ поръ еще мечтаютъ. Вы чувствуете, что реформа была вполнѣ дѣломъ самого народа, дѣланъ лучшихъ и наиболее здоровыхъ его элементовъ, что Петръ въ действительности является только проводникомъ, исполнителемъ великихъ народныхъ стремленій и совершаетъ переворотъ, хотя и въ нѣмецкомъ стилѣ, но совершенно не-русски, тѣмъ складомъ здраваго, чисто-русского ума, какой лежитъ въ основѣ всего русскаго развитія, и характеризуетъ всѣ великія, рѣшительныя событія нашей исторіи. Нѣкоторыя декорации и костюмы, въ которыхъ, какъ для извѣстнаго времени, по необходимости явилась реформа и которые такъ смущаютъ наше національное чувство своимъ нѣмецкимъ происхожденіемъ, не въ состояніи скрыть отъ зрячихъ глазъ чисто-русской, вполнѣ народной сущности переворота, невидимой только для глазъ ослабленныхъ нѣмецкими же идеями саморазвитія. Въ этомъ отношеніи книга г. Соловьева даетъ самыя точныя и положительныя свидѣтельства и своимъ здравымъ, свѣтлымъ взглядомъ на дѣло должна разсѣять множество накопившихся въ нашихъ понятіяхъ разныхъ туманныхъ представленій о нашей исторіи.

Г. Соловьевъ начинаетъ свое повѣствованіе сжатымъ, но мастерски написаннымъ общимъ очеркомъ того плана, по которому сложилось историческое развитіе до-петровской Россіи. Затѣмъ, по принятому имъ порядку въ предыдущихъ обзорѣняхъ внутренняго быта, онъ описываетъ сначала бытъ московскаго государя, его слугъ — бояръ, и вообще военную силу государства, потомъ приказную силу, гораль и земства

всадское и сельское, съ нѣхъ торговлею и промышлени и съ нѣхъ отношеніями другъ къ другу и къ правительственной власти; состояніе духовенства и церковные вопросы; вмѣстѣ съ тѣмъ излагають характеристику экономической и нравственной несостоятельности общества, и, наконецъ, обзорѣиомъ нѣкоторыхъ литературныхъ памятниковъ характеризуетъ жизнь и направленіе умовъ тогдашняго общества.

Чтобы выиснить себѣ состояніе и характеръ общества въ данную эпоху, необходимо остановить свое вниманіе на характеристическихъ чертахъ отдельной личности, жившей и дѣйствовавшей въ эту эпоху. Въ личности всѣ узлы, разгадка и разъясненіе всему, всѣмъ вопросамъ, какіе ставятъ не только разработка прошедшаго народной жизни, но и современное развитіе народа. Раскройте существенныя черты личности въ данное время и тогда будетъ понятно, почему въ это время, а не другое время, возбуждались тѣ или другія событія, почему такъ или иначе разрѣшались жизненные политическіе и общественные вопросы, почему такой, а не иной характеръ принимали и эти событія и разрѣшенія жизненныхъ вопросовъ. Говоря о личности въ этомъ смыслѣ, мы разумѣемъ общій ея типъ, общія черты *людей* данной эпохи. Эти общія черты собрать не слишкомъ трудно, потому что такъ-называемые передовые, дѣйствующие и дѣлающіе люди эпохи, своими дѣяніями, поступками, или же записанными мыслями и представленіями, всегда сами рассказываютъ о томъ, въ чемъ ихъ сила и что особенно ими движетъ и управляетъ. Не говоримъ о массѣ, ибо это и въ нравственномъ, и въ политическомъ смыслѣ есть дѣйствительная Земля или почва, всепронизывающая, какъ народъ самъ себя и разумѣетъ, глубокѣе осередѣлая этихъ словомъ весь смыслъ и все широкое значеніе собственнаго призванія.

Передовые люди и всѣкіе дѣлающіе и дѣйствующіе люди —

цвѣтки, вырастающіе на этой почвѣ. Они въ себѣ олицетворяютъ всё свойства и всё соки этой родственной имъ почвы, и въ этомъ отношеніи нисколько не нарушаютъ общаго физическаго закона, что какова почва, таковы и произрастенія. Однимъ словомъ, передовые люди, въ томъ или другомъ отношеніи, прямо или косвенно, служатъ всегда полною характеристикою общества, а стало-быть всего народа, т. е. своею родной почвы. Это происходитъ даже и тогда, когда они дѣлаются выразителями идей, какъ говорить, навѣянныхъ съ вѣтру, т. е. идей чуждыхъ народной жизни или собственно чуждыхъ извѣстнымъ ей представленіямъ и формамъ, ибо и это чужое всегда является съ своеземнымъ характеромъ выраженія.

Не только каждый вѣкъ, но и каждое поколѣніе носитъ свой особенный типъ личности, каждое поколѣніе создаетъ собственный типъ дѣйствующаго лица, въ которомъ, не смотря на многообразіе жизненныхъ отношеній и положеній, всегда встрѣчаются одни и тѣже, общія тому поколѣнію основы дѣйствій, поступковъ и даже помысленій. Эти-то общія основы и необходимо обнаружить, если желаемъ знать, каково было общество въ извѣстную эпоху.

Итакъ прежде всего остановимся на условіяхъ личной жизни въ эпоху, когда приближалась реформа. Представимъ, что намъ пришлось бы родиться въ половинѣ XVII ст., при добромъ и благочестивомъ царѣ Алексѣѣ. Отъ этой эпохи до нашего времени прошло только 200 лѣтъ, а между тѣмъ условія жизни, и умственной, и нравственной, и общественной, и даже политической, такъ измѣнились, что, пожалуй, не всё повѣрять, и особенно не повѣрять порицатели Петра, если мы скажемъ, что въ эпоху царя Алексѣя Русскіе переживали еще первобытный, древнѣйшій періодъ своего развитія, періодъ народнаго мифа и народнаго эпоса, періодъ бесцельна-

тельнаго творчества въ поэзи и бессознательныхъ дѣяній и подвиговъ въ жизни, вообще періодъ наивнаго дѣтства, исполненнаго живой вѣры въ внѣшескія и внѣшескія представленія древности. Но если на самомъ дѣлѣ было такъ, а въ этомъ насъ увѣряютъ самымъ нагляднымъ образомъ наши почтенные историки древней нашей литературы и письменности, если на самомъ дѣлѣ было такъ, то намъ легко представить, какими вліяніямъ подвергалось дѣтство и вообще первыя лѣта человѣка въ ту эпоху. Мы не станемъ перечислять фактовъ самаго широкаго, хотя во многихъ случаяхъ и поэтическаго, суевѣрія и суесвятства, какое окружало сначала мать-родильницу, а затѣмъ колыбель ребенка. Это была особая атмосфера, исполненная невыразимаго страха предъ наважденіемъ нечистой силы, передъ порчею, колдовствомъ и всяческимъ вѣдствомъ. Ребенокъ вырасталъ посреди таинственныхъ и чудесныхъ дѣйствій, сосредоточенныхъ на томъ, чтобы защитить его отъ разнообразныхъ демоническихъ силъ, начиная съ *durumio* людскаго глаза и подобныхъ призраковъ и оканчивая *клятымъ* словомъ, которое способно было еще на рожденіи отнять ребенка въ полонъ демону, лѣшему или водяному. Какъ только пробуждался въ ребенкѣ смыслъ, онъ чувствовалъ, что въ каждомъ темномъ углу его кѣли и двора, въ каждой непроходной чащѣ лѣса, въ трясинѣ болота, въ омутѣ рѣки, въ глубокомъ и заросшемъ оврагѣ, всюду живетъ невѣдомая сила, отъ которой жутко и страшно ему, совсѣмъ беззащитному; онъ видѣлъ, что отъ этой невѣдомой силы жутко и страшно было всѣмъ въ домѣ, больнымъ и калымъ, что всѣ вѣревали во что-то такое, о чемъ и подумать было опасно. Вырастая больше и прислушиваясь къ поговѣркамъ и рассказамъ своихъ родителей и родичей о дѣйствіяхъ и дѣлахъ этой силы, онъ и самъ могъ наблюдать разные случаи, несомнѣнно свидѣтельствовавшіе о нерабоще-

ни всего нравственного существа человека какому-то наказанію, о совершенной беззащитности этого существа предъ кознями дьявола. Онъ могъ примѣтить, что лукавый не только пугаетъ людей, но даже и вселяется въ нихъ, кричитъ, влечетъ невѣдомыми голосами, бьетъ человека объ полъ, вздымаетъ, какъ колоду и т. д. Это онъ могъ не разъ видѣть даже въ своемъ приходѣ, даже въ церкви. А если бы и не представлялось подобныхъ случаевъ, то понятливый ребенокъ могъ увѣрять въ ихъ дѣйствительность и изъ того только, что большіе, старшіе въ его присутствіи принимали столько благочестивыхъ мѣръ противъ дьявольскаго наважденія, творили столько молитвъ, заклинаній, нашептываній, смываній, заговоровъ, освященій и т. д. Нерѣдко онъ и самъ бывалъ виновникомъ подобныхъ дѣйствій; надъ нимъ самимъ все это творилось и совершалось.

Мы дѣлаемъ только самый тонкій абрисъ того, чѣмъ была исполнена нравственная атмосфера, которою дышалъ нашъ ребенокъ. Могутъ замѣтить, что мы придаемъ наличное значеніе суевѣрной и суесвятной средѣ, въ которой воспитывался русскій чѣловѣкъ за два столѣтія назадъ, что эта среда всегда преслѣдовалась и парализовалась поученіями и распоряженіями духовныхъ отцовъ и самого правительства, что следовательно вліяніе, какое мы ей приписываемъ, было не въ такой степени сильно. Мы не станемъ, да и нельзя, отвѣргать, что именно дѣйствія духовныхъ отцовъ и самого правительства были направлены къ искорененію суевѣрей и многообразныхъ остатковъ язычества. Ихъ усилія, доходившія во многихъ случаяхъ до тунаго пуризма, не были напрасны. Многое и очень многое свѣстѣ было искоренено и истреблено. Но это многое касалось главнымъ образомъ только формъ, внѣшнихъ обрядовъ, въ которыхъ обыкновенно олицетворялись языческія вѣрованія и представленія. Сущность, духъ этихъ

вѣрованій наперекоръ безпрестаннымъ увѣщаніямъ и строгостямъ, оставался нерушимымъ и отличался такою живучестью, что дѣйствуетъ даже до сихъ поръ, не смотря на то, что душлимый воздухъ суевѣрной старины значительно уже пречистился, благодаря послѣдствіямъ реформы, освободившей русскаго человѣка отъ многихъ наважденій и призраковъ.

Но справедливому замѣчанію г. Буслаева, — самая настоящая, съ какою духовенство и правительство преслѣдовали всѣ знаки *бьсовской прелести* и всѣ явленія *бьсовскаго дѣйства*, обнаруживала, какъ еще были сильны и свѣжи преданія и представленія мнѣческой и эпической древности. Къ тому же гонители и преслѣдователи языческой старины нисколько не были выше въ своихъ понятіяхъ того, что они гнали и преслѣдовали. Они не умѣли разграничить дѣйствительно языческаго отъ обыкновеннаго мірскаго и превозглашали гоненіе во имя абстрактныхъ аскетическихъ началъ, высоту и чистоту которыхъ міръ-народъ не могъ «вмѣстить». Вмѣстѣ съ язычествомъ, или вѣрнѣе сказать, вмѣстѣ съ извѣстными формами языческихъ вѣрованій, они гнали и самыя невинныя мірскія утѣхи и забавы, напримѣръ, качанье на качеляхъ, скаканье на доскахъ, игру въ шахматы и шашки, охоту и т. п., изъ чего слагался обычный мірской или сѣтекій порядокъ быта. Такимъ образомъ гоненіе объявлялось собственно не язычеству или какимъ либо нравственнымъ уклоненіямъ жизни, а напротивъ, всей основѣ народнаго быта, тому эпическому складу жизни, который, конечно, не заключалъ въ себѣ никакихъ стихій для водворенія абстрактнаго, невѣстнаго начала, отрицавшаго самую жизнь. Сила живой еще древности, сила эпическихъ и мнѣческихъ представленій, охватывавшихъ полно и цѣльно всѣ стороны народнаго быта, не легко уступала даже безчеловѣчнымъ строгостямъ преслѣдованій. Да и какъ могла она уступить, когда это

была сама жизнь, дававшая всему свой обликъ, свой строй, свою типическую законченность. Безчеловѣчю преслѣдователей она несла жертвы и этими жертвами свидѣтельствовала только, какъ еще живучи были въ народѣ непосредственныя первобытныя стихіи его созерцанія. Самая книжность, хранительница всяческихъ абстрактвъ, провозглашавшая и поддерживавшая борьбу съ языческимъ бытомъ, отъ прикосновенія къ этому быту утратила чистоту своего призванія и, преобразованная народнымъ началомъ, послужила только новымъ выразителемъ тѣхъ же первобытныхъ эпическихъ и мифическихъ стихій созерцанія. Книжныя ученія, гоня языческое суевѣріе въ различныхъ его видахъ, въ то же время прилежно охраняли и даже распространяли всевозможное суесвятство, вовсе не догадываясь, что они служили тому же дѣлу, что это было тоже самое язычество, невидимо переходившее только въ новыя формы, создававшее только новые образы вѣрованій, что здѣсь смѣнялся только старый дѣдовскій кафтанъ на новый, иного покроя. Такъ древнѣйшія мифическія представленія о физическихъ явленіяхъ, хотя и были приурочены къ другимъ именамъ, тѣмъ не менѣе сохранили полную свѣжесть первобытнаго вѣрованія. Представленіе, напримѣръ, о громѣ несколько не было слабѣе отъ того, что это не былъ ужъ Перунъ, а «возгрѣвѣвый Ілія на колесницѣ». Представленіе о всякой помощи, ожидаемой отъ мольбы тому или другому угоднику, Власію отъ скотскаго падежа, Фролу и Лавру отъ конскаго падежа, Неопалимой Купинѣ отъ пожара и молніи и т. д., несколько не было слабѣе отъ того, если мольба обращалась уже къ инымъ именамъ, вмѣсто отвергнутыхъ и забытыхъ. Существо дѣла оставалось тоже: чувствуя свою беззащитность и безвыходность предъ враждебною силою природы, въ виду явленія, котораго ни понять, ни сознать было невозможно, человекъ прибѣгалъ къ зашитѣ и заступ-

ленію силъ благотвующихъ. Переменялись формы, но чело-
вѣкъ оставался такимъ же, какъ былъ прежде, т. е. исполнен-
нымъ самой живой поэтической вѣры въ чудесное, таинствен-
ное, которое разрѣшало ему всѣ вопросы, отвѣчало на всѣ
его недоумѣнія и сомнѣнія. Творческая мысль требовала дѣ-
тельности, поэтическое чувство требовало вѣры, неотразимый
законъ внутренней жизни бралъ свое, и челоуѣкъ, не ру-
ководимый свѣтомъ истиннаго знанія, вырабатывалъ себѣ зна-
ніе и вѣрованія на началахъ первобытнаго мифа, который былъ
единственнымъ и исключительнымъ источникомъ его созер-
данія. Весь міръ въ его глазахъ былъ подѣленъ между доб-
рыми и злыми духами, которыхъ, чтобъ спасти собственное
существованіе, онъ долженъ былъ умилостивлять или заклю-
чать. Все, что ни происходило передъ его глазами и въ фи-
зическомъ, и въ нравственномъ мірѣ, все, что ни совершалось
въ его жизни съ нимъ самимъ, съ его родными и ближними,
что ни совершалось даже въ общественномъ и политическомъ
быту, — все это онъ иначе не могъ объяснить, какъ дѣйст-
віемъ непостижимой и недоуслимой силы, прехъ которою
его собственное существо казалось совершенно ничтожнымъ,
совершенно безсильнымъ и беззащитнымъ. Начиная съ како-
го нибудь *мышениска*, *куроклика*, *стльнотреска*, *ухо-
звона* и тому подобныхъ прихѣтъ и повѣрій, которыя такъ
тревожили и смущали его покой въ домашнемъ быту, и вос-
ходя до представленій о томъ, что, напримѣръ, Самозванецъ
былъ исчадіемъ дьявола въ дѣйствительномъ, а не метафо-
рическомъ смыслѣ, всѣ подобные мелкіе и крупныя случаи
жизни объяснялись не природою вещей, не природою челоуѣ-
ческой жизни и челоуѣческаго развитія, а кознями и наваж-
деніемъ лукаваго бѣса, сверхъестественными силами. Начи-
налъ ли писатель того вѣка разсказъ о какомъ либо событіи,
вадѣлавшемъ обществу или какому либо лицу бѣдъ, первый

мысль его была о враждебныхъ козняхъ бѣса, и потому онъ начиналъ свое повѣствованіе извѣстнымъ общимъ мѣстомъ, стереотипною фразою тогдашней книжности: «Врагъ, искони въкъ нехота видѣти добра роду человѣческому, вложи мысль въ человѣцы», или: «Ненавидяй врагъ роду христіанскаго, хотя привести въ послѣднюю пагубу, вложи въ человѣцѣхъ мысль такую... Видя врагъ царя праведна и свѣта и вложи вражду въ бояры... Исконижъ врагъ нашъ діаволь, не хотя добра роду христіанскому, приводяй на послѣднюю пагубу, вложи мысль царю... Паки же врагъ нашъ діаволь, не хотая роду христіанскаго видѣти въ добръ, вложи въ человѣцы лукавство... Богу же попускающу, а врагу дѣйствующу... И искони въ російской землѣ лукавый дьяволъ всѣялъ плевелы свои...» Препосылая подобныя мысли, писатель, разумѣется, очень легко объяснялъ всѣ неясныя, темныя дѣла и событія того вѣка... При господствѣ такихъ вѣрованій, понятій и представленій въ житейской средѣ выяснялось убѣжденіе, что человѣкъ не имѣетъ собственной нравственной свободы, нравственной самостоятельности, что онъ есть только рабочае орудіе постороннихъ силъ, злодѣющихъ или благодѣющихъ. Это убѣжденіе выразительнѣе всего олицетворялось въ представленіи, что у каждаго человѣка на правомъ плечѣ присутствуетъ ангелъ хранитель, а на лѣвомъ — соблазнитель бѣсъ. Выходить, что они управляли помышленіями и поступками человѣка, который, такимъ образомъ, самолично освобождался отъ всякой вины въ собѣственныхъ дѣяніяхъ. Богу попускающу, врагу дѣйствующу, говорилъ онъ, разбирая причины грѣха и соблазна, въ которыя впадалъ. Успокоительная и все раздѣшающая фраза: лукавый нонутагъ, служила самымъ лучшимъ разъясненіемъ и оправданіемъ всякаго нравственнаго безобразія. Если же и приходила мысль о самостоятельномъ отношеніи къ этимъ общимъ представленіямъ о

причинности грѣха и паденія, если пробуждалась мысль о по-
вѣркѣ ходячихъ ацефегитъ съ истинными разумными основаніа-
ми нравственности, то и она, эта свѣтлая и смѣлая мысль со
страхомъ прогонялась, какъ то же сатаниское искушеніе и
наважденіе.

Такова была нравственная и умственная атмосфера, въ
которой зарождались первыя понятія, создавались первыя пред-
ставленія челоуѣка въ ту эпоху. Онъ вырасталъ посреди са-
мыхъ разнообразныхъ вліяній нервобытнотной непосредственно-
сти, въ широкой и богатой обстановкѣ эпическихъ и мнѣче-
скихъ представленій и вѣрованій. Мало того, что онъ подвер-
гался этимъ вліяніямъ ребенкомъ, они сопровождали его и въ
возрастное время, не оставляли до самой смерти. Онъ самъ
дѣлался творцомъ различныхъ суевѣрныхъ представленій, ско-
ре и свободно выраставшихъ въ его воображеніи, настроен-
номъ на общій ладъ съ наследственнымъ эпическимъ созерца-
ніемъ всей жизни. Конечно, и мы, въ дѣтскія лѣта, теперь
даже, испытываемъ вліяніе этихъ мнѣческихъ и эпическихъ
представленій, такъ родственныхъ дѣтскому уму и дѣтской
фантазіи; но у насъ есть *школа*, есть цѣлый періодъ жизни,
отданный развитію и обогащенію ума знаніемъ, которое по-
томъ уже само собою сокрушаетъ всѣхъ идоловъ дѣтскаго
вѣрованія. Не то было съ челоуѣкомъ въ XVII ст. Для него
не существовало этой школы, т. е. не существовало никакой
сколько нибудь цѣльной, правильной системы *образованія*,
не существовало никакого порядка, никакой послѣдовательне-
сти въ передачѣ даже тѣхъ свѣдѣній, какія были ходячими въ
то время. О развитіи и образованіи ума никто не помышлялъ.
Напротивъ, на науку или вообще на знаніе смотрѣли съ суе-
вѣрною боязнью. «Будешь много знать, скоро состарись»,
гласитъ народная поговорка; и теперь еще въ народной массѣ
ходятъ понятія, что, напримеръ, кто прочтетъ всю Библию, це-

привести къ чуждымъ. А истинно это знание было об-
ладающимъ и чуждымъ одновременно, что она сама
вызывала поклонение и страхъ, иль даже ужасъ и чуждъ
была имъ. Исключая чуждымъ, понимая она, съ прогони-
той, исключая чуждымъ изъ круга влияния, чтобы она
не читала книгъ иль писаний въ историческое со-
бытие, чтобы не была. Кто былъ имъ чуждымъ, тотъ въ
двухъ случаяхъ: тотъ въ кругу книгъ. Первое убеди-
ло знание чуждымъ, ставившимъ на-конецъ впередъ мысли и со-
стоявшимся отъ чуждымъ большинствомъ въ кругу грамотныхъ,
закладывая въ чуждымъ истинно: «яне и научить словомъ,
но не разумомъ: научить жалостливъ, риторикъ и философи,
а разумъ и истинно въ сойтъ истинно, яне и истинно глаго-
летъ яне и истинно словомъ, но не разумомъ». Намъ, что
такое истинно въ собственномъ разумъ, приводемъ, съ од-
ной стороны, къ полному истинно вселенно научить зна-
нью, а съ другой — къ истинно синонимическому,
сономатическому, самитическому — истинно силно, создающимъ способ-
разную истинно культуру, которая и составляла старин-
ную истинно образованность.

Такой образомъ истинно воспитание человека оставалось случаемъ, различая обстоятельства жизни, тому или другому положению лица въ обществе. Можно, хотя резко, но очень верно сказать, что въ этотъ истинно человекъ XVII ст. стоялъ на истинно, ходилъ на «на иль», носилъ, какъ на-
бука домашня животна и какъ, къ полному сожалению, на-
сестел большинство крестьянскихъ дѣтей даже и до снгу норъ. Единственная школа, дѣйствіе которой въ большинстве случаетъ, онъ непыталъ надъ собою,—это было ученье въ смысле побой и наказаній. Ученье и битъ были синонимны, такъ что ученье въ прямомъ и положительномъ смысле озна-
чало дрессировку и было исключительною школою для человекъ:

ка и въ дѣтствѣ, и на возрастъ. За битаго двухъ небитыхъ даютъ, говоритъ пословица, выражая тѣмъ преимущества нашей старинной общенародной школы и ученя. Въ этой-то школѣ воспитывался и умъ и нравы ребенка, и съ этого-то пастбища, которое по естественнымъ причинамъ оставляло его до самыхъ возрастныхъ лѣтъ ребенкомъ и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніи, онъ вступалъ въ жизнь, становился дѣтелемъ, членомъ общегитія.

Весьма основательно и глубоко вѣрно замѣчаетъ г. Соловьевъ, что «для стариннаго русскаго челоѣка не было того необходимаго времени между дѣтскою и обществомъ, которое у насъ теперь наполняется ученіемъ или тѣмъ, что превосходно выражаетъ слово: *образованіе*. Въ древней Руси челоѣкъ вступалъ въ общество прямо изъ дѣтской, развитіе физическое нисколько не соотвѣтствовало духовному, и что же удивительнаго, что онъ являлся предъ обществомъ преимущественно своимъ физическимъ существомъ. Быть можетъ скажутъ, что и въ старину, до эпохи преобразованія, русскіе люди учили дѣтей своихъ; и между старинными русскими людьми были люди грамотные, начитанные; безспорно, что нѣкоторые учились, что были люди грамотные и между крестьянами, за то были неграмотные между знатью, и это всего яснѣе указываетъ на случайность явленія. *Дьло не въ томъ, что учились, но мноіе ли, и чему, и какъ учились*» (161 стр.)? Есть мнѣнія, которыя утверждаютъ противное и стараются доказывать, что образованность XVII вѣка была столько сильна, что мало даже нуждалась въ петровской реформѣ и только требовала постепенныхъ улучшеній и распространеній своего состава.

Дѣйствительно, мы знаемъ, что и въ то время были люди *ученые, книжники и философы*, какъ ихъ тогда называли; но большею частію это были православные иноземцы или

ученики иноземцевъ— Грековъ сначала, а въ послѣдствіи ученыхъ изъ западной и южной Руси.

Къ тому же такихъ личностей было очень и очень немного, даже въ средѣ іерарховъ, призванныхъ по самому своему положенію быть учеными, книжниками и философами. Такимъ образомъ весьма справедливо, что о подобныхъ исключеніяхъ изъ общаго порядка и рѣчи быть не можетъ, если хотимъ судить правильно о характеристикѣ *образованія* общераспространеннаго, общедоступнаго, открытаго всякому. Мы знаемъ, что въ половинѣ XVII ст. существовали книги грамматичныя, арифметичныя, космографіи или географіи, хронографы или всемірныя исторіи и т. п., но многими ли были они доступны? Ихъ изучали, читали только специалисты, какими на самомъ дѣлѣ и были тогдашніе знатоки грамматичнаго ученія. То, что теперь, какъ неперемѣнное условіе, входитъ въ систему общаго образованія, тогда принадлежало одной лишь специальности, явленію исключительному. *Общее* образованіе, т. е. собственно обученіе, доступное каждому, составлявшее элементарный курсъ тогдашней грамотности, заключалось въ наученіи чтенію по азбукѣ, часослову и псалтырю, и именно по часослову и псалтырю, безъ которыхъ не представлялось и возможности выучиться грамотѣ или быть грамотнымъ. Затѣмъ слѣдовало наученіе письму и церковному пѣнію.

При этомъ необходимо замѣтить, что и въ такомъ, можно сказать, техническомъ составѣ, грамотность не входила въ общую потребность, что и такой грамотникъ не представлялъ общаго явленія, а былъ также своего рода специалистомъ, почему нерѣдко, въ силу этой специальности, пріобрѣталъ непререкаемое право поступать въ священно и церковно-служители, или же въ подьячіе. Грамотность всегда наиболѣе и сосредоточивалась только въ средѣ этихъ двухъ специальныхъ занятій, имѣвшихъ дѣло съ книгами и бумагами.

Самый взгляд тогдашнего общества на грамотность, какъ на художество техническое, въ родѣ какого-либо мастерства, прикладное къ извѣстнымъ спеціальностямъ жизни, еще лучше показываетъ, что въ ней совсѣмъ почти не искали того образующаго элемента, посредствомъ котораго человѣкъ развивается умственно и нравственно. Старинный *книжный* человѣкъ не былъ въ глазахъ своего общества человѣкомъ образованнымъ въ теперешнемъ смыслѣ, т. е. человѣкомъ развитымъ, просвѣщеннымъ. Онъ, напротивъ, представлялся какимъ-то техникомъ по части книжнаго ученія, который на всякій бывающій случай могъ приводить примѣнимыя свидѣтельства и рѣчи писанія, могъ разрѣшать смущенія и сомнѣнія извѣстными поученіями, затверженными слово въ слово, что впрочемъ было совершенно необходимо съ технической точки зрѣнія, такъ какъ порча текстовъ собственными словами и выраженіями могла бы только обнаруживать плохое познаніе книжности или даже ересь.

Отсюда понятно, почему наша старая книжность съ теченіемъ времени выработала столько общихъ фразъ, общихъ мѣстъ, общихъ приемовъ ученія и разсказа, взятыхъ слово въ слово изъ тѣхъ или другихъ текстовъ писанія. Это былъ мертвый, техническій языкъ, мало, а мѣстами и совсѣмъ непонятный простымъ людямъ. Тѣмъ не менѣе онъ почитался неприкосновенною святынею. Припомнимъ съ какими затрудненіями вводилась въ XVII ст. устная проповѣдь, переводъ книжныхъ словесъ на простой, всѣмъ понятный языкъ. Г. Соловьевъ приводит по этому поводу слѣдующій случай: «въ Периской сторонѣ, въ отчинномъ городкѣ именитаго человѣка Григор. Дм. Строганова — Орлѣ, священникъ по настоянію вотчинника согласился не *читать*, а *говорить* проповѣди, какъ уже дѣлалось тогда въ Москвѣ и въ другихъ городахъ Московской области. Но какъ приступить къ дѣлу?

Взять проповѣди Симеона Полоцкаго—слогъ неудобенъ: простѣйшимъ людямъ «за высоту словесъ тяжело слышать»; взять переводы проповѣдей Златоуста (которыя обыкновенно читались въ церквахъ)—ихъ не понимаютъ не только слушающіе, но и читающіе; не только міряне, но и священники прямо говорятъ, что писаны иностраннымъ языкомъ. Священникъ взялъ бесѣды Златоуста, но сталъ излагать ихъ простѣйшимъ языкомъ, иногда наизусть, иногда по тетради. Но эта попытка не прошла даромъ нововводителю: начали его бранить, смѣяться надъ нимъ, не щадили укорительныхъ словъ, получали другъ друга не слушать его проповѣдей, кричали: «прежде здѣсь были священники добрые и честные, да такъ не дѣлали, жили по просту; и мы жили въ изобиліи; а этотъ съ чего взялъ вводить новизну?» Такихъ укоровъ, конечно, не было достаточно; главнымъ образомъ нужно было указать, что тутъ кроется еретичество. Въ отвѣтъ невѣжественной толпѣ священникъ говорилъ въ своихъ проповѣдяхъ: Обрѣтаются въ родѣ моемъ такіе слѣпые вожди: думаютъ, что мудры, а на дѣлѣ грубѣйшіе невѣжды, говорятъ: *что намъ въ книгахъ учительныхъ? достаточно часослова и псалтыря*. Правду говорить, достаточно, если кто знаетъ силу въ нихъ написаннаго, но это знаніе далеко отъ тебя и отъ разума твоего. Безумецъ! сидя за полными чашками въ корчемницѣ, ты разсуждаешь, въ корчемницѣ ты велерѣчивъ, а въ церкви связанъ безгласіемъ, плѣненъ неразуміемъ. Говорятъ, что довольно, если священникъ книгу читаетъ передъ народомъ въ церкви, а устное ученіе укоряютъ и еретичествомъ называютъ. Безумецъ! кого къ еретикамъ причисляешь? Патриарховъ, пророковъ, апостоловъ!

Это обличеніе служило самою лучшею характеристикой тѣхъ понятій о книжности, какія существовали въ русскомъ обществѣ даже въ концѣ XVII ст. Оно указываетъ, что часо-

словъ и псалтырь были не только корнемъ, но и вершиною грамотности и всего книжнаго ученя, покрайней мѣрѣ въ понятіяхъ большинства даже самихъ учителей народа. А какъ выучивались эти основныя книги общаго образованія? Учили ихъ, какъ говорится, въ долбешъ, безотчетно и бессмысленно. Да и какъ иначе возможно было ихъ заучивать, если, съ одной стороны, существовало благоговѣйное и справедливое увѣреніе въ неприкосновенности текста, а съ другой — или незнаніе силы написаннаго, что случалось очень часто, или же рѣшительная невозможность удобопонятно протолковать ребенку эту силу, что могло случаться еще чаще.

Молитвы и церковныя пѣсни, послѣдованія повседневныхъ церковныхъ службъ — вотъ содержаніе обѣихъ книгъ: какъ возможно было иначе изучать ихъ, какъ не зазубриваніемъ наизусть.

Само собою разумѣется, что отъ такого способа изученія молитвъ и грамотѣ не одинъ языкъ перебалтывался, перебалтывались и понятія ребенка, и не мудрено, что самыя молитвы и мольбы обращались иногда къ Успенію, къ Введенію, а не къ лицу самой Богородицы.

Такимъ образомъ весь кругъ первоначальнаго и такъ сказать общаго образованія въ то время заключался въ изученіи церковно-служебныхъ моленій и порядковъ, въ какомъ слѣдовали эти моленія и службы. Все это могло только еще въ большей силѣ поддерживать то эпическое настроеніе ума и фантазій, которое составляло основу народныхъ воззрѣній, основу самой жизни. Въ самомъ дѣлѣ, что могъ вынести умъ ребенка изъ этого курса стариннаго книжнаго наученія?

Но какъ бы ни было, одинъ уже *наука* грамотѣ очень часто выдвигалъ человека впередъ. Онъ становился начетчикомъ книгъ, а слѣдовательно *толковникомъ* и вождемъ для другихъ, становился для темной толпы оракуломъ, разрѣшав-

нимъ сомнѣнія и ошущенія. Темныя люди, особенно по украинамъ, съ жаждой слушали словеса такого оракула, поучаващаго ихъ «отъ писанія.» Но что же давалъ темнымъ людямъ этотъ оракулъ-начетчикъ, какой смыслъ и какой былъ характеръ его бесѣды, его словесъ и ученія? Какія книги и что именно въ книгахъ онъ читалъ, когда дѣлался обладателемъ грамотности? Что выбиралъ онъ изъ книгъ? Какія медовыя соты питали его испытующій умъ? На это можетъ отчасти отвѣчать уже самый составъ *прописей* или *азбуки скорописнаго письма*, по которымъ грамотникъ выучивался писать. Сюда старинная грамотность заносила свои ходячія апофегмы, а вмѣстѣ съ ними и образцы той мудрости и того умствованія, которыя составляли предметъ ея исканій и въ то же время характеристику ея умоначертанія. Такъ какъ человѣческая и всякая мудрость по эпическимъ представленіямъ является не иначе, какъ въ образѣ загадки, то и мудрецъ-грамотникъ, вскормленный эпическими вѣрованіями и понятіями, озадачивалъ дѣтскій умъ вопросами и загадками, извлеченными изъ разныхъ книжныхъ мудрованій.

Вопросъ. Что небесная высота и земная широта и морская глубина? *Отвѣтъ.* Небесная высота — Отецъ, земная широта — Сынъ, морская глубина — Духъ Святой. *В.* Стоитъ море на пяти столпѣхъ, царь речеть: потѣха моя, а царица речеть: погибель моя. *О.* Море есть чара вина, пять столповъ — пять перстовъ, царь есть тѣло, а царица — душа. *В.* Древянъ ключъ, водянь замокъ, заяць убѣже, а ловець утопе. *О.* Ключъ — Моисеовъ жезлъ, замокъ — Черное море, заяць — Моисей пророкъ, ловець — Фараонъ утопа въ Черномъ морѣ. *В.* Которая вещь ни съ небесъ сице, ни ангель, ни человекъ, а по Христѣ святъ бысть и многія чудеса творить? *О.* Животворящій крестъ Господень, на немъ же распять бысть отъ Жидовъ и т. п.

Такъ какъ скорописныя азбучки или прописи состояли изъ самими учителями и въ отношеніи своего состава были очень разнообразны, то понятно какъ разнообразны были и самыя вопросы или мудрыя загадки. Конечно, для ребенка все это были простыя прописи, образцы для упражненія въ письмѣ, но они не безъ вліянія оставались на его умъ и понятія. Они настраивали дѣтскій умъ на извѣстный складъ, давали ему извѣстное направленіе. Необходимо замѣтить, что прототипомъ, а также и источникомъ всѣхъ подобныхъ вопросовъ и загадокъ была извѣстная апокрифическая *Бесѣда трехъ селанителевъ*, ходившая въ то время во множествѣ списковъ и въ различныхъ редакціяхъ и содержаніемъ своимъ смутившая даже одного изъ нашихъ ученыхъ современниковъ. Г. Шевыревъ, на пути въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь, остановившись въ одномъ изъ селеній, въ домѣ не раскольниковомъ, какъ онъ замѣчаетъ, а у православнаго крестьянина, нашелъ, между прочимъ, у него и списокъ этой бесѣды, изложенной въ вопросахъ и отвѣтахъ. «Съ грустію, говоритъ путешественникъ, прочелъ я эти вопросы и отвѣты, писанные четко *самыми грубыми и дикими варварствомъ и нечестиво* названные бесѣдою тріехъ святителей: Васкія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Что, кромѣ невѣжества и нечестія, почерпнетъ крестьянинъ въ этомъ писаніи, которое *выставилъ въ избѣ своей почти у св. образа, и постоянно держитъ передъ собою?*—*Вопросъ. Кому первая грамота дана отъ Христа? Отвѣтъ. Каифѣ апостолу!*... Что есть попъ не поставленъ, дьяконъ отиетникъ и *ярдее, что и писать страшно (!)*. Какая грубость въ этой загадкѣ: что есть, волъ корову родилъ? Адамъ родилъ себѣ жену Еву. Какая дикость въ этомъ понятіи о церкви: что есть камень прибѣжище зайцевъ? Камень церкви, а зайцы люди. Что за понятіе о лицѣ Божиемъ: ли-

це Божіе свѣща горить передъ образомъ Божиємъ. Что за познанія въ анатоміи! Много ли въ человѣкѣ костей? 245. Много ли, въ человѣкѣ жилъ? 365». Не привожу другихъ грубѣйшихъ загадокъ, которыя привести больно. Съ стѣсненнымъ сердцемъ я записалъ все это. Вотъ до какихъ дикихъ понятій доходитъ русскій простолюдинъ, какъ впрочемъ и всякій русскій, въ противную сторону удаляясь отъ чистаго и высокаго ученія православной нашей церкви *)! Конечно, такой взглядъ на этотъ памятникъ старинной нашей книжности свойственъ больше нуристу-церковнику, чѣмъ даже нуристу-историку литературы. Но не въ этомъ дѣло. Здѣсь интереснѣе всего фактъ, что такая книжность-грамотность живетъ въ народѣ и до сихъ поръ, что стало быть, до сихъ еще поръ существуютъ причины, элементы, которые поддерживаютъ ея жизнь. И чѣмъ же виновны не только эта грамотность, но даже и эти причины, элементы? Это самыя кроткія и невинныя созданія умственной изслѣдовательности народа, неимѣющаго другихъ средствъ и другихъ путей разрѣшать себѣ столько вопросовъ, незамѣтно и естественно возбуждаемыхъ его созерцаніемъ. Чѣмъ же виновна та почва, которая питаетъ это созерцаніе, почва эпическихъ и мнѣческихъ представленій, еще далеко не угасшихъ и въ настоящее время. Вся вина тутъ въ томъ, что такъ все родилось и возрасло на полной степенной свободѣ, безъ всякой помощи со стороны *школы*, т. е. науки, научнаго образованія. Вся вина въ томъ, что на лугу выросли травы и цвѣты, которые по свойству почвы и по условіямъ мѣстности и климата непременно и должны были вырости. Можно грустить, страшиться, болѣть и негодовать, гнать и запрещать, но естественный законъ останется тѣмъ же, чѣмъ онъ есть, и наши болѣзнованія, гоненія и страхи не

*) Поездка въ Кирилло-Бѣловскій монастырь, часть 1, стр. 133.

въ силахъ измѣнить его, если, вмѣсто страховъ и гоненій, мы не призовемъ къ дѣлу свѣтъ истины, свѣтъ знанія, который одинъ только и способенъ вывести насъ изъ всяческой тьмы; а для этого, конечно, безъ всякихъ страховъ и стыдливыхъ ужимокъ, мы должны прежде всего обнаружить и огласить все, что ни есть въ насъ темнаго. Прежде всего намъ нужно узнать, кто наши враги, то есть узнать все наши застарѣлыя пороки и темныя стороны, нужно раскрыть и огласить ихъ для всеобщаго зрѣлища, по тому что такія пороки и темныя стороны почитаются иногда за великія добродѣтели и поддерживаются всѣми мѣрами.

Старинный грамотникъ, обучившись псалтырно читать, а также и писать, предоставлялся самъ себѣ въ дальнѣйшихъ своихъ исканіяхъ знанія и разрѣшенія возникавшихъ въ его умѣ и смущавшихъ его вопросовъ. Какъ пчела, съ которою онъ очень любилъ себя сравнивать, онъ лѣталъ по цвѣтамъ тогдашней книжности, собирая усердно медь знанія доступнаго этой книжности, медь книжной мудрости. Онъ выбиралъ наиболѣе сладкіе, наиболѣе пріятные ему *цвѣтки* изъ всего, что ни встрѣчалось ему на пути. Изъ такихъ-то цвѣтковъ и составлялись очень извѣстные въ народѣ *цвѣтники*, особые сборники разныхъ статей, замѣчавшіе для каждаго грамотнаго домашнюю маленькую библіотечку. По составу этихъ цвѣтничковъ-сборничковъ и можно угадать, какой именно медь мудрости прежде всего отыскивался.

Воспитанный и вскормленный на мѣлоческомъ и эпическомъ молокѣ, если возможно такъ выразиться, обучившись грамотѣ съ безотчетнымъ заучиваніемъ различныхъ моленій, что еще больше давало пищи эпическому чувству, — старинный грамотникъ, по естественному влеченію своего дѣтскаго ума, вовсе не освѣщеннаго знаніемъ положительнымъ, устремлялся при чтеніи добываемыхъ имъ книгъ на такіе именно предметы,

на такіа мудрствованія, повѣствованія, сказанія, поученія и т. д., которыя вполне гармонировали съ его мысленнымъ настроеніемъ, съ требованіями и потребностями его вообращенія и чувства; онъ устремлялся съ особою жадностію на все чудесное, таинственное, сверхъестественное, сказочное и загадочное. Къ тому же ему несравненно легче было добывать книги, тетради и сборники именно такого характера. Такія книги наиболѣе были распространены, потому что наиболѣе требовались. Книги, содержавшія въ себѣ чистое писаніе, были очень объемисты, а потому очень дороги и рѣдки, и стало быть рѣдко кому доступны. Всего чаще грамотнику попадались разныя *тетрадки, льстивые сборники сельскіе*, даже *толстые сельскіе сборники* и худыя манакаунцы (номоканонцы), которые такъ преслѣдовало духовное правительство и которые однакожь народъ *держалъ у себя отъ отцевъ и прадедовъ*, т. е. сохранялъ ихъ, наперекоръ запрещеніямъ, какъ умную и мудрую старину.

Это были, какъ мы сказали, домашнія бібліотеки, гдѣ всегда можно было найти нѣсколько статей, такъ или иначе возбуждавшихъ пытливость ума, уносившихъ воображеніе въ область таинственнаго, неразгаданнаго, чудеснаго, въ ту область, которая всегда такъ привлекательна для человѣка, какъ и для цѣлаго народа, переживающаго возрастъ вѣрующаго наивнаго дѣтства; особенно были любимы статьи съ *толкомъ, притчи съ толкомъ*, т. е. съ толкованіемъ разныхъ недомыслимыхъ и загадочныхъ вопросовъ, почему они и излагались обыкновенно въ вопросахъ и *толкахъ*, или отвѣтахъ, иногда въ формѣ діалога, подобно бесѣдѣ трехъ святителей. Можно сказать, что это была въ своемъ родѣ научная разработка писанія, которая явилась у насъ вѣстѣ съ самымъ текстомъ писанія въ древнѣйшихъ его переводахъ. Первоначально переведены были именно такіа части текста, которыя были претолкованы, и

протолкованы въ известномъ характерѣ, объяснявшемъ почти все символически и иносказательно. Этотъ-то символическій характеръ толкованія и послужилъ основой и, такъ сказать, образцомъ для дальѣйшихъ, уже своеобразныхъ сочиненій въ томъ же духѣ. Здѣсь-то и высказывалась вся философія, вся метафизика и премудрость тогдашней общенародной грамотности, все ея умозаслѣдованіе.

«Аще *творимися мудръ*, вопрошаетъ эта грамотность, *скажи ми слову сему смлу*», и ставитъ за тѣмъ рядъ загадочныхъ вопросовъ, въ родѣ слѣдующихъ: «Неродивыйся умре, а родивыйся неумре? умершій не истлѣ? рѣка среди моря течеть? живеть въ огни скачетъ? рѣка подъ землею? среди моря крестъ? и т. д. Вопросъ—что есть внукъ, рече бабѣ: положи мя у себѣ, и рече ему баба: како ты положу у себѣ, ты ми отецъ? Толкъ: внукъ есть Христось, а баба—земля. Вопросъ. Тѣло ли есть въ образѣ, или образъ въ тѣлѣ? Толкъ: образъ въ тѣлѣ. Паки: премудрость ли есть въ челѣ, или душа въ мудрости? Толкъ: мудрость ѣсть въ души»... Вопросъ: что есть роса аермонская, сходящая на горы сіонскія? Отвѣтъ: роса есть Духъ Святый, аермонъ—чистота тѣлесная, а гора—церковь; а сходящее—вѣра, любовь и миръ.—Вопросъ: что есть мѣра отъ востока до запада? Отвѣтъ: солнце и луна и звѣзды.—Вопросъ: что есть правда и что истина? Отвѣтъ: Правда Христось, а истина Богородица. Сиде бо правда съ небесе и облечеса во истину, сиречь Христось облечеса во плоть.—Вопросъ: что есть роди мя отецъ, азъ же родихъ себѣ жену, жена же моя родиша отцу моему матеръ? Отвѣтъ: отецъ есть Христось, созда Адама и отъ ребра его роди жену ему Еву, а Ева же родиша ему дѣти, а дѣти его родиша Святую Богородицу, Матерь Христа Бога... и т. д. *)).

*) Г. Щанова: „Русскій Расколъ“ и рукописные сборники нашей библиотеки.

Всѣ такіе вопросы съ толкомъ, въ большинствѣ случаевъ походившіе на какія-то недомыслимыя провѣщанія оракула, представлявшія дѣйствительную мудрость въ реальномъ ея смыслѣ, какъ она и понимается народомъ, т. е. какъ затруднительность, непостижимость, уважались имъ тѣмъ болѣе, что совершенно совпадали съ общимъ характеромъ и настроеніемъ народныхъ воззрѣній, отвѣчали требованіямъ младенчествующаго, но все-таки испытующаго ума, который, не обладая главною своею силою—знаніемъ, наукою, по необходимости блуждалъ и блудилъ въ метафизическихъ потокахъ.

Здѣсь книжность и писаніе являются только средствомъ, матеріаломъ, изъ котораго народъ на старой наследственной мифической почвѣ созидаетъ новые образы вѣрованій, новые символы своего сознанія. Въ этомъ-то претвореніи книжныхъ сказаній, книжныхъ фактовъ въ эпическую и мифическую плоть и заключается весь смыслъ нашей до-петровской общенародной грамотности, весь ходъ ея развитія. Это была своего рода культура, своего рода образованность, созданная непосредственнымъ собственнымъ разумѣніемъ народа, которая поэтому обладала значительными жизненными силами и шла параллельно съ остальнымъ развитіемъ народа, общественнымъ и политическимъ, въ иныхъ случаяхъ даже управляя тѣмъ и другимъ.

Въ розысканіяхъ и изслѣдованіяхъ о нашей древней литературѣ, мы должны удѣлить особое мѣсто разъясненію этой народной грамотности или образованности, которая при внимательномъ изученіи явится намъ въ такой же цѣльности и законченности, какъ и остальныя стороны народнаго развитія. Во многомъ намъ препятствуетъ еще устарѣлый взглядъ на эту грамотность, такъ рельефно выраженный г. Шевыревымъ по поводу одного изъ ея памятниковъ; но при помощи такой

разработки предмета, какую дают намъ превосходные историко-литературные труды послѣдняго времени, особенно труды г. Буслаева, можно ожидать, что вопросъ выяснится надлежащимъ образомъ и подъ словомъ: грамотность русскаго допетровскаго общества, мы будемъ разумѣть не совокупность, почти механическую, различныхъ словесныхъ памятниковъ, съ указаніемъ, что они обнаруживаютъ красоты эпической поэзіи, раскрываютъ народные мифы или же обнаруживаютъ только заблужденія и даже ереси народа, а будемъ разумѣть известный складъ образованности, возвращенной, хотя и изъ чужаго матеріала, но на собственной почвѣ, собственными усиліями, собственною духовною работою, и безъ малѣйшей вины въ томъ, что эта своеземная грамотность, по естественному ходу народнаго развитія, разошлась въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ чистотою книжнаго ученія. Книжное ученье, писанье представляло дѣйствительно огромный капиталъ духовнаго просвѣщенія, но капиталъ, лежавшій въ теченіи восьми вѣковъ въ недоступныхъ для народа хранилищахъ, лежавшій непродуманно и очень мало способствовавшій обогащенію, т. е. просвѣтленію народнаго сознанія. Народъ во все это время пробавлялся малыми крупницами, упавшими къ нему съ этого богатаго стола, работалъ, какъ умѣлъ, надъ этими крупницами и, разумѣется, бѣдствовалъ и умственно, и нравственно, наживая себѣ только умственные и нравственные мозоли и затвердѣлости отъ этой тяжелой и мрачной мысленной работы, въ какой онъ оставался по необходимости. Никто изъ охранявшихъ и старательно опекавшихъ его умъ и вѣру не только ни разу не подумалъ о распространеніи знанія, науки, хотя бы въ самомъ маломъ объемѣ и въ самой стѣсненной формѣ, но и всячески откращивался отъ этого страшнаго сушества и врага.

Для образованія права, для наученія како *жизни христіанамъ*, народъ имѣлъ неисчислимый матеріалъ. Вся книжность исключительно была направлена въ эту именно сторону всѣми своими поученіями, словами, великимъ множествомъ апофегизъ и разныхъ практическихъ истинъ, сказаніями о благочестивой и богоугодной жизни; но для образованія ума, для наученія како *думать* о явленіяхъ міра и даже о самой нравственности, како мысленно обнять и разъяснить горизонтъ смутныхъ, но неотразимыхъ вопросовъ объ этомъ чудномъ мірѣ, гдѣ, что ни явленіе, то загадка, что ни шагъ, то вызовъ на борьбу, за которую необходимо слѣдовала или побѣда ума, разоблачавшаго въ чемъ дѣло природы, или его поработченіе, его безсмыльное приниженіе предъ этимъ дѣломъ и всякимъ ея созданіемъ; вообще для борьбы съ неотвзачивыми запросами пытливой мысли,—для всего этого народъ, како и въ отдаленности каждый человекъ, не имѣлъ никакого орудія и никакихъ средствъ. Не удивительно, что онъ былъ побѣжденъ въ этой борьбѣ. Онъ, по писанію, зналъ время, когда и како совершилось творчество природы, онъ зналъ о томъ, что *было*. Но онъ не находилъ отвѣта, отчего бытіе было такимъ, какимъ онъ его видѣлъ, онъ не находилъ прямаго разрѣшенія своимъ гаданіямъ о сущности, о *матери* всѣхъ вещей и предметовъ, какіе представлялись ему наиболѣе важными и существенными.

Отчего зачался у насъ бѣлый свѣтъ?

Отчего зачалось солнце красное?

Отчего зачался младъ свѣтелъ мѣсяцъ?

Отчего зачались звѣзды частыя?

Отчего зачались зори утреннія, вечернія?

Отчего зачались ночи темныя?

Отчего зачались вѣтры буйныя?

Отчего буйны вѣтры воются?

Отчего у насъ въ землѣ громы пошли?

Отчего зачались дожди дробные?

Отчего зачался миръ-народъ Божій?

Отчего взяты тѣлеса наши?

Отчего зачались кости крѣпкія?

Отчего у насъ кровь руда наша?

Отчего у насъ умъ разумъ?

Отчего у насъ наши помыслы?

Отчего у насъ въ землѣ цари пошли?

Отчего зачались князья, бояры?

Которая земля землямъ мати?

Который царь надъ царями царь?

Который городъ городамъ мати?

Которая церковь церквамъ мати?

Которое море морямъ мати?

Кое озеро озерамъ мати?

Которая рѣка рѣкамъ мати?

Которая гора горамъ мати?

Которое дерево деревьямъ мати?

Которая трава травамъ мати?

Который камень всѣмъ камнямъ мати?

Которая рыба рыбаамъ мати?

Которая птица птицамъ мати?

Который звѣрь звѣрямъ мати?

Которая книга книгаамъ мати?

Всѣ эти вопросы—отчего *зачало* и гдѣ *мати* вещей, свидѣтельствующіе о глубокой жизненности и пытливости народнаго ума, старинный человекъ разрѣшалъ себѣ частію по тѣмъ представленіямъ, какія искони существовали въ его мишеческомъ созерцаніи, а большею частію изъ тѣхъ источниковъ грамотности, которые были ему болѣе доступны по своей родственности съ тѣмъ же древнимъ созерцаніемъ. Въ

этой такъ-называемой отроческой, апографической грамотности отъ находилъ ближайшіе отвѣты на свои запросы, такіе отвѣты, которые являлись совпадали съ его родными эпическими воззрѣніями и представлеціями. Вотъ почему отроческая грамотность становится образованностью народа. Она быстро распространяется, можетъ быть, и потому что строгія запрещенія и преслѣдованія, направленные противъ нея, не всегда и даже очень рѣдко доходили до казачества: слишкомъ широко и далеко разошелся и расселился народъ, хранившій и творчески разработывавшій эту грамотность. *Голубиная* или *Глубинная книга*, въ которой выразилась народная дума о тайнахъ бытія, о *матеряхъ* всѣхъ вещей, есть вѣнецъ и наилучшая характеристика этой грамотности-образованности. Изъ нея мы заимствовали приведенные вопросы, богатство и существо которыхъ обнаруживаютъ, что народный умъ ни разу не засыпалъ въ долгій періодъ своей, мрачной, безотрадной и тяжелой жизни. Источники отвѣтовъ, высказанныхъ этою *Глубинною книгою*, очень легко прослѣдить въ тѣхъ же *толстыхъ сельскихъ сборникахъ* и разныхъ *цѣлтыпникахъ*, о которыхъ мы упоминали. Ближайшимъ источникомъ послужила знаменитая «Беседа тріехъ святителей», а также статьи, составлявшіяся въ подраженіе ей или по ея образцу, статьи собственнаго произведенія. Въ подобныхъ статьяхъ, какъ мы замѣтили, выразилась философская, такъ сказать, метафизическая сторона народной грамотности, сторона умственныхъ отвлеченій, различныхъ мудрованій, всяческихъ *любимъ*, гдѣ являлись всевозможные вопросы, какіе только могли приходиться на умъ старинному грамотнику-мудрецу. Характеристика такихъ вопросовъ приведена нами выше, ихъ же текстомъ.

Область чувства, нравственныя и эстетическія требованія народа питались въ его грамотности легендарными сказаніями и повѣствованіями, гдѣ проходилъ тотъ же мифическій и эпи-

ческій мотивъ созерцанія, претворяшій каждый фактъ жизни, каждое даже книжное сказаніе въ собственную эпическую и иишескую плоть. *Сельскіе толстые* сборники были наполнены такими легендами, повѣстями и житіями, изъ которыхъ особенно любимыми и, стало-быть, наиболѣе распространенными являются сказанія и житія въ родѣ повѣстей о бѣсноватой Соломоніи, о Саввѣ Грудцынѣ, Петрѣ и Февроніи, и разныя мелкія сказанія. Вообще, сверхъестественное, чудесное составляетъ основную стихію этихъ сказаній. Здѣсь съ особенною рельефностью выступаютъ общіе любимые мотивы тогдашнихъ вѣрованій и представлены именно повѣствованія о борьбѣ человѣка съ демоническими силами, о козняхъ и наважденіяхъ этихъ силъ, обуревавшихъ нравственное существо тогдашнихъ людей. Живость этихъ вѣрованій и представленийъ была такъ велика, впечатлѣнія, производимыя подобными сказаніями и легендами, были такъ сильны, что эта сторона грамотности не оставалась въ жизни только словомъ, но очень часто претворялась въ дѣло, воспитывая характеры, управляя поступками и даже подвигами людей. Многіе сами безотчетно становились въ дѣйствительности героями тѣхъ идеаловъ, образы которыхъ такъ живо рисовались подобными сказаніями. Савва Грудцынъ, Соломонія и т. п. были не только литературными, но и жизненными типами, подобно любимымъ типамъ современныхъ намъ повѣстей и романовъ.

Такимъ образомъ, если русскій человѣкъ XVII ст. не могъ пользоваться, въ своемъ воспитаніи и развитіи, тѣмъ благомъ, какое доставляетъ намъ теперь школа, т. е. научное образованіе, если, какъ говоритъ г. Соловьевъ, для него не существовало этого переходнаго періода жизни между дѣтскою и обществомъ, и онъ долженъ былъ вступать въ жизнь тѣмъ же ребенкомъ съ младенческими наивными понятіями и представленіями, — то все-таки нельзя забывать о томъ, что и тогда су-

ществовала извѣстнаго рода образованность-грамотность, что эта грамотность имѣла весьма значительную долю вліянія на его образъ мыслей и понятій и, стало быть, служила своего рода школою для этихъ мыслей и понятій, своего рода образованіемъ, которое, хотя и приходило уже въ возрастное время, являлось безъ всякой системы и порядка, однакожь всегда успѣвало дать уму, чувству, воображенію, созерцанію извѣстный строй и складъ, руководившій помышленіями и дѣлами людей. Эта образованность-грамотность тѣмъ болѣе имѣла вліянія, что въ основѣ своего направленія нисколько не расходилась съ общимъ складомъ народныхъ воззрѣній; во многихъ отношеніяхъ она служила освященіемъ этихъ воззрѣній и литературнымъ ихъ выраженіемъ, почерпая отъ нихъ же свои силы и дѣйствуя, въ свою очередь, на ихъ распространеніе и утвержденіе. Русская жизнь XVII вѣка явила множество фактовъ этого обоюднаго вліянія на человека непосредственныхъ своенародныхъ вѣрованій и грамотныхъ сказаній. Суевѣріе и суесвятство было самою дѣйствующею нравственною силою, предъ которой оказывались слабыми самыя повидному крѣпкіе и относительно образованные умы вѣка. Въ существѣ дѣла, это была поэзія, сторона живыхъ вѣрованій, сторона поэтическаго творчества народной жизни «Вся жизнь древней Руси, говоритъ г. Буслаевъ, была проникнута поэзіею; потому что всѣ духовные интересы были понимаемы только на основѣ самаго искренняго вѣрованья, хотя бы источникъ этого послѣдняго и не всегда былъ чисто христіанскій. Множество примѣтъ, зачатій или заговоровъ и другихъ суевѣрныхъ обычаевъ и преданій, и доселѣ живущихъ въ простомъ народѣ, свидѣтельствуютъ намъ, что та поэтическая основа, изъ которой возникли эти разрозненные члены одного общаго имъ цѣлаго, была не собственно языческая, и не чисто христіанская, но какая-то смутная, фантастическая среда, въ которой съ именами и предметами

христіанскаго міра соединилось нѣчто другое, болѣе согласное съ инопочвенными воззрѣніями народнаго зпоса.... Отличительною чертою этого смутнаго состоянія духа было до страха доходящее убѣжденіе въ какую-то чарующую, сверхъестественную силу, которая ежеминутно въ быту житейскомъ, въ томъ или другомъ болѣе важномъ случаѣ жизни, можетъ внезапно оказати свое необычайное дѣйствіе *)).

Въ такомъ моментѣ живаго вѣрованія мы встрѣчаемъ даже самого царя Алексѣя, человека вполне передоваго, привычнаго, по свидѣтельству современниковъ, многимъ философскимъ наукамъ, т. е. весьма начитаннаго и любознательнаго. Въ письмѣ своемъ къ Никону о смерти патріарха Іосифа, онъ рассказываетъ, между прочимъ, что прійдя въ церковь проститься съ покойникомъ, онъ никого не засталъ изъ лицъ, назначенныхъ сидѣть у гроба; одинъ лишь священникъ говорилъ псалтырь, и тотъ кричалъ во всю голову и всѣ двери растворилъ отъ великаго страха, что у покойнаго въ утробѣ шумѣла грыжа, занесло животь и лицо почало пухнуть... «Я думалъ, что онъ ожилъ и двери растворилъ для того—хотѣлъ бѣжать», рассказывалъ священникъ государю. «И меня прости, владыко святой, присовокупляетъ царь, отъ его рѣчей страхъ такой нашелъ, едва съ ногъ не свалился; а се и при мнѣ грыжа-то ходитъ прытко добрѣ въ животь, какъ есть у живаго, да и мнѣ прійде помышленіе такое отъ враза: побѣги де ты вонъ, тотчасъ де тебя, вскоча, удавить; а насъ только я, да священникъ тотъ, который псалтырь говоритъ; и я, перекрестясь, да взявъ за руку его, свѣта, и сталъ цѣловать, а въ умѣ держу то слово: отъ земли созданъ и въ землю и деть, чего бояться?....» Если такой человекъ, какъ царь Алексѣй, сильный и свободный уже однимъ

*) Истор. очерки русской народнои словесности и искусства, т. II, 31.

сознаніемъ своего достоинства, вынужденъ былъ испытать борьбу съ суевѣрнымъ страхомъ предъ останками покойника, то что же могло случаться съ людьми простыми, которыхъ умственный горизонтъ былъ несравненно ограниченнѣе, а нравственныя силы были угнетены и поработаны не однимъ только суевѣрнымъ страхомъ, но еще болѣе, можетъ быть, низменностью общественнаго положенія. Эти-то простые люди очень часто становились творцами различныхъ суевѣрныхъ мнѣческихъ образовъ, въ дѣйствительное существованіе которыхъ они вѣровали съ живою искренностью. Одною изъ самыхъ обыкновенныхъ формъ такого творчества былъ навѣтъ, наважденіе и такъ называемая порча, сопровождаемая почти всегда вселеніемъ въ человѣка бѣсовской силы. Г. Соловьевъ приводитъ для характеристики времени нѣсколько случаевъ этого навѣта «Въ 1671 году, на дорогѣ въ Польшу пойманъ былъ подозрительный человѣкъ Ивашка Клеопинъ. Оказалось, что онъ въ Польшу шелъ съ тѣмъ, чтобъ тамъ за него стали, а назваться было ему въ Польшѣ царевичемъ Алексѣемъ Алексѣвичемъ, умершимъ незадолго до того времени. Онъ еще во младенчествѣ былъ принесенъ въ домъ Алексѣя Клеопина, гдѣ и крещенъ; и называлъ онъ Алексѣй его *Ивашкой царевичемъ*. Свидѣтели его затѣи, и въ томъ числѣ попъ Кузьма, учившій его грамотѣ и писанью, и обличаемый имъ въ еретичествѣ, въ знаньи и держаньи у себя еретическихъ книгъ, показали, что Ивашка Клеопинъ умовреженъ, а умовредство ему учинилось тому шестой годъ и почалъ забываться въ то время, какъ онъ былъ на государевой службѣ, отца своего роднаго и мать хотѣлъ саблею съчь, а брата своего посякъ саблею, иконы божественныя и книги словами безчестилъ и за людьми гонялся и въ лѣсъ бѣгивалъ и говорилъ, что онъ Ивашка *процалъ* (дѣлалъ чудеса) и исцѣлялъ многихъ людей и надъ матерью своей родной хотѣлъ неистов-

ственное дѣло учинить и самъ ножомъ рѣзался и въ огонь бросался и платье на себѣ дралъ. Отецъ Ивашки Алексѣй Клеопинъ, объявилъ, что Ивашка 20 лѣтъ слишкомъ отъ него изъ деревни бѣжалъ въ лѣсъ, потому что умовреженъ, и говорилъ всякія многія непристойныя слова и называлъ себя великимъ человѣкомъ, царевичемъ... Съ пытки Ивашка говорилъ: отецъ его родной Алексѣй Клеопинъ, а царевичемъ сталъ называться собою, потому что умовреженъ навѣтомъ дьявольскимъ, и въ Польшу было пошелъ собою наговорить Поляковъ, чтобъ шли войною на Луки Великія; а въ прежнихъ своихъ рѣчахъ всѣхъ поклепалъ, потому что умовреженъ навѣтомъ дьявольскимъ. Ивашку повѣсили».

«Другой случай былъ въ Москвѣ. Въ 1651 г. Ѳеодоръ Шиловцовъ въ допросѣ объявилъ: отланъ онъ въ Чудовъ монастырь подъ началъ (на исправленіе) черному попу Ильѣ, да съ нимъ же сидѣлъ подъ началомъ иноземецъ Кроковскій, и онъ испилъ у того иноземца квасу и у него въ брюхѣ почало шумѣть, и чаесть, что въ тѣ поры онъ испорченъ. И послѣ того ходилъ онъ по отпуску изъ монастыря къ себѣ на дворъ, и пришедъ въ монастырь, учалъ говорить псалтырь, и въ тѣ поры передъ нимъ зашумѣло, какъ бы пролетѣлъ ангелъ или бѣсъ, и ангелъ велѣлъ ему Богородицы образъ со стѣны снять, для того, что непригоже образамъ кланяться, и онъ, снявъ со стѣны образъ да крестъ, положилъ на землю, и крестъ началъ вспрядывать, и онъ на образъ и на крестъ вступалъ ногами, а то дѣло Божье учинилъ онъ, то не просто, по ангелову велѣнію. А началъ онъ помышлять недѣль съ десять и больше, что иконамъ кланяться не подобаесть, потому что Богъ на небеси, а то образъ Божій. Когда ему сказали, что Богъ невидимъ, мы св. иконы почитаемъ, а иконная честь на первообразное восходитъ, то онъ отвѣчалъ: всякому человѣку можно Бога умными очами видѣть. Тому недѣли три или четыре

говорилъ ему казеннаго приказа дьякъ Захаръ Онуфриевъ: худо у насъ то учинено, гдѣ торгуютъ хлѣбами и калачами, тутъ торгуютъ и образами, и ему Ѳедору съ тѣхъ поръ *вмыслилось* въ мысль о иконахъ, что не подобаетъ поклоняться. Не стало Кодашевца Рагозина, а ему Ѳедкѣ былъ другъ большой, и онъ по немъ тужилъ и плакалъ долгое время, и отъ той кручины ходилъ внѣ ума, и началъ мыслить о св. иконахъ, достойно ли поклоняться, потому что иконы пишутъ мужики простые и пьяные небрежьемъ и продаютъ въ торгу просто. И какъ государь праздновалъ въ соборной церкви Ризѣ Господней и онъ Ѳедка началъ себѣ мыслить: какъ онъ деньги, которыя, будучи на денежномъ дворѣ, крадъ, объявить и отдасть, и государь его пожалуетъ, вину его отдасть, и начнетъ его Ѳедку жаловать, и онъ надѣяся на государеву милость, начнетъ государю говорить, что Богъ на небеси, а иконамъ достойно ли поклоняться? Чтобъ государь велѣлъ свидѣтельство учинить, и будетъ достойно иконамъ поклоняться, и государь бы указалъ для иконъ устроить дворъ особый и писать тѣ иконы всѣмъ иконописцамъ справчиво, и приставилъ бы къ иконному дѣлу честныхъ людей. И какъ онъ былъ въ Чудовѣ монастырѣ подъ началомъ и приведенъ былъ въ келью, и тутъ стоялъ образъ Спасовъ Нерукотворенный, и онъ Ѳедка началъ на тотъ образъ смотрѣть, и тотъ образъ началъ претворяться разными видами.

Если мы поглубже вникнемъ въ эти свидѣтельства, которыхъ факты вовсе не были какими-либо исключительными, необычайными и чрезвычайными явлениями, — наоборотъ въ тогдашней дѣйствительности ихъ можно было встрѣчать походя, — если мы прослѣдимъ до корней это *умовреженіе*, или это: *вмыслилось въ мысль*, то въ какой ясности представятъ намъ всѣ умственные и нравственные смуты, двигав-

нія русской жизнью предъ наступленіемъ реформы *). Все это было непосредственнымъ дѣломъ той особенной культуры понятій и представленій, которая вырастала и распространялась постепенно въ теченіе всей нашей до-петровской исторіи, претворяя древнѣйшія мѣстныя и эпископскія воззрѣнія народа и занесенныя изъ-чужа грамотныя сказанія въ нѣчто своеобразное и своеобразное, въ извѣстномъ смыслѣ дѣльное и законченное. Здѣсь умомъ и мыслью, а слѣдовательно, и нравственнымъ поступкомъ управляла своего рода логика, въ силу которой были неизбежны и совершенно послѣдовательны всѣ явленія, выразившіяся въ упомянутыхъ смутахъ народа. Здѣсь существовало особое, вполне законченное *умоначертваніе*, по которому какъ по готовому плану создавались всѣ отдѣльныя, частныя и личныя случаи жизни и весь строй общественныхъ дѣланій. Трудно еще по случаю малой обработки предмета, выяснить основныя, коренныя умеположенія

*). Въ Сиб. Вѣдомостяхъ 1863 г. № 283, гдѣ печатана эта статья, ее сопровождаютъ: „*Примѣчаніе духовнаго цензора*: Чтобы поглубже вникнуть, не угодно ли принять во вниманіе слѣдующее: Навѣтъ, наважденіе, при нихъ извѣстныя личности. Спрашивается: просто ли дѣло творческаго воображенія разсказъ объ этомъ? Вѣрованіе народное въ таинственную, чарующую, единичъ словомъ—вращесую силу идетъ встаря, проходитъ вѣва, держится до нынѣ: что за причина такого вѣрованія? Необразованность? Но если и въ настоящее время отнестись къ совѣсти образованныхъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ нихъ, — если и они и въ настоящее время, волей не волей, по наблюденіямъ надъ собой въ своихъ семействахъ, въ кругу своихъ знакомыхъ встрѣчаются лицомъ къ лицу съ подобными явленіями и признають дѣйствительность ихъ: Вопросъ: можно ли признавать за причину извѣстности подобныхъ явленій между старинными людьми въ нашемъ отечествѣ ихъ необразованность? Илѣтъ ли право историка забрасывать такіа явленія своими взглядами, или единичъ словомъ—необразованности оговаривать ихъ, не войдя въ силу и значеніе ихъ точно, резонно. За чѣмъ въ этомъ случаѣ лишаютъ вѣры голосъ народный, его громадное свидѣтельство и при томъ вѣвовое? За чѣмъ не принуть вотины, внушаемой таиничъ свидѣтельствомъ?“

этой культуры, но не трудно усмотрѣть, что она была выработана и закончена до убѣжденія въ рѣшительную непогрѣшимость собственнаго авторитета. Ея авторитетъ всегда съ такою силою высказывался во всѣхъ религіозныхъ вопросахъ въ XVI и особенно въ XVII ст. Весь смыслъ старообрядческихъ движеній въ эту эпоху заключается именно въ борьбѣ этого авторитета старой, всюду водворившейся культуры понятій и созерцаній съ стремленіями общества выйдти на прямой и свѣтлый путь дѣйствительнаго знанія, на путь просвѣтляющей науки, которая, въ самыхъ своихъ началахъ, тѣмъ же авторитетомъ была отречена, какъ источникъ всякой ереси. Въ существѣ дѣла и старообрядчество и расколъ отстаивали не одни только старыя книги, обряды и формы, перстосложеніе, аллилуію и т. п.; это были только видимые знаки, стороннія или даже, какъ на примѣръ поведеніе Никона, случайныя причины начавшейся борьбы. Они, внутри своего чувства и разумія, отстаивали цѣлость, неприкосновенность и независимость всего строя жизни, созданнаго вѣками, они боролись за цѣльность стараго умоначертанія, которому грозилъ страшными перемѣнами духъ наступающей новины—реформы, они боролись за старую образованность, за родную культуру. Подъ именемъ *старой вѣры* люди XVII ст. разумѣли извѣстный *уставъ, домострой* всей жизни, органическую совокупность вѣрованій, воззрѣній и представленій, цѣльность своего міросозерцанія. Если одна часть, меньшинство общества, предчувствовало и инстинктивно призывало реформу, то и старовѣры тоже предчувствовали, но отрицали реформу, какъ ту силу, которая по необходимости должна не только переставить обычаи, но и совсѣмъ упразднить старый корень міросозерцанія, тѣ мнѣшескіе и эпическіе источники жизни, съ которыми такъ сроднилось и сжилося это міросозерцаніе. Такимъ образомъ, борьба поднялась не за персты, а

за начала жизни, и очень естественно, что она велась, какъ говорится, не на животь, а на смерть, тѣмъ болѣе, что въ началѣ борьбы и въ самомъ ея разгарѣ обѣ стороны стояли еще на одной и той же почвѣ: умственный поворотъ общества неуспѣлъ еще совершить своего круга и сознательно уяснить свои собственные задачи.

«Если въ XVII вѣкѣ, говоритъ г. Соловьевъ, явились (?) люди, которые, смѣшивая существенное съ несущественнымъ, готовы были умереть за двуперстный крестъ и т. п., то какое право получаемъ мы предполагать, что другіе, употреблявшіе трехперстное сложение, всѣ вдругъ поднялись на такую высоту, что могли отличать существенное отъ несущественнаго и снисходительно смотрѣть на заблужденія меньшей (?) братіи. Люди, которыхъ авторитету они подчинялись, сказали имъ, что трехперстное сложение правильнѣе; они приняли это болѣе правильное употребленіе и этимъ поразнились отъ людей, оставшихся при двуперстномъ сложениі; но во взглядѣ на важность дѣла они нисколько не разнились; какъ послѣдователи двуперстнаго сложения были убѣждены, что это необходимое условіе для спасенія, и считали крестившихся тремя пальцами врагами Божиими, слугами антихристовыми, съ которыми нельзя имѣть никакого сношенія, точно также должны были смотрѣть на нихъ и противники ихъ, ибо все не было условій, по которымъ бы они могли смотрѣть иначе. Церковный мятежникъ! Мятежникъ противъ самого Бога! Что могло быть хуже этого? Какое снисхожденіе можно было оказать такому человѣку? Люди, которые преслѣдовали раскольниковъ за двуперстное сложение, эти же самые люди провозглашали, что брить бороду значило некажать въ себѣ образъ Божій и уподобляться псамъ или котамъ—ясный знакъ, что *взглядъ былъ вездѣ одиакъ и тотъ же*, вслѣдствіе чего могла быть только ожесточенная борьба, безъ уступокъ

и сдѣлокъ. Переимѣна взгляда, умѣнье отличать существенное отъ несущественнаго, могло явиться при вліяніи новыхъ условій не ранѣе, какъ слишкомъ черезъ столѣтіе; тутъ только явилась и возможность снисхожденія, возможность уступокъ и сдѣлокъ. Архіерей въ родѣ московскаго митрополита Платона, могъ явиться только во второй половинѣ XVIII, а не во второй половинѣ XVII вѣка, когда происходило, напр., слѣдующее: въ 1655 году прислали Бѣлоруссовъ въ Вологду и священники обратились къ архіерею съ вопросомъ, пускать ли ихъ въ церковь и ходить ли къ нимъ съ требами? Архіерей—къ патриарху, и тотъ отвѣчалъ: «если кто не истинно крещенъ, обливанъ, тѣхъ крестить снова, а умершихъ погребать» (стр. 143, 144).

Приводя этотъ тонкій и глубоко вѣрный анализъ дѣла, мы никакъ не можемъ однакожь согласиться съ авторомъ, что причины раскола, причины его *марожденія* главнымъ образомъ заключались будто бы въ столкновеніи старыхъ учителей народа съ новыми. Онъ объясняетъ рожденіе раскола такимъ образомъ: сказавъ сначала, какъ вообще была настоятельная нужда въ учителяхъ и какое затрудненіе представлялось отыскать учителей не иновѣрныхъ, которыхъ опасались, но православныхъ, которыхъ наконецъ нашли въ лицѣ южно-русскихъ и греческихъ ученыхъ, авторъ продолжаетъ: «Новые учителя, откуда бы они ни пришли, хоть бы изъ православной Греціи, изъ православной Малороссіи, необходимо сталкивались съ старыми учителями, и отсюда борьба, которая вела къ чрезвычайно важнымъ послѣдствіямъ. Молодой великороссіанинъ, поучившійся у малороссійскаго монаха по латыни и по гречески, сталъ учить своего стараго учителя, своего отца духовнаго, говорилъ, что и *то не такъ, и другое не такъ*, и что отецъ духовный многое неправильно толкуетъ. Легко понять, какъ должны были смотрѣть на это отцы духовные.

Свѣтопреставленіе! Янца курицу учать! Чего ждять добраго послѣ этого? Ясное дѣло, что кіевскіе монахи вмѣстѣ съ латынью учать разными ересями, но мало того, что русскіе люди учатся Богъ знаетъ чему въ Москвѣ у малороссійскихъ монаховъ, хотять еще ѣхать въ Кіевъ, тамъ учиться, въ самомъ гнѣздѣ этой латыни; хороши оттуда воротятся! Такъ толковали въ Москвѣ въ началѣ царствованія Алексея Михайловича. Расколъ былъ уже тутъ, *народился*, народился изъ немиனுемаго столкновенія старыхъ учителей съ новыми. понадобилось исправить книги церковныя для печати; поручили дѣло самымъ разумнымъ протопопамъ: книги исправили, напечатали, а новые учителя, греческіе и малороссійскіе монахи, говорятъ, что дѣло сдѣлано не такъ, что вмѣсто исправленія, книги испорчены, и патриархъ поручаетъ снова исправлять книги новымъ учителямъ. Каково же старымъ? До сихъ поръ они имѣли авторитетъ неприкосновенный, слыли знатоками, а теперъ объявлены невѣждами, опозорены на весь міръ, и кѣмъ? пришлыми кіевскими и греческими монахами; да сами-то эти монахи что знаютъ, чему учать! сами-то православны ли! *Народившійся уже прежде расколъ выросъ*. Легко понять впечатлѣніе, произведенное на многихъ объявленіемъ старыхъ учителей, не потерявшихъ своего авторитета, что новые учителя, греческіе и кіевскіе монахи, принесли новизны, ереси латинскія: западные русскіе люди давно уже связались съ латинянами, да и Греки отступили отъ православної вѣры, и книги свои печатають въ латинскихъ типографіяхъ. Большинство удержалось при авторитетѣ церковнаго и гражданскаго правительства, принявшаго сторону новыхъ учителей; но известная часть народонаселенія объявила себя на сторонѣ старыхъ учителей, вслѣдствіе чего должна была отвергнуть авторитетъ церковнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и гражданскаго правительства, «раскольщики, церковные мятежники

явились и мятежниками гражданскими, не признававшими власти, которая, въ ихъ глазахъ, гнала правую вѣру, — власти анти-христовой. То, что, по извѣстному закону, бываетъ всегда и вездѣ слѣдствіемъ внезапнаго освобожденія отъ какого-бы то ни было авторитета, произошло теперь и въ Россіи въ области раскола. Отвергнувши разъ авторитетъ церковнаго правительства, единое для всѣхъ обязательное ученіе и правило, расколъ, не имѣя возможности составить изъ себя церкви съ единымъ правительствомъ, долженъ былъ распырнуться на множество толковъ по множеству толковниковъ, не слерживаемыхъ въ своихъ толкованіяхъ никакою властью, никакимъ авторитетомъ. Послѣ того какъ разъ извѣстный авторитетъ, власть отвергнута, является сильное стремленіе высвободиться отъ всякаго авторитета, отъ всякой власти, отъ всякихъ общественныхъ и нравственныхъ узъ. Гусситское освобожденіе въ Чехіи отъ авторитета римской церкви быстро повело къ таборитству, къ коммунизму; Лютерово освобожденіе въ Германіи отъ авторитета той же церкви повело къ такому же явленію въ анабаптизмъ. Подобное же стремленіе къ крайностямъ свободы явилось и у насъ въ нѣкоторыхъ раскольничьихъ толкахъ» (стр. 141).

Все это дѣйствительно такъ представляется, если смотрѣть на происхожденіе раскола съ внѣшней, такъ-сказать официальной стороны, какъ смотрѣло, напримѣръ, въ то время духовное и гражданское правительство. Что *личный* элементъ — столкновеніе между новыми и старыми учителями и отверженіе послѣдними авторитета церкви, — имѣлъ въ этомъ дѣлѣ значительную долю вліянія, это несомнѣнно. Такъ исключительно представлялось движеніе раскола правительству и такъ оно понимало его до послѣднихъ дѣтъ. Мятежъ, слѣдовательно, начинаніе *личн*, слѣдовательно дѣйствіе и движеніе *личныхъ* страстей и стремленій; стоить только обезсилить этотъ

личным составъ раскола, личный его элементъ, и дѣлу конецъ. Но извѣстно, что такой взглядъ никогда не доводилъ до дѣли и въ практическомъ пониманіи событій, подобныхъ раскольническому движенію; тѣмъ менѣе онъ можетъ быть примененъ въ приложеніи къ исторической задачѣ. Историкъ можетъ глубже вникать въ причины каждаго событія. Есть ему время и есть полныя средства дорыться до корней событія, чего, разумѣется, не въ силахъ сдѣлать современникъ, а тѣмъ болѣе современникъ-правитель, всегда стоящій въ необходимости вести борьбу, прежде всего, съ внѣшними только проявленіями внутреннихъ народныхъ силъ, между тѣмъ какъ для историка эти внѣшнія проявленія имѣютъ уже второстепенное значеніе. Причины раскола и происшедшей вмѣстѣ съ нимъ умственной и нравственной розни заключались главнымъ образомъ не въ личныхъ столкновеніяхъ учителей, а въ столкновеніи старой, уже авторитетной культуры общества съ новыми его стремленіями. Если церковное и гражданское правительство пользовалось авторитетомъ, то и эта культура имѣла столько же сильный авторитетъ. Отсюда ведетъ свое начало и то явленіе, что оба стана ведутъ борьбу однимъ и тѣмъ же оружіемъ. Повторимъ снова весьма справедливыя слова г. Соловьева: «люди, которые преслѣдовали раскольниковъ за двуперстное сложеніе, эти же самые люди провозглашали, что брить бороду значило исказить въ себѣ образъ Божій и уподобляться псамъ или котамъ — ясный знакъ, что взглядъ былъ вездѣ одинъ и тотъ же». Этотъ взглядъ и составляетъ то, что мы обозначаемъ именемъ старой культуры, и умственной, и нравственной. Большинство народа въ этомъ случаѣ играло, какъ обыкновенно, пассивную роль. Оставаясь при прежнемъ, живя тою же старою культурою, оно только лишь безъ противорѣчій выслушало и приняло новыя распоряженія. Энергическое меньшинство начало борьбу

и раздѣлилось на два стана, изъ которыхъ одинъ звалъ реформу, не видя, однакожъ, всѣхъ ея послѣдствій, другой отвергалъ ее во имя цѣльности восьмивѣковаго развитія. На сторонѣ одного была авторитетная внѣшняя власть, а сдѣлательно большинство. Тѣмъ только въ началѣ онъ и былъ силенъ, потому что сила новыхъ идей мерцала еще въ будущемъ, въ жизненномъ ихъ развитіи. Противники стояли за старое и на своей сторонѣ имѣли еще большую власть внутреннюю, власть преданія, власть привычки, власть всего строя жизни или всей культуры, которую создала эта жизнь, — вотъ почему они и имѣли такой обширный успѣхъ въ своемъ противоборствѣ и не были побѣждены внѣшнимъ принужденіемъ. Здѣсь во всей силѣ обнаружился только неизмѣнный законъ жизни и исторіи, что складъ внутренняго развитія нельзя перестроить наружными, чисто внѣшними понужденіями, что внутреннее устройство дома, планъ, размѣщеніе и обширность его комнатъ невозможно преобразить, передѣлывая или совсѣмъ закладывая только двери, окна, давая различный фасадъ дому или различную форму его кровлѣ. Еслибъ было понято, что это не *мычливый* мятежъ нѣсколькихъ старыхъ учителей, а движеніе всей жизни, отстѣпавшей цѣльность и неизмѣнность своего міросозерцанія, свой строй и домострой, выработанный вѣками, тогда невозможны были бы и тѣ событія, какими сопровождалась борьба, и на оборотъ, возможнѣе была бы скорая побѣда.

Сѣмена расколоученія, это смѣшеніе существеннаго съ несущественнымъ, святаго съ суесвятнымъ и суевѣрнымъ положены были въ понятіе народа очень рано, съ самыхъ первыхъ вѣковъ нашего христіанства. Они вмѣстѣ съ эпическимъ и мифическимъ складомъ всей жизни, дали особое, своеобразное направленіе народной грамотности, которая и доставляла богатые источники для распространенія и развитія различныхъ

толковъ раскола и даже различныхъ сектъ. Тотъ же духъ и характеръ вопросовъ, недоумѣній, сомнѣній и смущеній, какимъ отличается народная грамотность въ XVII ст., накануне самой реформы, тотъ же духъ и характеръ выразился очень рельефно, напримеръ, въ известномъ «Кириковомъ вопрошаніи, иже вопроша епископа новгородскаго Нифонта» и въ другихъ подобныхъ статьяхъ, внесенныхъ даже въ число «Законныхъ правилъ» древняго номоканона. Младенческое пониманіе вѣроученія, такъ свойственное первому времени распространенія христіанства, въ общемъ своемъ характерѣ, оставалось почти недвижимымъ въ теченіе всего до-петровскаго періода исторіи. На его основѣ развилась грамотность народа и образовалась известная культура понятій, съ глубокою вѣрою въ собственный авторитетъ, весьма много способствовавшая умственной и нравственной розни народа. Одно изъ главнѣйшихъ уположеній этой культуры заключалось въ искреннемъ и самомъ живомъ убѣжденіи, что «никого силою нельзя заставить Богу вѣровать», какъ выразился нѣкто Василій Отяевъ въ письмѣ къ своимъ московскимъ друзьямъ, по поводу того, что «пропалъ онъ съ новгородскимъ митрополитомъ Никономъ (на пути въ Соловки, къ мощамъ св. Филиппа), силою заставляя говѣть». Случайно сказанное—это слово выражаетъ, однакожъ, истину убѣжденія, общаго всему народу, общаго по общему духу представленій и вѣрованій народа. Нигдѣ столько не искалъ свободы русскій человѣкъ, какъ въ этомъ внутреннемъ задуманномъ ширѣ своихъ созерцаній.

Онъ искалъ вѣры, почерпаемой силою убѣжденія, а не силою принужденія, и всею своею исторіею засвидѣтельствовалъ свою преданность этому истинно-христіанскому глубоко-человѣчному воззрѣнію, которое вовсе не могло побуждать его къ тому, чтобы проповѣдь христіанской вѣры утверждалась въ народѣ мечемъ и огнемъ. Таковъ, по крайней мѣрѣ, былъ об-

щій характеръ его собственнаго крещенія и его отношеній къ язычеству инородцевъ; таковъ былъ общій духъ распростра-ненія христіанства по всей русской землѣ. Той же свободы и силы живаго убѣжденія онъ искалъ и у себя дома, въ собственныхъ своихъ личныхъ отношеніяхъ къ вѣроученію. Истины вѣры и ея догматовъ онъ стремился претворить въ живыя силы собственнаго сознанія; онъ неустанно въ теченіе 8-ми вѣковъ работалъ на этомъ пути и если заблуждался на немъ, то несравненно меньше по своей винѣ, чѣмъ по винѣ извѣстныхъ обстоятельствъ. Понятно, что при скудныхъ силахъ своей грамотности, отличавшейся совершеннымъ отсутствіемъ хотя какой либо доли положительнаго знанія, онъ скорѣе удалялся въ область представленій эпитическихъ и мнѣическихъ, чѣмъ въ область отвлеченныхъ положеній чистаго ученія, которыхъ не могъ еще осилить его младенчествующій умъ. Потребность живаго пониманія вѣры, онъ выразилъ въ своей поэтической дѣятельности, которая «стихами» пропѣла его религиозныя думы, «стихами» изображала его любимыя религиозныя типы. Тоже поэтическое творчество его духа въ религиозной сферѣ послужило главнымъ источникомъ для созданія различныхъ сектъ и *согласій* его отпаденія отъ истинной церкви. Начало ихъ скрывается совѣмъ не такъ близко, какъ мы полагаемъ. Они сами большею частію не помнятъ своего происхожденія и стали съ большею силою обнаруживаться только въ то время, когда, по ходу развитія народной жизни, стали обнаруживаться и выясняться все ея элементы. Какъ произведеніе извѣстной культуры понятій и представленій, извѣстной сферы міросозерцанія, они выросли естественнымъ и незамѣтнымъ для исторіи путемъ, тихо и скрытно, внутри народнаго духа, не озареннаго просвѣтительнымъ свѣтомъ науки и потому блуждавшаго еще въ полужызыческой, полумнѣической непосредственности.

ЖЕНЩИНА ПО ПОНЯТІЯМЪ СТАРИННЫХЪ КНИЖНИКОВЪ.

Книга о злоставныхъ женскихъ, злу потребна, а желамъ досадна. (Старинная рукопись.)

Предки наши не были равнодушны къ вопросу: что такое женщина? Мыслящіе, книжные люди того времени употребили не мало стараній и много тогдашней учености, чтобы разрѣшить эту интересную загадку. Оставаться равнодушнымъ было невозможно, потому что женщина — важнѣйшій узелъ семейной жизни — не могла же не имѣть особеннаго значенія для общества, которое жило и руководилось по преимуществу семейными, патриархальными понятіями. Въ сѣмь нельзя было отказатъ ей въ самостоятельномъ голосѣ, въ долѣ извѣстныхъ правъ, которыя во многихъ случаяхъ ставили ее въ равныя отношенія къ мужчинамъ. Но признать за женщиною какія-либо права — значило признать за ней долю нравственной свободы, а этого древній нашъ предокъ никакъ не могъ допустить, ибо вовсе не понималъ, чтобы *женское естество* дѣйствительно обладало тѣмъ же человѣческимъ достоинствомъ, тѣми же дарами, какіе принадлежали мужчинамъ, какъ человѣку въ собственномъ смыслѣ. Съ другой стороны, немного успокоенія приносило и отрицаніе этого достоинства

из сущности. которая самостоятельным существованием не обладает. может, может быть, может быть и даже не является женщиной. Что же такое женщина? женщина — продукт. Существо или существование она, доброт или даже начало жизни в ней, доброт или даже «существо» или жизнь?

Что женщина существование — это было раньше считалось и не поддается уже сомнению. Женщина, при разрыве этого вопроса, доброт существование из женщины, доброт принятии на себя звание порока человека. Стала себя, в лице продукта, во главе того всего мира, она осуществляют эту роль принятии из заключения, что женщина — существо в отношении из всего живого, зависящее, добротное, что она говорит ей, что она собственно женщина, а не человек, ибо это вид первоначально было существо только сущности. В этот момент она раздала себя и глубоко-значительное выражение: кость от костей моих и плоть от плоти моей, которое, вместе с другими первоначальными понятиями о личности женщины, когда основой общего убеждения прийти в этот. Последствие этого убеждения слышится очевидно, и не для чего много говорить об этом. И так кричило было это убеждение, что ниже была степень народного образования и развита. Там, где общественные руководилось по преимуществу семейным, кровным началом, где общественность еще не была пробуждена, — могла ли женщина иметь какое-либо другое значение, кроме значения полового, определенно различия родовых отношений? Общественность, выводя на сцену жизни личность, как идею, возстановляя равенство лиц, равновесие жизненных отношений, возстановляет в то же время и утраченные права женщины, ибо женщина, являясь членом общественной жизни, органом общественности, сама собою уже входит и во все принадлежащие ей человеческие права. Общественный союз основан

на уваженіи чловѣческаго достоинства въ его членствѣ, на уваженіи личности, на признаніи достоинства чловѣческаго. Въ немъ всѣ члены равны: каждый представляетъ самостоятельное, равноправное лицо. Общественность возводитъ лицо до лица, и въ изклонѣ свести чловѣка прежде всего признають во имя, въпродолженіе, во состояніе и званіе, словомъ—во чинъ, имя, фамилію, а имя чловѣка, имя чловѣческаго достоинства. Напротивъ того, въ томъ бытіи, гдѣ въ людскихъ отношеніяхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ и всѣмъ управляютъ отношенія родства и во имя устраниваются самыя формы общественности, нѣтъ собственно лицъ, равноправныхъ личностей, чловѣкъ общественнаго союза: такъ есть только члены семьи, члены родовъ, *ошечество*, старшіе и младшіе, дѣды, отцы и дѣти: то-есть вообще *ребяна, чада*. Союзъ родства, по существу своему, не допускаетъ никакаго равенства между своими чловѣками. Смыслъ не собою здѣсь никто не нѣтъ значенія, ибо союзъ родства не признаетъ личнаго достоинства: онъ разсчитываетъ только достоинства старшинства (семейнаго, родоваго, служебнаго — все равно, потому что и служебное старшинство неиницируется, какъ старшинство родовое), и по этимъ достоинствамъ опредѣляетъ *честь* чловѣка, то-есть совокупность правъ, которыми онъ долженъ пользоваться въ обществѣ, *честь*, принадлежавшую собственно не лицу, а той степеніи родства, какую представляло лицо. Взаимныя отношенія другъ къ другу въ такомъ устройствѣ обществѣ опредѣляются *ошечливо, ошечествомъ*: по имени чловѣку нѣкто даютъ, по отчиму его жалуютъ, то-есть не личные права въ немъ признають, а права отчества, права *ошечія*, родовыя, слѣдовательно права внѣшнія, случайныя. *Ошечій* смыслъ вездѣ нѣтъ преимущество передъ другими. «Чловѣкъ не славна родителя, говорили тогдашніе китайскіе мудрецы, а высокоуменъ, какъ птица безъ крылъ, убивается о

землю, а возмездія не можетъ». Кто терялъ отчество, своей ролью-племн, свою породу, тотъ терялъ видѣніе съ тѣмъ и со-ответственныя своей отчизнѣ права, дѣлался сиротомъ, человѣкомъ безправнымъ для обществѣ. Цѣлыя разряды народа, утративъ во нѣтъмъ вѣка отчество, свою породу, утратили видѣніе съ тѣмъ и величанье по отчеству: нтъ называли только именами. Да и тутъ были степенн: меньше прѣзъ нтъмъ чело-вѣкъ, меньшнмъ значеніемъ онъ пользовался въ общест-вѣ — его называли даже полунименемъ: Васька, Ганька; при-обрѣталъ чело-вѣкъ какое-либо значеніе — его звали уже Ва-сильемъ, Гавриломъ. Новая степень значенья давала и новую степень величанья; прибавляли отчество и говорили: Васи-лій Ивановъ, Гаврила Петровъ. А доходилъ чело-вѣкъ, умомъ ли, богатствомъ, заслугами, или чѣмъ другимъ, до самостоя-тельного органа тогдашней дѣятельности, — отческое начало подносило ему высшую отческую честь, которую оно обратило даже въ особенную награду за службу, оно жалова-ло чело-вѣка *вицемъ*, то-есть прибавкою къ отческому про-званію частицы *вицъ*. И вотъ изъ Васьки, Василя Иванова, вырасталъ наконецъ Василій Ивановичъ. Ребятъ-дѣтей и ре-бятъ людей низшихъ, *черныхъ* разрядовъ кликали всегда по-луименемъ; возрастныхъ, въ томъ и другомъ смыслѣ — цѣ-лымъ именемъ; возмужавшимъ прибавляли отчество, а стар-шихъ, дѣдовъ и отцовъ, опять въ томъ и другомъ смыслѣ, величали съ *вицемъ*. Такъ сильны были кровныя патріар-хальныя понятія въ старой нашей дѣятельности. Теперь еще есть украины, гдѣ назвать кого по отчеству только, безъ имени, значить выразить особенное уваженіе этому лицу, оказать особенный почетъ. А если съ величаньемъ соединя-лось понятіе о мѣрѣ *чести*, *почести*, какую воздавали ли-цу, то, естественно, приведенныя степени величанья указы-ваютъ и на систему житейскихъ отношеній между людьми.

Отношенія эти развѣшивались, смотря по отчинѣ лица и по старшинству членовъ каждой отчины, каждаго рода, представляя такимъ образомъ необозримое неравенство отчиннаго достоинства, которыми различались люди. Каждый носилъ особенную честь, какую давало ему отчество, то-есть особенную мѣру почета, по которому онъ занималъ мѣсто въ обществѣ, и которая подчинялась самымъ многообразнымъ случайностямъ, слѣдовательно не представляла ничего положительнаго и неотъемлемаго. Каждый въ общежитіи принимаемъ былъ не самъ по себѣ, какъ вообще человѣкъ, человѣческая личность, а каковъ былъ по отчинѣ; отсюда постоянное мѣстничество, не въ службѣ только, а въ каждодневной жизни, особые уставы, порядки, кого и какъ принимать, гдѣ сажать и т. п. О равенствѣ общественныхъ правъ понятія не было. Въ старинной нашей общественности, которую въ строгомъ смыслѣ называть такъ рѣшительно невозможно, не было двухъ лицъ, которыя обладали бы въ общежитіи равными правами. Если такія и являлись, положимъ на обѣдѣ, то самое сидѣнье за столомъ тотчасъ же дѣлало ихъ неравными, потому что за столомъ садялись по семейному, родовому старшинству. Одного мѣста двое занимать не могли, слѣдовательно кто-нибудь долженъ былъ сѣсть *ниже*. Хотя старина и поговаривала, что «бываютъ въ шрамахъ и въ бесѣдахъ глухие люди, хотя и впереди сидятъ, и тутъ ихъ обносятъ, а разумнаго и въ углу видятъ и находятъ», тѣмъ не менѣе это *ниже* или *выше*, принимаемое за основаніе людскихъ отношеній, было оскорбительно для тѣхъ, кои были или считали себя равными.

Выраженіемъ нашей старинной общественности, и почти единственнымъ, былъ *ниръ-бесѣда*; оттого въ народной эпосѣ, въ богатырскихъ пѣсняхъ, имъ большею частію начинается рассказъ.

На *пиръ-бесѣдѣ* люди собирались дѣлать проза, восполнить другъ съ другомъ; следовательно, здѣсь мы должны искать тѣхъ формъ обществія, въ которыхъ выразилось начало, управлявшее людьми во взаимныхъ ихъ столкновеньяхъ. Какъ же встрѣчались, какъ принимали другъ друга люди на этихъ *пиряхъ-бесѣдахъ*? Было ли это свободное, никого не связывающее и не тѣснящее собраніе людей, съ цѣлю провести время въ *обществѣ*, и дѣйствительно ли собиралось здѣсь *общество*, то-есть совокупность лицъ другъ другу равныхъ или, по крайней мѣрѣ, равно съ другими принимаемыхъ, равно съ другими чествуемыхъ? Еслибы это было такъ, то къ чему сталъ бы заводить ассамблеи Петръ Великій, избавившій насъ отъ всѣхъ старинныхъ церемоній и многообразныхъ загородъ, наставленныхъ патриархальными понятіями, чтобъ вѣвчески стѣснить свободные шаги лица? Нѣтъ. Древній *пиръ-бесѣда* не представлялъ *общества* въ теперешнемъ смыслѣ. Это было собраніе людей, которые рассчитывали свои отношенія другъ къ другу, по *отчиму*, по отеческой чести. Человѣкъ опредѣлялся его принадлежностью къ извѣстному разряду родовой, наследственной чести. Чѣмъ выше была *порода* чловѣка, чѣмъ онъ былъ *старше*, тѣмъ большій ему почетъ давали, на высшее противъ другихъ мѣсто сажали. За такими расчетами чловѣческая самостоятельная личность не была видна. Лице, являясь въ тогдашней общественности, впередъ всего несло свою отчину, *дѣдыну*, честь своего отечества, а отечествомъ признавался даже каждый служебный разрядъ лицъ. Въ началѣ честь, высота породы или отечества опредѣлилась конечно наследственностію занятій, которыя въ первобытномъ обществѣ представляли своего рода службу землѣ, и по мѣрѣ пользы, значительности для общества этой службы, были выше, почетнѣе, сильнѣе, нежели другія. Военный, въ послѣдствіи служивый въ собствен-

ионъ смыслѣ разрядъ народа стоялъ на первомъ планѣ, выше другихъ, торговый выше ремесленного или посадскаго, ремесленный выше земледѣльческаго, и смерды были послѣдними въ этой лѣстницѣ. Съ развитіемъ государственности явилось много и другихъ разрядовъ чести; но первобытное дѣленіе людей осталось въ своей силѣ, и новые разряды должны были къ нему примѣриваться, приравниваться. Порода военного разряда, княжеская, боярская, дворянская, почиталась высшею породою, оттого съ такою щекотливостію она и охраняетъ вездѣ свою честь. Каждый служебный разрядъ, каждый чинъ людей имѣлъ свою ступень чести, которая считалась его породою, его отчествомъ, такъ что каждый чинъ въ этомъ смыслѣ представлялъ какъ бы особый родъ, болѣе или менѣе честный, почетный, старшій. Человѣкъ, выходя изъ кровнаго, родоваго, патриархальнаго быта въ государственный, иначе и не могъ опредѣлять своихъ новыхъ отношеній какъ на основаніи прежнихъ же своихъ понятій. Точкою его отправления была семья и родъ, родственное старшинство и меньшинство, которое онъ усматривалъ всюду и облекъ имъ служебныя и другія отношенія, явившіяся съ развитіемъ государственности. Во всѣхъ подобныхъ отношеніяхъ старшій уклонялся въ роль отца, младшіе разумѣли себя дѣтьми. Родственные отношенія были преобладающимъ началомъ въ старомъ нашемъ обществѣ. Служебную честь (въ обширномъ значеніи) каждый понималъ какъ родовое старшинство, почиталъ ее своею породою, своимъ отчествомъ.

Собирались люди на ширъ-бесѣду — они садились по старшинству чиновъ, — не по старшинству ранговъ, которыхъ не существовало, а по старшинству родовыхъ чиновъ, то-есть разрядовъ народа, бояре съ боярами, дворяне съ дворянами, посадскіе съ посадскими и т. д. Каждый разрядъ, какъ мы сказали, представлялъ *отчество* для его членовъ, то-есть

родъ, къ которому они принадлежали. По этому отчеству или отчинѣ гостямъ и мѣсто даютъ и жалуютъ, чествуютъ ихъ. Приходитъ на пиръ къ князю Владимиру богатырь Алеша Поповичъ, — князь прежде всего спрашиваетъ, какъ его зовутъ: по имени можно мѣсто дать, по *изотчеству* пожаловать. Алеша отвѣчаетъ:

„Меня, государь, зовутъ Алешою Поповичемъ.
Изъ города Ростова, сынъ стараго пона собораго.

Владимиръ князь обрадовался, говорилъ таковы слова:

„Гой еси, Алеша Поповичъ иладь!
По отчеству садися ея большое мѣсто, ея передній уломокъ.
Въ *другое* мѣсто богатырское,
Въ дубову скамью противъ меня;
Въ *третье* мѣсто, куда самъ захошь.

Почему князь предлагаетъ Алешѣ, по его отчеству, первое, большое мѣсто въ переднемъ углу? Потому что отчество Алешы, *поповичъ*, чествовалось встарину всегда выше другихъ отчествъ. Священническому чину должно было оказывать велию вѣру и любовь, и повиновение и покореніе. Священникъ всегда и занималъ первое мѣсто на пирахъ-бесѣдахъ. До сихъ поръ народъ говоритъ, что въ *передній улокъ* садятся или попъ или дуракъ, обозначая въ первомъ случаѣ неотъемлемое, освященное обычаемъ право, а въ послѣднемъ — челоуѣка, какъ тогда говорили, нечувственаго, некуснаго, неученаго, невѣжду, лишенаго смысла и понятій о добромъ порядкѣ въ житейскихъ отношеніяхъ. Пріѣзжаетъ на пиръ Илья Муромецъ, крестьянскій сынъ — его сажаютъ «по край стола, да по край скамьи», то-есть на послѣднее мѣсто, по его крестьянской породѣ ¹⁾).

¹⁾ Месивитяникъ, 1843 г., № 11. стр. 14. Для богатырей существовало впрочемъ на пирахъ у Владимира особое мѣсто, *другое* по счету,

Какъ не были равны честью разряды, чины народа, такъ не были равны честью и члены каждаго разряда. Они не могли *помышаться мѣстами* и сѣсть, кто куда сѣлъ. Одинаковый чинъ, уравнивая своихъ членовъ въ правахъ служебныхъ, нисколько не уравнивалъ ихъ въ тогдашнемъ обществѣ, въ тогдашней общественности. Здѣсь каждый изъ членовъ не былъ самостоятельнымъ представителемъ своего званія, равнымъ съ другими; онъ былъ представителемъ извѣстнаго *отечества*, извѣстнаго, болѣе или менѣе *честнаго*, почетнаго, породистаго рода, и этимъ отечествомъ становился выше или ниже другихъ своихъ сверстниковъ, своей братьи по чину, разряду. Здѣсь ни у кого не было своего самостоятельнаго лица, а всякій представлялъ только извѣстный нумеръ своего отечества, по которому и входилъ въ общую ну-

бровая сѣанья. Нужно замѣтить, что высшія мѣста были на лѣвкѣ, отъ передняго угла и сѣанья ставилась съ противоположной стороны стола. Говорятъ, что на богатырскихъ пиряхъ Владимира, богатыри садились на сѣань не по-аристократическому праву породы, что жать сѣдѣть и бояринъ, и поповичъ, и сынъ гостя (нуща), и крестьянина, что былъ *есла* или *роумый* почетъ, что, входя на пирь, они молились, кланялись князю и на *всѣ* четыре стороны, что это былъ поклонъ *общественный*, *есла* *равный* и т. д. Говорятъ все это по случаю положенія богатырскихъ пѣсенъ и характеристикъ богатырей (Статья г. К. Ансимова въ IV т. Русской Бесѣды.) Но въ тѣхъ же пѣсняхъ, въ сѣаньнѣ, мы находимъ мало подтвержденій этимъ словамъ. Даже общественный поклонъ на четыре стороны, *всѣмъ* равный, не могъ быть таинъ въ дѣйствительности, потому что дѣлалъ *есла* на четыре разряда и начинался съ передняго угла, гдѣ обьянованіе сѣдѣли *старшіе*, *большіе*, слѣдовательно прежде всего воздавалъ честь старшимъ, а затѣмъ доходилъ и до младшихъ. Онъ былъ общъ и равенъ въ отношеніи только къ каждому изъ четырехъ разрядовъ. На богатырской сѣань садились богатыри разныхъ *отечеств*; мѣста на сѣань не были равны: одно было выше, другое ниже, начиная все таки отъ передняго угла. Мѣста же давались не отечеству и служили-выраженіемъ извѣстнаго почета, и если они не были равны, то слѣдовательно не былъ равенъ и почетъ. Богатырь-бояринъ садился всегда выше богатыря-крестьянина.

иерархію мѣсть. Котошихинъ рассказываетъ, что въ царской Думѣ и за столомъ, бояре, окольникіе и думные дворяне сажались на лавкахъ по чинамъ, то-есть бояре, окольникіе, дворяне, каждый чинъ отдѣльно, но бояре подъ боярами сажались уже по *роду* своему и по *чести*, то-есть по отчиму, кто кого честиѣ породю, а не по службѣ, и не по тому, кто кого старѣе въ чину, *хотя кто и сегодня возжалованъ, — кауріе, по породѣ своей, учнетъ сидѣти выше.* Велѣдствіе того бояре, царю свойственные по парницѣ (напришрѣ отецъ царицы), въ Думѣ и за столомъ у царя не бывали, потому что имъ подъ нынѣшними боярами сидѣть стыдно, а выше неумѣстно, что *породю не высоды.* Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ же самыя правила свято наблюдались и въ частномъ быту. На каждомъ пиру отношенія людей устраивались по этой же системѣ, и каждый кругъ знакомства въ старину вѣщала въ своихъ границахъ подобныхъ же представителей бѣле честнаго или менѣе честнаго отчества, представителей, среди которыхъ лице безъ отчества, или съ малымъ отчествомъ, хотя бы и семи пядей во лбу, не имѣло ни малѣйшаго значенія и садилось все-таки ниже другихъ. Высота чести каждаго рода, каждаго отчества опредѣлялась, разумѣется, старшинствомъ его служебнаго значенія. Являлся предокъ на пирь, и первая мысль его была о мѣрѣ почести, какую должны ему воздать хозяинъ пира и гости, — первая мысль была о томъ, чтобъ *сѣсть на своемъ мѣстѣ, по отчиму,* не ниже того, кого онъ считалъ ниже себя. Съ другой стороны, хозяинъ пира точно такъ же былъ озабоченъ, чтобъ *по отчиму востю мѣсто дать,* чтобъ *не обезчестить востя мѣстомъ,* потому что такое безчестье не забывалось и никогда не прощалось. Такое безчестье «Домострой» ставитъ на ряду съ другими преступленіями, нарушавшими добрый порядокъ общежитія, присовокупляя, что «тотъ столъ или пирь,

гдѣ мѣстомъ обезчестятъ, бѣсомъ на утѣху, а Богу на гнѣвъ, а людямъ на позоръ и на гнѣвъ и на вражду, а обезчестнымъ срамъ и на оскорбленіе». Вотъ чтѣ говоритъ по этому поволу одно древнее *слово*: «прежде бо приндуть на пиръ и всякъ восхождеть сѣсти на вышнемъ мѣстѣ; а кто сядеть на нижнемъ мѣстѣ, и доколѣ трезвъ, молчить, а ненавидитъ сѣдлаща въ честнѣ мѣстѣ, и преждъ положить гнѣвъ въ серапы, и егда нашется, иступленъ ума бываетъ. И начнетъ мыслити срамотити и мечеть нанъ злыя рѣчи; и аще сей претерпитъ, онъ же пакы съ досажденіемъ глаголетъ ему. И тойубо такоже отъ пьянства не умолчитъ и бываетъ брань; и потомъ единъ единаго ножемъ закалаетъ. Гдѣ бо слышано инако ножеваго убійства, точію въ пьянственныхъ бесѣдахъ и играхъ, пачеже о праздницѣхъ». Припомнимъ кстати *старину* про Илью Муромца. Выше мы упомянули, что на пирѣ у князя Владиміра, Ильѣ, по его крестьянскому отчеству, дали послѣднее мѣсто, по край стола да по край скамьи. Илья выпилъ чашу большую, оберучную, на одинъ духъ, выпилъ другую — его маненько ошабурило... онъ хотѣлъ поладиться, да поправиться—

Поломалъ онъ скамьи да дубовыя,
 Онъ погнулъ сван да желѣзныя.
 А у князя въ ту пору да въ то врѣмечко
 Еще столъ идетъ да во полу-столѣ,
 Еще пиръ идетъ да во полу-пирѣ;
 За столомъ сидятъ гости-боира,
 Еще все купцы да торговые,
 Еще сильныя ногучи богатыри,
 Свято-руссіе воины.
 Попринималъ Илья Муромецъ да сынъ Ивановичъ,
 Попримжалъ онъ иль да со большой уюла.
 Еще иль Ильѣ рѣчь проговорилъ:
 Илья Муромецъ да сынъ Ивановичъ!
 Помышалъ ты вся мѣста да ученныя.
 Погнулъ ты у насъ сван да всѣ желѣзныя.

И как только увидитъ человека
 или что подобно
 такъ онъ и доу извѣщаетъ
 Извѣщаетъ и о чужихъ.

Тогда онъ говоритъ людямъ, что Дядя Иннокентій испортился
 совсемъ, и что онъ не можетъ жить. Но какъ этого русская
 народъ не знаетъ, потому что онъ былъ чужимъ. Верно
 когда-то онъ былъ извѣстенъ, когда-то онъ былъ извѣстенъ въ
 своемъ родѣ. Но какъ извѣститъ извѣститъ его никто-го
 и поэтому онъ и такъ.

И доу и у доу онъ и такъ и такъ.
 И доу и у доу онъ и такъ и такъ.

Итакъ извѣститъ извѣститъ извѣститъ извѣститъ извѣститъ
 и такъ извѣститъ и такъ извѣститъ и такъ извѣститъ,
 и такъ извѣститъ и такъ извѣститъ.

И доу и у доу онъ и такъ и такъ.
 А не извѣститъ и не извѣститъ
 И такъ и такъ и такъ и такъ.

Итакъ извѣститъ и такъ, такъ что самъ извѣститъ за нечуку за-
 нечуку, самъ и такъ извѣститъ.... Въ своемъ извѣщеніи
 извѣститъ извѣститъ извѣститъ извѣститъ извѣститъ,
 извѣститъ извѣститъ свое превосходство передъ другимъ.

Самой чужой, возвышая человека, переводитъ его только
 изъ одной нижней сферы отличныхъ отношеній въ другую, выс-
 шую, какъ напримеръ Пожарскій изъ столичныхъ пожалованъ
 былъ въ бояре, а Мининъ изъ посадскихъ въ думные дворяне
 (но въ бояре однакожъ, изъ которыхъ много, какъ выразился
 Мининъ, во время общей опасности «но за ночью сидѣли»); но
 въ этой новой высшей сферѣ чинъ встрѣчалъ непреодолимую
 силу отличныхъ счетовъ и подчинялся ей. Никакія заслуги и
 мининіе таланты не могли поставить человека во главѣ его

вошли сверстниковъ по чину. Между ними онъ занималъ мѣсто уже не перохъ, но отчинъ. Если дворяне подъ дворянами сядили по отчинъ, то отчина Минина, *художествомъ юзавдаря*, указывала ему самое послѣднее мѣсто въ числѣ дуинныхъ дворянъ. Тотъ же счетъ прилагается и къ самому князю Пожарскому. Въ день своего коронаванія, царь Михаилъ Федоровичъ пожаловалъ князя Пожарскаго изъ столичниковъ въ бояре, разумеется за предшествовавшую его службу. Дуинный дворянинъ Гаврила Пушкинъ, который, по церемоніямъ того времени, долженъ былъ находиться при объявленіи Пожарскому гсударева жалованья, тотчасъ же сталъ бить челомъ *въ отечество* на князя Дмитрія, что ему у сказки стоять (при объявленіи жалованья) меньше князя Дмитрія быть немыслимо, потому что родители ихъ (Пушкиныхъ) меньше Пожарскихъ нигдѣ не бывали. Такъ было въ официальномъ быту, такъ было и въ частномъ быту, гдѣ мѣсто на пиряхъ давалось также всегда по отчинъ, потому что другаго распредѣленія мѣстъ за столомъ, другой формы отношеній не существовало, и кто бы ни пришелъ на пирь, хоть добрый молодецъ, потерявшій свое отечество, какъ въ стихѣ о «Горѣ-Злосчастіи», ему все-таки давали мѣсто по расчету отчинному, сообразная и прибирывая его личныя достоинства и значеніе къ отчинному распорядку мѣсть. Въ стихѣ о «Горѣ-Злосчастіи» этотъ распорядокъ мѣсть раскрывается нѣсколько определеннѣе:

Пришелъ молодецъ на честнѣ пирь,
Крестилъ онъ лицо свое бѣлее.
Поклонился чуднымъ образомъ,
Билъ челомъ онъ добрымъ людемъ
На всѣ четыре стороны.
А что видать молодца люди добрые,
Что гораздъ онъ проститися,
Ведеть онъ все по писанному ученію,

Сидеть его люди *доброе* вѣдь руки,
 Посадили его на дубовый столъ,
 Не въ *большое* мѣсто, не въ *маленькое*,
 Сидеть его въ мѣсто *среднее*,
 Гдѣ сидятъ дѣти гостей.

Такимъ образомъ чужаго молодца за вѣжливыи и *учелмы* приходъ посадили въ среднее мѣсто, гдѣ сидѣли дѣти гостей занимавшихъ большія мѣста: его сравнивали честию съ отеческими дѣтьми ¹⁾. Для молодца, потерявшаго отечество, то-есть значеніе *добраго* человѣка, это былъ почетъ немалый. Но молодецъ на пиру не веселъ сидеть, и вотъ *добрые* люди его спрашиваютъ:

Что еси ты, добрый молодецъ,
 Зачѣмъ ты на пиру не веселъ сидишь,
 Кручинновать, скорбевать, порадостовать,
 Ни пьешь ты, ни тѣшишься,
 Да ничѣмъ ты на пиру не хвалишься?
 Чара ли зелена была до тебя не дохаживала!
 Или мѣсто тебя не по отеческимъ мѣстамъ?
 Или инамо дѣти тебя изобидѣли?
 Или глухими люди обидурно
 Чѣмъ тебѣ молодцу насѣялся?
 Или дѣти наши въ тебѣ не ласковы?

Въ другой пѣснѣ, о подвигахъ Хотена, Хотень встрѣчаетъ свою мать, идущую съ пира не въ радости, тѣмъ же вопросами:

Што же ты, моя родна матушка,
 Идемъ де мой не въ радости, не въ радости? —

¹⁾ Такъ, полагаемъ, должно толковать это выраженіе: — „Гдѣ сидятъ дѣти востымыя“. За отсутствіемъ другихъ указаній, имъ не можемъ основанія заключать, что здѣсь говорится о торговыхъ только людяхъ, о гостяхъ изъ Гостинной Сотни, а не вообще о гостяхъ собраннаго пира. Слѣдующія строки стиха ясно означаютъ, что это были дѣти гостей пира. Но не должно разумѣть, что эти дѣти были только мальчики: здѣсь могли сидѣть такіе же *мелодузы*, какъ и приходшіи на пиру.

Али място те дали не по сечкиня,
Али чарой тоби да обвезли,
Али князидя дуракъ не насѣдался ли?

Вотъ непріятности и оскорбленія, какія можно было встрѣтить на старшинныхъ нашихъ пирахъ, и во главѣ ихъ стоитъ място *не по сечкиня*. Вслѣдствіе того, чтобъ *срядить честныйъ пиръ*, нужно было его срядить не только *въжествомъ*, какъ говорится въ стихѣ о «Горѣ-Злосчастіи», но прежде всего *отечествомъ*, потому что самое *въжество*, то есть добрый порядокъ, приличіе заключалось уже въ понятіи о должномъ распредѣленіи и чувствованіи гостей по ихъ отечествамъ. Итакъ, отечество, отчина, родовое, а не личное, но общественное значеніе лица полагалось главнѣйшимъ опредѣленіемъ взаимныхъ отношеній въ нашемъ древнемъ обществѣ. Въ этомъ смыслѣ древній пиръ-бесѣда представлялъ какъ бы собравшійся родъ-племя, гдѣ самъ лихозяинъ или гость, занимавшій почетное, большое мѣсто, обыкновенно въ переднемъ углу, представлялъ лице старѣйшины рода, лице домомадыки, ибо въ домашнемъ семейномъ быту это мѣсто всегда принадлежало главѣ семейства, домохозяину. Остальные были какъ бы сродичи, занимавшіе мѣста по степенямъ сродства, родственнаго большинства и меньшинства, такъ точно какъ въ домашнемъ быту занимали эти мѣста члены семейства. Распредѣленіе лицъ по семейному старшинству послужило формою для распредѣленія лицъ и въ гражданскомъ быту. Здѣсь была семья, а не *общество*, слѣдовательно не было и общественного равенства членовъ. Здѣсь всё дѣлилось на старшихъ и младшихъ, такъ точно, какъ всё дѣлится на старшихъ и младшихъ въ семьѣ, въ родѣ.

Самъ по себѣ здѣсь никто не имѣлъ значенія, никто не имѣлъ никакихъ правъ, положительно ему принадлежащихъ, какъ самостоятельной человѣческой личности, какъ самостоятель-

ному органу общественности, которой въ строгомъ смыслѣ тогда и не существовало. Каждый опредѣлялся не человѣческими своими правами, а правами и значеніемъ своей *отчины*, которая въ столкновенияхъ лицъ еженнннуто извѣтила относительное старшинство или меньшинство, то-есть значеніе своего представителя. На томъ же иеру одинъ могъ занять первое, слѣдовательно, самое почетное мѣсто, когда отчина его была старше всѣхъ другихъ; но когда являлся представитель еще старше по отчинѣ, то первый необходимо долженъ былъ пересѣсть ниже, не имѣя никакого права протестовать противъ своего пониженія, и протестуя только въ такомъ случаѣ, если пониженіе было незаконно съ отчинной точки зрѣнія, то есть, если первое мѣсто занималъ младшій по отчинному расчету.

При господствѣ патріархальныхъ началъ въ людскихъ отношеніяхъ, когда лице разсматривалось только со стороны отчиннаго старшинства и меньшинства, трудно было развиваться той уравнивающей всѣхъ силѣ, которую называютъ обыкновенно *обществомъ*. Такъ какъ исходною точкою нашего стариннаго общежитія была патріархальность, то и всѣ новыя формы общежитійскихъ отношеній, даже противоположныя ей по своей сущности, какія по необходимости должны были являться вслѣдствіе поступательнаго развитія государственности, принимали все таки обликъ патріархальности. Патріархальность всему придавала свой цвѣтъ, свой колоритъ, потому что была самою существенною и общею почвою нашего развитія. Древнее наше *общество* состояло изъ отцовъ и дѣтей: все почему-либо высшее, старшее, значительное, принимало въ тогдашнихъ понятіяхъ значеніе отцовъ, все низшее, младшее—значеніе недорослей, дѣтей. Въ массѣ эти понятія довольно сильны еще и теперъ.

Такимъ образомъ если и мужчина не имѣлъ значенія самостоятельной, полноправной личности, самостоятельнаго, полноправнаго органа въ обществѣ, и заимствовалъ свой вѣсъ, не отъ понятій объ обществѣ, общественной, а отъ понятій объ отчествѣ, опредѣлялся только своими патриархальными, отчинными отношеніями, то какими же значеніемъ могла пользоваться въ то время женщина? Мы видѣли, что убѣжденія массы не признавали въ ней свободы, самостоятельности и по другимъ причинамъ. Въ родительскомъ союзѣ она естественно ставилась на ряду съ младшими членами, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ домовладыкѣ, ибо не мать, а отецъ давалъ значеніе семьѣ и роду, не другое что, а отчина давала ходъ и значеніе сыну и дѣтямъ-ребятамъ. Въ этомъ союзѣ женщина имѣла одно значеніе: она была *жсела*¹⁾. Въ этомъ заключалась единственная сущность ея назначенія, единственная сущность ея человѣческой доли. Степени родства присвоивали ей конечно и другія имена, но сущность не измѣнялась. Женщина все-таки оставалась *жсеною*: мать — жена, исполнившая свое призваніе, свое назначеніе; дочь — слѣдовательно невѣста и слѣ-

¹⁾ Положеніе женщины въ нашемъ первоначальномъ обществѣ и полная и вѣрная характеристика этого обществѣ, слѣды котораго сохранились долго, да не исчезли совсѣмъ даже и въ настоящее время, представлены въ превосходныхъ и въ высокой степени основательныхъ статьяхъ Е. Д. Кавелина, по поводу книги „Бытъ Русскаго народа, соч. А. Терещенки“, помѣщенныхъ въ „Современникѣ“ 1848 года. Выводы и положенія этихъ статей, равно и другихъ того же автора, касающихся того же предмета, по нашему крайнему разумію, должны слушать точкою отправленія для каждаго изслѣдователя нашей общественной старины. Нужно прежде съ такою же основательностію покоробать силу этихъ выводовъ, а затѣмъ уже, на просторѣ, создать свои воззрѣнія на общественный бытъ въ древнюю эпоху, на характеръ и значеніе нашей древней общины и т. д. До тѣхъ поръ противоположными воззрѣнія будутъ только частіи умозрѣніи и не будутъ убѣдительны.

довательно тоже жена, имѣющая выполнить свое призваніе. Положеніе дочери въ древнемъ обществѣ еще яснѣе можетъ раскрыть сущность тогдашнихъ понятій о женщинѣ. Тамъ для дочери одинъ только былъ выходъ, именно выходъ замужъ; въ этомъ, какъ мы сказали, заключалась сущность ея призванія. Если этотъ единственный выходъ чѣмъ-либо преграждался, то дочь теряла уже всякое значеніе для общества. Общество чуждалось ея, и она волею-неволею, должна была идти вонъ изъ *міра*, то-есть идти въ монастырь. «Которыя дѣвицы увѣчны и стары, говоритъ Котошихинъ, и замужъ ихъ взять за себя никто не хочетъ: и такихъ дѣвицъ отцы и матери постригаютъ въ монастыряхъ, безъ замужства». Следовательно, такихъ дочерей, удаляли изъ общества, какъ членовъ вовсе излишнихъ и никуда не пригодныхъ. Къ тому же значенію дочери какъ невѣсты, какъ будущей жены, склонялись и родительскія попеченія и заботы о ней. «Вскормить, вопонть и замужъ выдать въ цѣлости, въ дорбомъ здоровьи», вотъ существенная цѣль заботъ, выраженная не разъ въ древнихъ памятникахъ. Недрежлющее вниманіе обращено было особенно на то, чтобъ сохранить доброе здоровье будущей жены. «Кто у васъ имать дщерь, положи на ней грозу свою, да ходитъ въ послушаніи, да не свою волю пріимши, въ неразуміи прокудитъ дѣвство свое и сотворитъ тя въ посмѣхъ знаемымъ твоимъ, и при множествѣ народа *норода* посрамится. Аще бо отдаси безъ порока дщерь свою, то велику добродѣтель сотворишь еси и отъ всѣхъ похвалень будеши». — «Человѣче! имаша скоть, смотри надъ нимъ; будеши пожиточень, корми его; имаша дщери, сохранно держи ихъ, да и тѣлеса ихъ блюдомн будутъ. Не являй свѣтла лица къ нимъ. Егда чистыя замужъ отдаси, то велико дѣло учиниши, сохранивъ дѣвство».

Если женщина получала въ древнемъ обществѣ значеніе только подъ видомъ жены, какъ придатокъ, кость мужа, и

если жена немыслима безъ мужа, то, естественно, лишаясь мужа, она лишалась и своего самостоятельнаго значенія. Съ смертію мужа, она становилась вдовою и слѣдовательно въ общественномъ мѣстѣ сиротою; весьма часто удалялась то же въ монастырь и во всякомъ случаѣ облакалась во *вдовью одежду* ¹⁾, какъ знакъ своего сиротства, какъ знакъ того, что въ міру, въ обществѣ, значенія она уже не имѣетъ. Въ уставѣ «о церковныхъ судѣхъ и о десятинахъ и о церковныхъ людѣхъ», приписываемомъ князю Владиміру, вдовицы, наравнѣ съ другими *убоими* лицами и сиротами, отдаются подъ покровительство церкви, дѣлаются *церковными людьми, убоими*. Народъ свои понятія о сиротствѣ, беззащитности вдовы выразилъ мѣткою пословицею: «побѣдны въ полѣ горохъ да рѣпа, а въ мірѣ — вдова да дѣвка».

Однимъ словомъ, женщина въ древнемъ обществѣ носила въ своемъ значеніи только идею жены, въ тѣснѣйшемъ, только половомъ значеніи этого слова. Не понимая и не признавая въ ней личной самостоятельности, человѣческаго достоинства, человѣческихъ правъ, предокъ не могъ, разушется, съ словомъ женщина соединять того понятія, какое теперь ему придается. Да и самое слово *женщина* едва ли знакомо нашей древней письменности. Оно явилось съ развитіемъ общенности, въ то уже время, когда сама женщина вступила въ общественную жизнь, заняла принадлежащее ей мѣсто и тѣмъ внесла въ общество новое о себѣ понятіе.

Но отрицая въ женщинѣ нравственную самостоятельность, женщина не могъ на этомъ остановиться. Онъ доказывалъ, что и умъ ея есть собственно умъ жены — слабъ, малосмысленъ и шатокъ. Ивѣстно, что несвободное состояніе всегда и вез-

¹⁾ Платье *вдовьихъ*, то-есть темныхъ цвѣтовъ, которые обозначались также и словомъ *смирный*, спиранный, вообще траурный.

лѣ возбуждало сомнѣніе даже въ самую способность чело-
 вѣка, утраченного свои человѣчскіе права. Чернь, черною
 лям. покоряться, во мѣтлахъ стѣж, прикидывались всегдѣ людьми
 терпимыми, казались мѣтлами даже и тогда, когда вообще не
 слѣдуетъ, такъ точно, какъ младшіе члены въ родительскомъ совѣтѣ,
 считались несовершеннѣйшими физически, считались недорос-
 лами и въ умственныхъ изрѣчѣхъ. «Всего какиъ Богъ послалъ, гово-
 рили молодые иждѣ съдѣбы, угощая гостей отводящихъ ипротѣ,
 — всѣмъ какиъ какиъ родители, ка уми какиъ не созрѣлъ...
 Состарьтесь, научитесь». И дѣйствительно, во вѣнчатицѣ стар-
 шимъ, чтобъ быть умнымъ, нужно было состариться, нужно было
 быть старшимъ. Достоинство челоѣка выростало во иждѣ того,
 какъ онъ старѣлся со старшинствомъ, которое приходило само се-
 бою и ставило челоѣка въ почетное отношеніе къ остальнымъ
 членамъ союза: только старшинству предоставлялась способность
 мыслить и разсуждать, право давать рѣшительный голосъ во
 веждѣ дѣлахъ. Старшинство само по себѣ служило уже доказа-
 тельствомъ, что челоѣкъ умнѣ, способенъ, знающѣ. «Не пу-
 скайся, сыне, на стара челоѣка, если онъ и немощнѣ, но ума
 его не свѣдаешь», говорили книжники. Оттого всякое предъ-
 явленіе ума со стороны младшихъ и безъ позволенія старшихъ
 почиталось дерзостью, наглостью, и обращалось самимъ же млад-
 шимъ въ укорѣ. Гдѣ не личныя достоинства, а вѣнчатицѣ, случай-
 ныя отличія управляютъ людскими отношеніями, тамъ, какіе бы
 таланты ни имѣлъ младшій членъ, онъ не можетъ ими поль-
 зоваться, даже не смѣетъ предъявлять ихъ безъ одобренія
 старшихъ. Въ противномъ случаѣ это будетъ высокоуміе, гор-
 дость ума, которая принадлежала къ порочнымъ наклонностямъ.
 Еслибъ даже младшій членъ былъ уже самъ значительно старъ,
 но были бы при томъ еще старѣйшіе его, то и въ такомъ слу-
 чаѣ онъ все-таки состоялъ недорослемъ въ отношеніи къ этимъ
 старѣйшимъ. Уже вслѣдствіе патриархальныхъ отношеній, жеп-

щина, какъ младшій членъ въ отношеніи къ домовладыкѣ, не должна была смѣть «свое сужденіе имѣть». Но кромѣ того старина и вообще считала женскія способности несовершенными. «У бабы волесть дологъ, да умъ коротокъ», говоритъ народъ. «Умъ женскій не твердъ, говорили старыя книжники, аки храмъ непокровенъ; мудрость женская, аки оплотъ неокончанъ, до вѣтру стоитъ — вѣтръ повѣетъ, и оплотъ порушится; такъ и мудрость женская, аки оплотъ; до прелестнаго глаголанія, и до сладкаго увѣщанія тверда есть. Немоощѣншіи суть разумы женстін; въ нечувственныхъ ничтоже могутъ умное постигнути». Наконецъ, книжники характеризовали женскій умъ только злыми качествами и говорили, что «женская мудрость—звѣриная лютость». А если и дѣйствительно жена обладала умомъ, по крайней мѣрѣ житейскимъ, практическимъ смысломъ, то и тогда, особенно при людяхъ, она не должна выражать мужу ни своего сужденія, ни своего умѣнья понимать дѣло. Это было неприлично. Вотъ, напримѣръ, наставленіе *молодымъ* по случаю отводнаго стола, который они давали своему родству послѣ свадьбы. «Молодому князю со княгиней (новобрачнымъ) подобаетъ вопрошати старыхъ людей: какъ и что въ добрыхъ людяхъ ведется, кого какъ чествовати и про какой случай? Всему тому есть обычай испоконъ вѣка; да и дѣло то не писаное, а уложено старыми людьми недаромъ, и должно вершиться безъ всякой порухи, чтобы не было на смѣхъ и позоръ. Буде молодой князь и его княгиня похотятъ справлять свадебный отводъ... прежде всего сыскати зватаго, челоуѣка стараго, который бы смыслилъ свое дѣло, зналъ кого и какъ позывать по старому обычаю... Молодому князю просить зватаго позывать дорогихъ гостей: тутѣ вымолвить прежде всего тестя съ тещей, по имени и по отечеству, съ поклономъ и почетомъ. Далѣй того молвить про крестнаго отца съ матерью, про дѣда и бабу: а то все

говорить по имени и по отечеству... Княгинѣ молвить только поклонъ отцу съ матерью. *Ино то не женское дѣло, кою звать и кою чествовать, и какъ чему быть; да и не стать въ слугъ при людяхъ, своимъ умомъ наказывать. На то есть глава, мужъ законный; на то есть совѣтъ безъ людей, съ очи но очи* ¹⁾:

Но отрицаніе шло дальше и шире... Существенныя черты женщины, какъ самостоятельнаго, свободнаго лица, красота женственныхъ нравовъ, женственнаго характера, вся женственная *доброта*, — были отвергнуты, осуждены, находились подъ запрещеніемъ, какъ порожденіе зла, какъ сѣти соблазна, какъ грѣхъ неискупный... Это возрѣніе возникло уже прямо изъ книжныхъ понятій. Если красота женскаго лица пробуждала естественное человѣческое чувство, и въ человѣкѣ пробивался ключъ невѣдомыхъ эстетическихъ стремленій, — предокъ исполненный стариннаго ученія о женщинѣ, приходилъ въ ужасъ, почитая это обаяніемъ, сѣтами дьявола.

«Не помысли красотѣ женстей, учили книжники, не падайся на красоту ея, не насладишися рѣчей ея и не возведи на нея очей своихъ, да не погибнешь отъ нея. Бѣжи отъ красоты женскія невозвратно, яко Ной отъ потопа, яко Лотъ отъ Содома и Гоморра... Человѣче, не гляди на жену многохотну и на дѣвицу краснолицную, да не впадеши нагло въ грѣхъ... Не дай женѣ души своея... дѣвы не глядай, съ мужатицею (замужнею) отнюдь не сиди—о добротѣ бо женстей мнози соблазнишася, даже и разумныя жены прельщаютъ... Взоръ на жены раждаетъ уязвленіе, уязвленіе раждаетъ помышленіе, помышленіе родить разженіе, разженіе родить дерзновеніе, дерзновеніе родить дѣйство, дѣйство же исполненіе хотѣнія, исполненіе же хотѣнія родить грѣхъ, грѣхъ же родить смерть и иже его

¹⁾ Сказаніа Русскаго народа, *Сазарова*, т. 2. стр. 114.

по смерти пониметь осужденіе и по осужденіи—вѣчное мученіе... Человѣче, отвори лице свое отъ жены чужія прекрасныя, не зри прилежно на лице ея: красоты ради женскія мнози погибша. Красота жены веселитъ сердце человѣка и введетъ человѣка въ жалость на всякое желаніе. Человѣче, съ чужою женою на единѣ николи же бесѣдуй, ни возлагай съ нею за столомъ лахтей своихъ; словеса ея яко огонь попадаетъ, и похоть ея яко попадаетъ пламя, отрезвися умомъ и отскочи женъ блудивыхъ... Наконецъ вотъ общее опредѣленіе, что такое женщина: «что есть жена? Сѣтъ сотворена, прельщающаи человѣки (въ сластехъ) свѣтлымъ лицемъ, высокою выею, очами назирающаи, ланитами склаблящися, языкомъ поющимъ, гласомъ скверняющимъ, словеса чарующи, ризы повлачающаи, ногами играющаи... въ добротѣ женстей мнози прельщаются, и отъ тоя (доброты) любовь яко огонь возгарается... Отъ жены начало грѣху и тою вси умираемъ... Много бо бѣсу помощи въ женахъ...»

Итакъ женщина въ умахъ книжныхъ мудрецовъ была олицетворенный грѣхъ, пагубный соблазнъ; всѣ ея природныя дары служили только сѣтью, прельшеніемъ, погубленіемъ душъ... Но по крайней мѣрѣ оставались же у ней какія-либо добродѣтели, какія-либо нравственныя качества, которыя уважало старое общество? Да, мужчина-мудрецъ постоянно твердилъ, что *жена добрая вѣнецъ мужу своему*. Но какими же дорогими каменьями украшалъ онъ этотъ вѣнецъ? Чѣмъ высилась и блистала добрая жена? Что именно признавалось въ ней добродѣтелью? «Жена добра любить страду (работу) и воздержаніе отъ всего зла. Жена благоумна составъ дому и нѣтъню спасеніе. Жена добра, которая умѣетъ домъ строити; не печется о дому мужъ ея. Жена добра—трудолюбива и молчалива... Если кто изобрящеть жену добру, тотъ человѣкъ велику благодать приметъ отъ Бога и предъ

людьми: жена добра есть подобна кораблю плавающу, куплю въ нежь дѣютъ и великое богатство избираеть, и у купца сердце веселится, тако и жена добрая и разумная и послушная мужу своему въ домъ много добра собираеть: встаетъ рано и утверждаетъ локти свои на дѣло, а персты свои на вретено, сердце на радость и на веселіе, и мужа своего веселить безпрестанно, и послушаетъ его въ словѣ и въ дѣлѣ, и рукодѣянія своего облечетъ мужа своего въ перфиру свѣтлу и хвалимъ бываетъ мужъ ея отъ добрыхъ жены, посреди людей добрыхъ въ бѣсѣдѣ¹⁾... Но идеаль доброй жены яснѣе выражается въ тѣхъ наставленіяхъ женамъ, которыми наполнены статьи, рассуждавшія о домогосподствѣ, о томъ, *какъ льно жить мужу съ женою*. «Ты мужа нѣтъ во всемъ честна и бойся его и во всемъ честь воздавай ему и повинование... Достойтъ повиноватися женамъ къ мужамъ своимъ, а не пререковати имъ, но послушнымъ быти, понеже послушнымъ Богъ подаетъ честь и славу, а не послушнымъ горькую муку... Добра жена и покорлива вѣнецъ мужу своему есть»... Нельзя не замѣтить, что всѣ качества *доброй* жены, здѣсь изображенныя, сводятся къ двумъ главнымъ: это *покорливость* и доброе *домоводство*, качества, устремленныя только къ личному благополучію и благоденствію мужа. Дѣйствительно такая жена составляла вѣнецъ мужу своему, составляла счастье мужа, счастье, какое только было достижимо по понятіямъ того времени. О счастьи самой жены, о домѣ, здѣсь мало, или вовсе не говорится, потому что и благополучіе жены и благополучіе дома заключалось уже въ благополучіи и благоденствіи домовладыни. Что было хорошо для него, то должно быть хорошо и для всего дома, для жены и домочадцевъ. Покорливость, повинование, послуша-

¹⁾ Изъ „Повѣсти о мужескнхъ нолу и женскнхъ“.

ніе, молчаливость и т. п. отрицательныя добродѣтели жены приносили положительное благо мужу; дни его текли въ невозмутимомъ спокойствіи, въ полномъ просторѣ его личной воли, не встрѣчавшей въ своихъ дѣйствіяхъ ни малѣйшихъ преградъ. Оттого добродѣтели эти ставились всегла выше другихъ ¹⁾, впереди другихъ, какъ единственная основа домашнего счастья. Оттого также книжники не щадили красокъ для изображенія обратнаго отношенія между мужемъ и женой. «Ни въ скотѣхъ скотъ коза, писали книжники, ни въ рыбахъ рыба ракъ, ни въ птицахъ птица сычъ, ни въ звѣряхъ звѣрь ёжъ, ни въ человѣцахъ человѣкъ, которымъ мужемъ жена владѣтъ»... «Яко коня держать уздою, тако и жена водить угрозою»...

Таково ученіе о женщинѣ, распространенное въ нашей старинной книжности. Но въ книжности оно не оставалось: *писанное слово* всегда внушало глубокое уваженіе къ истинамъ, которыя оно предлагало. Масса читала, слушала эти мудрыя апофегмы, усвоивала ихъ своимъ понятіямъ, созидала по нимъ свои убѣжденія и по нимъ же строила свои отношенія въ жизни дѣйствительной. Если красота женская понималась только какъ грѣховный соблазнъ, если отъ этой красоты нужно было бѣжать невозвратно, какъ отъ потопа, какъ отъ Содома и Гоморры, если все, чѣмъ украшаетъ теперь женщина нашу общественную жизнь, почиталось дьявольскою прелестью, и вся *добродѣта* женская вела только къ паденію, къ пагубѣ душевной, къ глубинѣ адовой, если наконецъ въ женщинѣ не подозрѣвали ни малѣйшей нравственной твердости и видѣли въ ней только необузданное стремленіе къ грѣху, къ паденію, присовокупляя пословицею, что «дѣвичій стыдъ до порога:

¹⁾Замѣчательно, что и нашего времени книжники совершенно согласны съ старыми относительно женскихъ добродѣтелей. См. статью г. Филиппова, въ „Русской Бесѣдѣ“, т. I. Критика, стр. 88—89.

какъ переступила такъ и забыла», — то, послѣ всего этого, какъ легко былъ выводъ и путь къ тому, чтобы устранить причины соблазна, остановить дѣйствія этой пагубной заразы! Какъ легко человѣкъ, исполненный древняго ученія о женщинѣ, могъ прийти къ рѣшенію, что для женщины *добро есть печаль*, что она должна жить сокровенно, во внутренней кѣтѣ дома, ибо каждый шагъ ея внѣ дома становился соблазномъ или для нея самой, или для другихъ, возводившихъ на нее очи, каждый шагъ ея велъ къ паденію! «Лучше есть кому имѣти козу во дворѣ, замѣчали книжники, нежели дочь велику не въ грозѣ (то-есть не въ строгости и не взаперти). Коза бо по улицамъ ходитъ—млеко въ домъ приноситъ, а велия (большая, взрослая) дочь, если начнетъ часто изъ дому исходить, то велий срамъ и безчестье отцу и матери и всему роду принесеть». Укажемъ кстати, что въ народныхъ эпическихъ пѣсняхъ, живо рисующихъ старую дѣйствительность, женщина носить также и этотъ падкій, сластолюбивый образъ, начертанный съ такою рѣзкостью книжниками. Богатырскія пѣсни вообще замѣчаютъ, что

Женское дѣло прелестивое,
Прелестивое, нерападчивое.

Нигдѣ не выразился такъ ярко грубымъ, животнымъ эгоизмъ времени, какъ именно въ этомъ пониманіи, что женское существо всегда обуреваемо похотнымъ неистовствомъ, что потому женщина—отрава добродѣтели и чистоты мужчины. Много говорилъ мужчина о томъ, что *«вс оюнь и вс жему внасть разво есть»*, истощалъ всѣ краски стариннаго слова, чтобъ ярче и рѣзче изобразить опасность, предстоящую каждому, кто приближался къ женщинѣ, и ни слова не сказалъ о себѣ, о томъ, что если падалъ въ соблазнъ, восплалялся лицеизрѣніемъ жены, то слѣдовательно въ самомъ же себѣ

носилъ и то неистовство похоти, которое преслѣдовалъ въ женщинѣ и отъ котораго такъ старательно уберегалъ себя. Нисколько не подозревая себя виновникомъ и участникомъ зла, онъ смотрѣлъ на женскій образъ, какъ на вѣшнюю причину своего паденія, какъ на болѣзнь, заразу, отъ которой необходимо было спастись бѣгствомъ, прекращать къ ней пути. Исполненный мудрости вѣка и сдѣлавшись мужемъ, отцомъ, предокъ разумѣется ничего не могъ лучше придумать, какъ держать жену и дочерей на карантинномъ положеніи, то-есть посадить ихъ въ *высокій теремъ*: пусть смотрятъ на міръ изъ косящатаго оконца, пусть не соблазняетъ ихъ міръ своею близостью, да и онѣ не соблазняютъ міра своею *добротою* женскою. «Видѣна дѣвка мѣдяна, а не видѣна золотая. Дѣвица въ терему, что запрещенный плодъ въ раю», говорили народныя пословицы. Безсомнѣнія, этотъ взглядъ на женщину послужилъ одною изъ важнѣйшихъ причинъ, подавшихъ поводъ къ заключенію женщинъ въ высокіе терема. Онъ былъ такъ сказать канвою для другихъ убѣжденій, по которымъ женщина, какъ запрещенный плодъ, должна быть скрывается отъ всенародныхъ очей. Самое огрубѣніе нравовъ, которое представляетъ ближайшую, видимую причину удаленія женщины, и которое въ отношеніи къ женщинѣ выражалось въ безстыдныхъ обидахъ, наглыхъ оскорбленіяхъ, въ безчестьи всякаго рода,—самое огрубѣніе нравовъ питалось, поддерживалось тѣми же низкими, варварскими понятіями о женщинѣ, которыя ничѣмъ не обуздывали наглаго своеволія мужчины. Сознавая свою высоту передъ женскимъ существомъ, онъ, по неразвитости своей, считалъ за ничто всякое оскорбленіе лицу безправному... Кто жъ объявлялъ себя защитникомъ женщины? Защищали ее мужъ, отецъ, защищали родъ-племя, семья. Здѣсь женщина имѣла значеніе, какъ членъ семьи, хотя и подчиненный домовладыкѣ. Но и въ этой защи-

тѣ скрывался семейный эгоизмъ: мужъ объявлялъ покровительство своей женѣ, а не женщинѣ, родъ-племя защищали собственного члена, а не женщину, и тотъ и другой защищали свое, кровное, и защищали съ тою мыслию, чтобъ не придти на себя срама и безчестья, чтобъ «не посрамилась порода при множествѣ народа», чтобъ «не придти въ посмѣхъ знаемыхъ своимъ». Женщина, не получавшая этого единственного покровительства, предоставлялась самой себѣ, а это значило, что она предоставлялась всѣмъ случайностямъ своего беззащитнаго положенія. Повторимъ народную пословицу: «Побѣдны въ полѣ горохъ дарѣпа, а въ мирѣ вдова да дѣвка», весьма ясно означающую беззащитное сиротство женщины, какъ говорятъ, непристроенной. Семья, родъ-племя, охраняя честь женщины, охраняли прежде всего свою собственную честь, честь породы. По крайней мѣрѣ это явно обозначается въ со-вѣтахъ и *наказаніяхъ*, какъ *льпо* жить челоуѣку и какъ вести семью, особенно дочерей. Естественно, что тамъ, гдѣ честь породы была выше, старше, имѣла большее значеніе, гдѣ ее продолжали и возвышали поколѣнія, гдѣ, слѣдовательно, и береженіе чести было строже, щекотливѣе, тамъ — именно въ знатныхъ и богатыхъ слояхъ общества — приняты были мѣры къ сбереженію чести жены, дочерей и пр., самыя дѣйствительныя, какія только можно было поставить противъ грубыхъ стремленій вѣка: женщину удалили въ теремъ. «Мушны, пишетъ Маскѣвичъ, не допускаютъ женщинъ въ свои бесѣды, не позволяя имъ даже показываться въ люди, кромѣ одной церкви. Да и тутъ каждый бояринъ, живущій въ столпцѣ домомъ, имѣетъ для жены церковь (домовую) не въ дальнемъ разстояніи отъ своего двора. Если же случится бояринъ въ торжественный праздникъ отправиться въ большую церковь, она выѣзжаетъ въ колымагѣ, со всѣхъ сторонъ закрытой, исключая боковыя дверцы, съ окнами изъ прозрачныхъ,

какъ стекло, каменной (изъ слюды), или изъ бычачьяго пузыря: отсюда она видитъ каждаго, ее же никто разглядѣть не можетъ, развѣ когда садится въ колымагу, или выходитъ изъ оной... Комнаты для женщинъ строятся въ задней части дома, и хотя есть къ нимъ входъ со двора по лѣстницѣ, но ключъ отъ онаго хозяйнѣ держитъ у себя, такъ что въ женскую половину можно пройти только чрезъ его комнату. Изъ мужчинъ нр пускаютъ туда никого, не исключая и домашнихъ. Дворъ же за комнатами женскими обгораживается такими высокими палисадникомъ (тыномъ), что развѣ птица перелетитъ черезъ оный. Въ этомъ-то мѣстѣ, женщины прогуливаются¹⁾. «А гости коли случатся, наставляетъ «Домострой» хозяйку дома, и ихъ подчивать питіемъ, какъ пригоже: а самой пьянаго питія, хмѣльнаго, не пити. А питіе и ѣству и всякой обиходъ приноситъ одинъ человекъ сверстный (довѣренный), кому приказано, а мужескъ полъ тутю, и рано и поздно, отнюдь, никакоже, никакими дѣлы, не былъ бы; кромѣ того, кому приказано сверстному человеку, что принести или о чемъ спроситься, или о чемъ ему приказати... а иному никому тутя дѣла нѣтъ». Если теремъ охранялъ отъ соблазна, преграждая пути грѣховной гибели, охранялъ женщину отъ буйства и неистовствъ вѣка, сберегалъ ея честь, а слѣдовательно и честь рода-племени, то естественно, что и честь эта тотчасъ же нарушалась, какъ скоро женщина выходила изъ терема, являясь на всенародныя очи. Такъ дѣйствительно и было. Иностранцы свидѣтельствуютъ, что женщина невозвратно теряла доброе имя, если показывалась людямъ. «Состояніе женщинъ самое плачевное, пишетъ Герберштейнъ; ибо ни одной не почитаютъ честною, если не живетъ дома взаперти, и не охраняется такъ, чтобы никуда не выходила».

¹⁾ Сказанія современниковъ о Дмитрѣ Самозванцѣ. У. Стр. 62.

Самъ собой разувается, что путь этикъ женщинъ о женской свободѣ постепенно, постепенно приобретать новые силы, новую основу, и въ послѣднихъ убѣдительности и въ ученій книжничествѣ, съ особенныхъ стараніемъ избраннымъ свои эффе́кты открыты, какъ иель съ нѣтъю чело́вѣческой мудрости, нешею отъ вѣка. Въ этомъ-то смыслѣ сборники книжничествъ изреченій и посылъ названія ячель. Множество вѣка, въ лѣтѣ грубого эгоизма женщины съ одной стороны, и въ лѣтѣ прилежнѣмъ, трудолюбивѣмъ книжничествѣ, съ другой, — успѣли вполне окончательно доказать, что женщина не свободна, что она собственно жена, а не женщина, что красота и добродѣль ея, то-есть женственность ея сущность, итѣшая такое благотворное явленіе на просвѣтленіе въ мужской чело́вѣчествѣ началъ — есть собственно источникъ соблазна, нравственнаго растленія, потибелн душевной. Изъ доказательствъ возникли круткія убѣжденія... Женщина также убѣдилась во всемъ, что ни толковали о ней книжники мудрены и учителя. Униженная, загнанная итѣженіемъ вѣка, она, дѣйствительно, многое утратила изъ своей чело́вѣчской природы, и болѣею частью оправдывала составленныя о ней ходячія понятія. Но если легко было доказать, и еще легче убѣдиться и убѣдить, то-есть совершенно извратить понятія толпы и понятія самой женщины, то было не только трудно, но и рѣшительно невозможно остановить въ женщинѣ естественныя, въ высшей степени законныя стремленія къ нравственной самостоятельности, противъ которыхъ не могла даже бороться и она сама, вполне убѣжденная, что стремленія эти есть преступленіе противъ нравственныхъ положеній вѣка, что, на примѣръ, непокореніе, непослушаніе домовладыкѣ *во всякомъ случаѣ* есть беззаконіе и грѣхъ.

Здѣсь-то и возникла та отчаянная борьба между *мужемъ* и *женою*, между понятіями толпы и дѣйствіями жены, выра-

жавшей свой протестъ противъ существовавшихъ положеній со всею ненавистію, озлобленіемъ существа слабаго, поработеннаго, униженнаго почти до презрѣнія. Чувствуя невыносимую тяжесть своего положенія и нисколько не сознавая самостоятельныхъ своихъ правъ, женщина перенесла всю энергію своей непризнанной воли въ сферу домашняго мелочнаго тиранства, домашнихъ мелочныхъ преслѣдованій, булавочныхъ уколовъ, гдѣ способности ея, не имѣвшія другаго выхода, изощрились въ немовѣрной силѣ. Какъ бы въ отищеніе за утрату человѣческихъ правъ, за отсутствіе всякаго пониманія истинныхъ отношеній между мужчиною и женщиною, между мужемъ и женой, женщина явилась мужчиноѣ въ образѣ *злой жены*. Это былъ послѣдовательный, самый естественный выводъ тѣхъ общихъ убѣжденій относительно женской свободы, которыми жило и руководилось древнее общество. *Злая жена* явилась результатомъ древнихъ воззрѣній на женщину, древнихъ отношеній къ ней мужа, явилась результатомъ той дѣйствительности, гдѣ все было отдано мужу, и все отлито у жены. *Злая жена* явилась терновымъ вѣтцемъ для мужа, потерявшаго смыслъ истинныхъ, человѣчныхъ отношеній къ женѣ. И мужчина глубоко чувствовалъ это иго, это безвыходное, неумолимое бѣдствіе... Его отчаяніе излилось въ нескончаемыхъ апофегахъ, изреченіяхъ, пословицахъ, ярко рисовавшихъ и злую жену, и собственную его бѣду. Съ какоюто озлобленною радостію онъ выбираетъ эти изреченія отвсюду и изъ писанія, и отъ *вильшихъ* мудрецовъ, приводитъ въ свидѣтельство бездну повѣстей, анекдотовъ, исторій, изображавшихъ женщину въ самыхъ черныхъ, въ самыхъ нестойкихъ краскахъ. Рукописные сборники, эти маленькія настольныя бібліотеки нашихъ предковъ, куда они заносили все любопытное, назидательное для нихъ, все интересовавшее ихъ любознательность, наполняются изреченіями, повѣстями, бе-

поддасть, а огня сильнѣе вода, понеже угашаетъ огонь; а воды сильнѣе вѣтръ, потому что ее мутитъ и волненіе творитъ, а вѣтру сильнѣе гора, потому что отъ него недвижима, а горы сильнѣе человекъ, потому что ее раскопаетъ и владѣетъ ею, а человекъ сильнѣе хитѣль, яко отъниметъ у него рудѣ и возѣ и всю крѣпость его, а хитѣлю сильнѣе сонъ, а сна сильнѣе злая жена, потому что и трезва мужа своего безъ ума и безъ памяти его сотворитъ»... Послѣ такихъ выводовъ какъ легко было, и въ самомъ дѣлѣ, усомниться въ добромъ естествѣ женщины, какъ легко было задать вопросъ: доброе или злое естество имѣетъ женщина? На этотъ-то вопросъ и слухить отвѣтомъ *книга о зломрачныхъ женахъ* или «Бесѣда отца съ сыномъ списательна отъ различныхъ писаній и богомудрыхъ отцевъ, отъ премудраго царя Соломона и отъ Ісуса Сирахова и отъ многихъ философовъ и отъ искусныхъ мужей, отеческое преданіе къ сыну о женстей хитрости и злобѣ и о сыновней добротѣ, обоихъ вкушѣ, слово».

Мы передаемъ содержаніе этого памятника старинной нашей письменности съ необходимыми сокращеніями, подновивъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, для большаго удобства въ чтеніи, самыя выраженія и обороты старинной рѣчи. Въ настоящемъ случаѣ для насъ особенно важно только его содержаніе. Въ нашемъ собраніи есть три списка этой *бесѣды*; одинъ изъ нихъ принадлежитъ концу XVII столѣтія, а два писаны въ XVIII. Другъ отъ друга они отличаются многими разнорѣчійми, а одинъ весьма значительными вставками и распространеніями на ту же тему. Видно, что каждый редакторъ почиталъ необходимымъ внести и съ своей стороны кое-какія черты, по своему вкусу, дополнявшія яркость общей характеристики.

Бесѣда идетъ между отцомъ и сыномъ. Не должно однакожь полагать, что здѣсь бесѣдуютъ два поколѣнія, старое и моло-

дое, различныя по направленію и вкусамъ; здѣсь просто бесѣдуетъ опытность съ неопытностью, старость съ молодостью; на сторонѣ первой, разумѣется, поучительный тонъ и затѣя полная побѣда.

Начиная бесѣду, отецъ прежде всего указываетъ на грѣхопаденіе первыхъ человѣкъ черезъ общую праматерь Еву. «Адамъ не прельстися, говоритъ онъ, но жена его Ева совѣтомъ змииннымъ прельстися и тоя ради вины отъя Богъ все самовластіе отъ жены; съ тѣхъ поръ она покорена мужу своему и во всемъ повинуется ему, не имѣетъ ни единыя власти надъ нимъ, мужъ глава ей и господствуетъ ею во всемъ, понеже преступила повелѣнія и восхотѣла быти свободна. Зри, сыне, яко отъялъ Богъ отъ жены самовластіе (самостоятельность), да вопреки не глаголетъ мужу своему.

— «Это истинно, отвѣчаетъ сынъ, но истинно также и то, что «благодѣтельствуя своему созданію послалъ Богъ сопротивно печали и клятвы благословеніе, и вмѣсто Адама новый Адамъ, Христось, и вмѣсто Евы благословенная Богородица Марія: вся нова бысть и женское племя благословися; якоже бо жена, и по смерти, мужа своего спасаетъ и дому строительница бываетъ и вѣнецъ мужу своему сплетше на главу полагаетъ, и яко сладкія воды отъ устъ ея истекають, и горестъ мужу своему улаждаетъ, милосерда, чадолюбива бываетъ, и домъ свой всякими добродѣтелями наполняетъ, безкровныхъ покрываетъ безпомощнымъ помогаетъ, бѣдныхъ призираетъ, нагихъ одѣваетъ, алчныхъ питаетъ, жадныхъ инажаетъ, больныхъ въ темницахъ посѣщаетъ и, по писанному, всего сильнѣе жена бываетъ. Жена царемъ одѣяніе сотворяетъ и царей породы, ибо всякъ человѣкъ отъ жены рождается и сосцами питается, *не суть злое естество женское.*

— «Нѣтъ, сыне. Знай, что въ нынѣшнихъ лѣтѣхъ одна отъ тысячи такова обрящется... Если и сосцами ея питаемся,

те ижежицею отъ нихъ и кровію вѣщаеся. Отъ женъ многія убійства сотворишася, и много крови пролишася, и царства разоришася, царіе погубиша и живота лишашася, села и дѣны разсыпашася. Горе царству тому, ниъ же жена властелнствуетъ; горе, горе и дому тому, ниъ же жена владѣть; зю мужу тому, который жены слушасть. Увы ми! Въ нынѣшнемъ родѣ сія сѣдѣается: многіе человекы городами владѣють, а женамъ своимъ работаютъ. Извыкли бо жены ихъ въ зеркала смотрѣться и вапами лица своя помазываютъ, и брови свои сурмами поднимають, и многовиднымъ себе украшеніемъ украшаютъ, и многіихъ очеса на видѣніе красоты своей привлекають; украшаютъ тѣлеса своя, а не душу; уды свои связали шелкомъ, а лбы полтянули жемчугомъ, ушеса свои позаваѣсили каменіемъ, да не слышать гласа Божія, ни святыхъ книгъ Писанія, ни отцевъ своихъ духовныхъ ученія. Познали путь заблужденія. О мужіе, отъ кого есте пріяли сей обычай иногаи полагати украшенія на женахъ своихъ? Отъ сего вамъ нѣсть пользы, ибо женни хотѣнія—всегдашняя нужу сухота... И того бываетъ, что долги заимують, понеже своего не имѣють, а жену украшаютъ. А егда кто хотѣнія еи не исполнить, и тогда она въздыхаетъ и плачетъ и шепчетъ; ни худа, ни добра не говоритъ; очи свои измѣнить, носъ пересушить, и что мужъ ея молвить — и она пыхнетъ и предъ нимъ охаетъ, плачетъ; дѣнь и ношь гнѣвъ держитъ; и мужъ ея отъ нея покоя не имѣеть. А она глаголетъ: ныня жены ходитъ хорошо и красно, и все люди ихъ почитаютъ; я же бѣдная въ женахъ, возненавидѣнная, и всеми незнаема и укорема. Почто ты миѣ мужъ! Лутче бы я тебя не знала и сердце мое не терзалось бы, зря тебя несмысленна. Я была дочь отца богатаго и матери добрыя и племени славнаго. Только была бы я дѣвицею — былъ бы миѣ мужъ, отца сынъ богатаго, и была бы я господа добра многу и вездѣ бы честила бы-

... Хочеть ты сего жене, яко она вси чуждыи и любилы.
 Жене же нужь воздаеть—ту она воздастивити и вытнеть
 въ работу, и чуждыи работу и началу порезаетъ. Аще
 ты жене нужь съ хочеть, то всѣхъ еси любилы. Къ же она
 любитъ, тако и всѣхъ снхъ въ величестви вытнети, которыхъ она
 воздастивити. И всегда хочеть большину вытнети, нигдѣ жь не
 хочеть никому покоритися, ни послушатися, но всегда хочеть
 начальствовать и все хочеть вѣдати и уиѣти; если чего не
 уиѣеть и не знаетъ, а глаголетъ уиѣю и знаю; если будетъ
 прекрасна и лѣна, взоромъ красна и лѣна образомъ, многихъ
 юныхъ человекъ очеса зрѣти на себя привлечеть; яко ло-
 вецъ сѣтью рыбы уловить, то и сѣя злаа жена злохит-
 ростию своею незлобныхъ человекъ ко грѣху привлечеть.
 Также и женскій разумъ какъ хранина непокровенна, и
 какъ вѣтрило, наверхъ горъ скорообратно вертящеся... Мно-
 ги человѣцы злохитрыми лестями прельщаются добродѣльны-
 ми женами, ово разумомъ, ово снѣхотворными утѣхами и
 красмословесіемъ и дарояніемъ и прочими лестями міра сего
 прельщаются. Если же (будеть) не добродѣца, или глупа,
 или блудлива, или больна, или горда, или гнѣвлива, или иныиъ
 порокомъ повреждена, къ тому невозможно ныиа поняти, до-
 колѣ она жива. Если хочещи, сыне мой, безъ печали жити,
 заключаетъ отецъ, то лучше тебѣ не женитися и послѣ не
 тужити.

— Но Писаніе свидѣтельствуетъ, отвѣчаетъ сынъ: оставитъ
 человекъ отца и мать свою, и прилѣпится къ женѣ своей, и
 будутъ оба въ плоть едину. Богъ дастъ ниѣ жену добройрав-
 ну и всякими добродѣтелями украшену—смиреніемъ и молча-
 ніемъ, и всякимъ послушаніемъ, и доброуміемъ, пощеніемъ,
 нищелюбіемъ, руководѣіемъ, нескверноложіемъ: таковыя же-
 ны милости-у Бога просятъ и мужи своя спасаютъ, и дома
 своя великимъ изобиліемъ и богатствомъ наполняютъ. А когда

дома буду, и о доброй женѣ возрадуюся и о дѣлѣхъ ея. Чужой радости не желаю, но всегда своя радость въ дому моемъ будетъ.

— «Добро будетъ, отвѣчаетъ отецъ, если будетъ такъ, какъ ты говоришь. Блаженъ ты и жена твоя. Жена добрая, какъ лоза плодовая. Но если, грѣхъ ради, житіе свое злѣ препроводишь и не такую жену обрящешь, какъ желаешь, то всегда отъ нея поскорбишь и въ горести сердца скажешь: блаженъ тотъ, который дѣвствомъ живетъ. Да! горе, горе тому мужу, если обрящетъ онъ жену прохирливую, льстивую, лукавую, крадливую, злоязычную, колдунью, еретицу, медвѣдицу, ливцу, змію скорпію, василиску, аспиду. Горе, горе тому мужу!...

— «Не могу разумѣть твоихъ словъ спрашиваетъ сынъ. Объясни мнѣ, какое подобіе зло женское имѣетъ съ сими злыми звѣрями?

— «Слыши, сынъ мой, про *льстивую* и про *прохирливую* жену. Дѣла дѣлать не хочетъ, а какъ мужъ придетъ, она лежитъ, шипитъ, стонетъ, въздыхаетъ, охаетъ. Мужъ скажетъ ей: жена! что ни о чемъ не радѣешь? И она, если и здорова, отвѣчаетъ: немогу (то-есть больна, нездорова). Это не строительница дому, одежды не сошьетъ, а если что мужъ и припасетъ, такъ она своимъ прохитрствомъ все изгубитъ.

«Слыши, сынъ мой, про *сварливую* и *злоязычную* жену. Имѣетъ языкъ, какъ бритву острую, на всякаго человѣка падаетъ, какъ левъ, всѣхъ злословитъ, укоряетъ, осуждаетъ и на всѣхъ ядъ своего языка испущаетъ; какъ бѣсноватый песъ брехаетъ на всѣхъ.

«Слыши, сынъ мой, про *лукавую* и *крадливую* жену. Умъ имѣетъ предъ мужемъ своимъ остръ; никакъ мужъ не можетъ лукавства ея разумѣть, ибо не живетъ съ нимъ единодушно, а мыслитъ въ сердцѣ своемъ такъ: если мужъ мой умретъ, а

живота мнѣ не прикажетъ (имѣнія не оставитъ), и мнѣ за другаго мужа идти не съ чѣмъ, никто меня, убогую, за себя не возьметъ, и говоритъ себѣ: теперь я всему добру госпеза; учиню себѣ сокровище тайное, чтобъ мужъ мой не вѣдалъ, и начну у мужа красть. А мужъ того не вѣдаетъ, а она крадетъ. И скажетъ ей мужъ потомъ: жена, что обвиняюхъ и домъ нашъ въ великой скудости? Она, лукавая жена, говоритъ: «те грѣхъ ради нашихъ». Сія крадливая жена все имѣніе у мужа своего изгубить и оба обвиняють.

«Слыши, сынъ мой, про *льстивую* и *блудивую* жену. Если мужъ откуда въ домъ свой придетъ и она на срътеніе къ нему исходитъ, ланитами склабящися, очами веселящися и нравомъ уничижающися; мужа за руки принимаетъ и одѣяніе совлачаетъ; словами льститъ; является мужу своему во всемъ добра и вѣрна. Лобзая его, говоритъ: пойдн, господине мой, свѣтъ очей моихъ, сладость гортани моей, зрѣти я не могу безъ тебя, свѣта моего, и ни единого слова мнѣ безъ тебя молвити ни съ кѣмъ не хочется, и лицо мое отекло, и сердце мое окаменѣло... А когда взгляну на тебя, свѣта моего, то возрадуюсь и составы мои разступаются, и дрожатъ всѣ жилы тѣла моего отъ великой радости; руки мои слабѣютъ. Бракъ мой любовный предъ моими очами! Когда услышу сладкія твои словеса, то не умѣю что и отвѣчать: мои уста не отверзактса отъ великой радости. Огнь въ сердцѣ моемъ горитъ, и лицо мое палитъ, и всѣ составы мои грѣются... Если мужъ ея юнъ будетъ, она его вскорѣ обольститъ и обლობызаетъ. Если же дома его не случится, и она близъ оконца присѣдитъ, сѣмо и овамо зрить... тутъ-то ео смиреніемъ не сѣдитъ: скачетъ, пляшетъ и всѣмъ тѣломъ движетъ, сапогами стучитъ, руками плещетъ, какъ прельстившая блудница Иродіада; бедрами трасетъ, хребтомъ виляетъ, главою киваетъ, гласомъ

ность, языкомъ глаголетъ бѣсовская, ризами повлачается, подобна Иродіадѣ чинится, многимъ юношамъ угождаетъ и всякаго льститъ.

«Слыши, сынъ мой, про *колдунью* жену и *еретицу*. Издѣтка (съ дѣтскихъ лѣтъ) начнетъ у бабъ, у волхвовъ учиться колдовать и колдованнаго искать, и спрашивать начнетъ, какъ бы ей замужъ выдти и какъ бы ей мужа своего околдовать на первой ночи и въ первой банѣ. И отыщетъ колдуновъ и колдуней и волшебствъ сѣтаминскихъ, и надъ ѣствою шепты начнетъ творити и подъ ноги подсыпати, и въ подушки и въ постелю вшивати, и сыметь платье и около головы обносить (и порты рѣжетъ, надъ челомъ втыкаетъ), и всячески надъ мужемъ своимъ чаруетъ. А мужъ ничего того не вѣдаетъ. Коренья и отравы и всякія волшебныя статьи надъ мужемъ своимъ чинитъ; сердце мужа своего высосетъ и тѣло его изсушитъ, и красоты въ лицѣ его не оставитъ, и въ очахъ свѣтлость погубитъ, и разумъ его отъиметь, и всѣмъ людямъ въ поношеніе его сотворитъ. Все это творя, потомъ мужа своего возненавидитъ, а другихъ возлюбитъ и смертное зелье смычетъ, и найдя удобное время, смертнымъ ядомъ его опотъ или смертнымъ кусомъ окормитъ, какъ несозрѣлый класъ пожнетъ прежде времени. Такова есть колдунья жена и еретица.

«Слыши, сынъ мой, про *медведицу* и *львицу*. Когда медведица узритъ человѣка, то главу свою нахлдитъ, а очи стиснетъ и посушитъ въ землю и злобно пыхнетъ на человѣка, нападеть и задунитъ его. Такъ и злая жена: главу свою нахлдитъ, очи посушитъ, уста стиснетъ и на мужа своего злобою лохнетъ, и на выю его *сило* (петлю) наложить, и гортанное дыханіе займетъ, и такъ злѣ скончается. А звѣрь лъвица въ дѣбри и въ пустыни на всякаго человѣка и звѣря наскочетъ и разтерзаеть,—такъ и злая жена, въ пустыни вѣка сего, какъ

львица, из великаго челоука посекать и дичачицъ своихъ возненавидеть и рыки разтерзаетъ и тѣло кровю обогреть и власы искореняетъ, на мужа рыкнетъ и истеряишными зубы, зли львицыи усты, ухмылетъ; ни пошесть, ни вешетъ, ни конюжь мужа своего закажетъ, но правонъ злѣ львицы бызаетъ¹⁾).

Слыши, сынъ мой, про злию скорпию. Злишь родъ въ ползунитъ велики злобу злѣйшій всѣхъ родовъ; изначалъ велие зло сотвори въ челоуку и проклятъ отъ Бога, того ради и пресмыкается по земли чревоиъ своимъ. Того жъ роду и скорпиа и жаба и черепаха: если бьешь или колешь или стрѣляешь. ничто ей не вредитъ; только разжестяи клещи и брать ее и въ огнѣ сожечь. Такъ и злая жена въ челоукахъ, злѣе иныхъ (челоукъ). Слыши, сынъ! Изъ куста вылезаетъ злиа и узритъ челоука и бѣжитъ отъ него, а злая жена подлѣ мужа своего лежитъ, а злиныиъ духоиъ на него дышитъ. Ся истинная запазушная злѣа. Доколѣ мужъ ея по ея праву ходить и вопреки ей не глаголетъ, то и она ему терпитъ. А когда чѣиъ мужъ ей погрозитъ, и она на него что злѣа шипитъ. Если мужъ за ея неистовство бьетъ ее жезломъ или пинаніемъ или за власы рваніемъ, то злую жену ничто нейметъ, но только раздражаетъ ее; а она злобу своею, какъ злѣа, въ сердце его сѣкнетъ, и онъ отъ нея конецъ приемлетъ, а по времени и сама умретъ; и если не покается, то въ огонь ввержена будетъ, и тогда она окаянная окажется.

«Слыши, сынъ, про *ехидну*. Ехидна какъ родитъ чадъ своихъ, то скоро ихъ возненавидитъ, и хочеть ихъ съѣсть, а когда съѣстъ, то они прогрызають у нея утробу и на древо

1) Въ одномъ изъ списковъ излагаемой „Бесѣды“ противъ этой статьи на полѣ стѣчено: „1-е Подобноу оной заповѣди молъ жена Пеласія во всемъ сходство имлетъ“. Точно также и противъ слѣдующей статьи, о злѣйшій скорпиа, стѣчено: „и 2-е и сіа подобна во всемъ.“

уодять, и она отъ того умираетъ ¹⁾). Ей ехиднѣ уподобилася выѣшнія дѣвцы. Многія бываютъ мужамъ жецы, во утробѣ имѣють блудомъ прижито дѣтя, а родити еще не время, и онѣ чрево свое гнетутъ и утѣсняють и помышляютъ себѣ, егда отроча изъ чрева изыдетъ и како бы задушити его своими колѣнами, и тѣмъ дѣвическую свою печаль избыть: таковой женской злой нравъ; дѣвицею именуется, ибо образомъ яко дѣвица, а нравомъ — истинная блудница. Кому прилучится, зри ее: ходитъ быстро, очами обзорлива, нравомъ буява и во всемъ нестова (и ни въ чемъ несчастлива).

«Слыши, сынъ, про *змію василиску*: такова суть, что зрѣніемъ убиваетъ человѣка, гдѣ зазрѣть, такъ и побиваетъ. Такова змѣя василиска, стрѣлами своими, вельми люта, человѣка умерщвляетъ. Такъ и *прокудливая* ²⁾ жена нравомъ злое змѣи василиски бываетъ, потому что прехитро себя украшаетъ: высокія сандаліи обуваетъ, вѣжды свои ощицлетъ, дугами учинитъ, лице и выю вапами (красками) увапитъ и румяностію украситъ; въ очи черности пуститъ; въ одѣяніе червленное (багряное) облачится; перстни на руки возлагаетъ; верхъ главы своея златомъ и драгимъ каменіемъ украшаетъ и на лукавыя дѣла тщится. Когда грядетъ путемъ — ступаетъ тихо, легко, главу кротко обращаетъ и очами не вскорѣ възираетъ и всѣ составы свои къ прелести человѣче-

¹⁾ Здѣсь сказаніе о ехиднѣ отчасти не согласуется съ древними сказаніями и нѣсколько смутно, можетъ-быть для того, чтобъ подобіе болѣе оотвѣтствовало слѣдующей за тѣмъ характеристикѣ. „Ехидна есть змѣя, но не имѣетъ человѣчь образъ, аки дѣвице, а отъ поноса породиловъ образъ имѣетъ.“ Это сирена. Въ отношеніи дѣторожденія, о ней существуетъ чудовищный разсказъ, по которому естественнымъ становится, что дѣти, когда присѣвало имъ время родиться, прогрызали чрево матери и только такимъ образомъ могли выйдти на свѣтъ.

²⁾ *Прокуда* (области.) провазвизъ, шалуцъ, хитрый, лукавый чолвкъ, притворщикъ, обманщикъ.

своей ухищраеть и многія души огненными стрѣлами устрѣяеть, яко ядомъ змииннымъ. Видѣніемъ своимъ юныхъ убиваеть; какъ разслабленные они бываютъ.

«Сынъ мой, слыши про *асида*. Вельми золь естественъ своимъ, а роду змиѣна семьдесятъ два, а сей аспидъ первый отъ нихъ злобою, и въ которую страну вселится, сотворить ее пунту. А нравомъ таковъ: не можетъ слышать звука трубаго, но разбиваетъ себя о камень и скончается ¹⁾). Такъ и злая жена не можетъ слышать добраго ученія, уши свои заткнеть непокореніемъ и жемчугомъ драгимъ завѣситъ, какъ аспидъ хоботомъ. Въ который домъ такая жена вселится — сотворить его пунту; ибо мало бываетъ злобы, противъ женской злобы, ибо женская злоба всемъ злобамъ корень».

Но все эти портреты, какъ ни были рѣзки ихъ очерки, какъ ни были ярки ихъ краски, не могли еще совершенно убѣдить юношу въ зломъ естествѣ женщины. Многія черты, несмотря на все стараніе выставить ихъ въ дурномъ свѣтѣ, явили, наоборотъ, много мягкаго, прелестнаго, и влекли неопытную мысль даже въ противоположную сторону. По крайней мѣрѣ юношѣ трудно было согласиться съ такимъ старческимъ ученіемъ о женщинѣ. Нужно было воспитать себя особеннымъ образомъ, въ особенной сферѣ понятій, какова напримѣръ была старая наша

¹⁾ Есть два сказанія объ аспидѣ. По одному, аспидъ змиѣ крылата, носъ имѣетъ птичій и два хобота (то-есть хвоста); живеть въ горахъ на камняхъ, видоизмѣняетъ всякія цвѣты; не можетъ слышать трубаго звука. По другому сказанію, аспидъ лицо имѣетъ дѣвичье и волосъ дѣвчья, хоботъ змиѣвъ, ноги василисковы, крылья вельми тверды и вѣло остры, железо и камень пересѣкають пожеланію, живеть также въ горахъ на камняхъ въ припориѣ. Довели его поередствомъ ягров на трубахъ. Исполненный трубнымъ звукомъ, аспидъ превзалъ себя хвостомъ уши, сбѣгался въ кольцо и отъ напряженія лопался. Кровь разливалась по камешной массѣ и окрашивала ее въ темносиній цвѣтъ. Отсюда-то и происходитъ *камень асида*, подъ которымъ встарину разумѣли также и янтарь.

вѣдливость, чтобъ въ каждомъ женственномъ поступкѣ, усматривать зло и лукавство. Юноша только еще вступалъ въ жизнь, не искушенъ опытомъ, и обаяніе женской красоты еще въ полной мѣрѣ владычествовало надъ нимъ.

Онъ снова указываетъ отцу на писаніе: — «Лучше жениться нежели разжигаться. Какъ печь палима огнемъ, такъ и юношество вождельнѣю женскому разжигается. Огнь естественный вѣтромъ поревается, время и мѣсто согрѣшенію полагается. А женская мягкая красота прельщаетъ, — на ню жезираю и веселье бываю.

— «Ну, если ты не разумѣешь моихъ словъ и всего, что я тебѣ сказалъ, такъ слушай, доскажу тебѣ, отвѣчаетъ отецъ. — Помнишь грѣхопаденіе первыхъ чловѣкъ. Увы мнѣ! вся злая мя постигоша тебя ради жено прелестная; ты незрѣмое зерно пожалала серпомъ лукавства змѣина, власть на рабство предложила, въ очахъ свѣтъ помрачила... отъиди отъ меня; уже не терплю совѣта твоего лукаваго, ниже будетъ о тебѣ помышленіе мое... Слыши, сынъ, сколько отъ злыхъ женъ пострадала: Ной праведный... Лотъ праведный... Слыши про Іосифа прекраснаго, какъ онъ отъ жены терпѣлъ, въ темницѣ сидѣлъ... Слыши про царя Давида, какъ даже смерть хотѣлъ принять, увидѣвъ Вирсавію, жену Уринну, красную вельми...»

Исторія всегдашняя учительница чловѣка и путеуказательница, произвела и здѣсь свое впечатлѣніе. Юноша поколебался, ибо доказательства были слишкомъ очевидны и вполне для него убѣдительны. — «Писаніе говоритъ, замѣтилъ онъ — не щади жезла, уча сына своего, его же любишь; и вотъ твоими словами смыслъ мой укрѣпился, разума наполнился твоими учениемъ, опасное житіе позналъ, укрѣпился и искусенъ сталъ.

— «О нѣтъ, сынъ мой, прерываетъ его отецъ, — не думай этого, какъ ты говоришь. потому что дивна вещь сія — жезла

злом Ахиллес выскочил, а тудини бьются и сварятся, как
 болты каменные: одну и одну свербить, а шилъ болитъ. Не
 проважисся, слыть мой, не говори въ утѣ своемъ: я разу-
 мѣтъ. Не уповай на мудрость свою, на мужество и на храб-
 рость свою, чтобъ жить съ этими неукротимыми зѣренъ:
 его смѣртности и безстудства не можешь уберотить. Кто Со-
 ломонъ мудреѣ былъ? а жена лукаваа мудрость его пресуши,
 какъ рѣку ниво текущую; обратила его на загубу, пророче-
 ского кара лишила. Слыши, слыть мой, про Самсона сильнаго:
 жена не убоялась его силы, усыпала на колѣнахъ своихъ и
 остригла волосы, въ которыхъ была сила его, и сотворила
 изъ него каруганіе иноиленениканъ. Слыши про царя Алек-
 сандра Македонскаго, какъ былъ храбръ; отъ Палестинскія
 страны и отъ Востока всѣ царства міра покорилъ, а отъ жены
 ѡкъ отравленъ зеленъ... Затѣмъ слѣдуютъ другіе приѣтры,
 гдѣ особенно ярко выступаетъ Иродіада, но впрочемъ кото-
 рой устѣчена была глава Іоанна Претечи.

— Такова есть лютость женская, злой жены. Сколько отъ
 нихъ сильныхъ, храбрыхъ и святыхъ мужей пострадало! Чего
 жьвалъ самъ не можетъ сотворить святынъ, то женою тво-
 ритъ. Она есть оружіе вражіе, мечъ сатанинъ к обогатель-
 нию святынъ... Нѣкій человекъ, добронравенъ, жилъ съ
 злою женою и имѣлъ семь сыновъ, а всѣ въ совершенномъ
 члѣ возрастѣ были. Однажды, по многому ея злоправію, онъ
 дучилъ ее, наказалъ жезломъ. Она и убѣжала въ нѣкоторую
 вышеру къ затворнику, старцу честву, и плакася при две-
 ряхъ, толкуще, глаголя: пришла къ твоей святынѣ, чтобъ
 жить отъ смерти напрасной. Онъ принялъ ее въ пещеру.
 Вскорѣ обольстила его оказанная... Всякой разъ, какъ мужъ
 ѡль ее, она прибѣгала въ пещеру и говорила: уморю мужа
 и свободна буду. Старецъ сказалъ: умори. И уморила мужа
 по одному, по одному, — всѣхъ уморила, а седьмой

ушелъ во градъ и все разсказалъ народу, и вышли люди къ лемерѣ и сожгли огнемъ и старца и жену. Объ этой повѣсти не могу и говорить, очи мои слѣпятъ; кто не прослезится о погибелѣ старца: злѣсь огнемъ скончался и въ будущемъ вѣкѣ мукамъ предается... Очи мои слезы испустиша, душа моя сжался и сердце мое всколебася! Сколько лѣтъ старецъ подвизался, со многими бѣсы браняся, а съ женою злою въ малое время прельстился и погибъ. Надъ этою повѣстью каждый человѣкъ призадумается. О злая жена!..

— Отецъ! говорить сынъ, ты утомился, отяготился тяготю, объясняя такъ подробно дѣйствія женской злобы: Скажи мнѣ слово вкратцѣ: что лихая жена и что злоба ея? Скажи мнѣ, да напишу твои слова на сердце моемъ.

— Жена злая; говорить отецъ, душевная тщета, домовная буря, многимъ потопъ, неудержимая стрѣла, запазушная змѣя, сердцу копіе, умнымъ соблаженіе и очамъ поползеніе и тайный обличеніе, покоище змѣино, смертоносная бѣда, всегланній плачь, неоставляющая трясавица (лихорадка) и неутолимая огневница (горячка). Какъ невозможно мертвеца удержать въ живущей хранилѣ, такъ невозможно удержать злая жена злыхъ словесъ. Подобно перечесу сюду свербитъ, а нигдѣ болитъ. Хорошая жена какъ очи въ тѣлѣ, а злая жена какъ струпь въ ядвіяхъ. Лучше на необузданномъ конѣ ѣздить, чѣмъ жить съ лихою женою. Лучше со львомъ въ пустынѣ жить, чѣмъ съ лихою женою. Лучше желѣзо варить, чѣмъ съ лихою женою жить; лучше трясавицею лежати, чѣмъ съ лихою женою жить: трясавица держа да отпуститъ, а злая жена никогда злобы своей не покинетъ. Лестъ возстающая, самохотная печаль, ратница злая, грѣхоучительница, темнымъ вожь, дьяволя вѣсть, гостинница несомная, совокушленница бѣсовская, несытая похоть. Какъ ровъ глубокий не наполнится водою, какъ огонь не угасается дровами, такъ и злая жена

никогда не насытитъ хотѣніе свое, и злоба ея не умалняется, ииѣтъ сокровище нечистое, источникъ безпрестанно кипящій злыя злобы. А въ которомъ дому у мужа будетъ злая жена, не почто тому ходить на погребеніе мертвыхъ плакать; дома у него всегдашній плачь! Охъ, охъ, охъ! увы, увы, увы! горе, горе, горе, тому мужу!»

И говоритъ сынъ отцу:—«Отче мой! уже слухи моя наполнилася твоего наказанія, уже душа моя ужасеся и разумъ мой умилися и сердцѣ мое восколебася, стоя предъ твоими очами.

—«Сыне мой! я ничего не выдумалъ, не отъ себя дѣлаю эти укоризны. Женское естество вельми зло. Все, что я говорилъ, все это я видѣлъ и нашелъ въ писаніи. Сыне мой, послушай меня»!...

Дѣйствительно въ писаніи, то-есть въ письменныхъ памятникахъ того времени, вопросъ о злой женѣ, о женской злохитрости, о женской перепадчивости, какъ мы уже замѣтили, былъ однимъ изъ обыкновенныхъ, ходячихъ вопросовъ. И если въ современной литературѣ, съ пробужденіемъ понятій объ истинномъ значеніи женщины, о ея самостоятельныхъ правахъ, являются нерѣдко произведенія, изображающія ее жертвою дикой воли или жертвою нечестныхъ житейскихъ отношеній, то встарину наоборотъ жертвою выставлялся мужчина, — жертвою женской злобы, хитрости и перепадчивости. Въ книгахъ того времени существуетъ множество анекдотическихъ рассказовъ, гдѣ, по дѣйствіямъ, женщина вообще мало отличается отъ демона. «Ни демонъ разумѣетъ, что женскій полъ умѣетъ», замѣчаетъ одинъ такой рассказъ о томъ, «какъ баба дьявола обманула».

Однажды царь Соломонъ захотѣлъ испытать мужескій разумъ и женскій. Призвалъ онъ любимаго своего боярина Дикира и сказалъ: милъ ты мнѣ и возлюблю тебя паче всѣхъ, если со-

творишь волю мою и убьешь свою жену; отдамъ за тебя дочь свою, лучшую изъ всѣхъ. Много дней повторялъ это царь, но Дикирь не соглашался. Царь даетъ ему свой острый мечъ и говоритъ: когда уснетъ твоя жена, отсѣки ей голову. Пришелъ Дикирь съ мечомъ въ домъ свой, увидѣлъ жену, спящую на постели съ двумя малыши дѣтьми, содрогнулся и не могъ исполнить царской воли, рече въ сердца своемъ: «како усну-ти снѣ мечомъ подружіе свое и разшевелю чада своя?» Позвалъ его царь и спросилъ: сотворилъ ли повелѣніе мое? Дикирь смущенно отвѣчалъ: не могу сотворить. Тогда царь призвалъ жену много боярина и сказалъ ей: велими любима ты мнѣ изъ всѣхъ женъ и больше тебя возлюблю, если съдѣлаешь, что велю; поставлю тебя царицею. Заколи своего мужа, отсѣки ему голову, когда будетъ спать, вѣтъ этимъ мечомъ. Жена отвѣчала: рада, царь, исполнить твое повелѣніе. Но Соломонъ, съ мудростію своею разумѣя, что жена дѣйствительно готова убить своего мужа, далъ мечъ *прудлы*, тоесть тупъ. Пришедъ въ домъ свой и увидѣвъ мужа спящаго, жена тотчасъ исполнила повелѣніе, потре мечомъ по горлу его, думая, что остръ мечъ тотъ, и что легко заколетъ мужа. Мужъ пробудился и въ испугѣ подумалъ, что пришли разбойники. Когда же увидѣлъ жену съ мечомъ, спросилъ ее: почто подружіе мое надо мною умышляешь, хотя меня убить. Отвѣчала жена: языкъ человѣческой оболѣстилъ меня... Мужъ хотѣлъ созвать людей, но скоро понялъ, что жену научилъ царь Соломонъ, желан испытать, что мужъ не захочетъ убить свою жену, а жена всегда готова убить своего мужа. И написалъ (царь Соломонъ) сію повѣсть въ сборникъ и рече во всемъ писаніи своемъ: «Мужа обрѣтохъ въ тысящи, а жену во тѣхъ не обрѣтохъ добрую».

Такия хитро составленныя повѣсти очень были назидательны и для книжныхъ и для простыхъ людей, подготовленныхъ

безчисленными изречениями на ту же тему. Нужно впрочем замѣтить, что большая часть подобныхъ разсказовъ, и особенно свѣтскаго содержанія, появилась у насъ въ переводахъ съ польскаго, во второй половинѣ XVII столѣтія. Можно пожалуй замѣтить, что такимъ образомъ, то-есть посредствомъ переводовъ изъ чуждой намъ литературы, внесено къ намъ много такого, что не отвѣчало ни нашей мысли, ни нашимъ вкусамъ, что было совершенно чуждо нашей дѣйствительности... Но на самомъ дѣлѣ было не такъ. Переводы являлись въ то время безъ всякой мысли о спекуляціи (тогда еще ни книжная торговля, ни типографское дѣло не были достаточно распространены для этого), но съ единственною мыслию принести поученіе и назидательное увеселеніе читающей, еще незначительной массѣ. Каждый изъ переводившихъ былъ только органомъ настоятельной потребности общества увеличить кругъ своихъ свѣдѣній, уяснить себѣ то, что смутно еще бродило въ общественной мысли. Поэтому переводы носили самыя удовлетворительныя отвѣты общей потребности *сознанія*, едва зарождавшагося въ то время. Они дѣйствительно и принесли болѣе или менѣе значительную ясность, опредѣленность, отчетливость, тѣмъ понятіямъ, которыя во многихъ случаяхъ представляли еще хаотическое состояніе. Такъ и понятія о женщинѣ къ концу XVII столѣтія, посредствомъ переводныхъ статей, выработались въ отчетливыя, и потому, можетъ-быть, слишкомъ рѣзкія положенія, къ какимъ принадлежитъ и изложенный нами памятникъ. Лучшимъ доказательствомъ, что эти переводныя статьи приходились какъ разъ въ мѣрку понятій и потребностей тогдашней жизни, можетъ служить то, что они быстро распространились въ спискахъ и выпискахъ, наполнявшихъ разнообразныя сборники, что многіе разсказы, взятые отсюда, ходятъ въ народѣ даже въ настоящее время. Извѣстенъ напримѣръ анек-

доть о женѣ, упорно спорившей съ мужемъ изъ одного только слова и стоявшей на своемъ даже и въ то время, когда разсерженный мужъ, по одному разсказу, употреблялъ въ доказательство смертные побои, а по другому—утопилъ ее въ рѣкѣ. Этотъ анекдотъ встрѣтился намъ въ ряду нравоучительныхъ и назидательныхъ повѣстей, извлеченныхъ изъ римскихъ духовныхъ писателей и переведенныхъ въ XVII столѣтїи съ польскаго, подъ именемъ Великаго Зеркала — книги огромной, заключающей, въ полномъ своемъ составѣ, болѣе восьми сотъ разсказовъ. Анекдотъ сей, или *прилогъ* (примѣръ), носитъ, разумѣется, соответственное характеру книги и тогдашнимъ общимъ понятїямъ о женщинѣ, приличное заглавіе, именно: «Жестокосердіе или непокорство: нѣсть гнѣва паче гнѣва женскаго, ни жестокосердія и непокорства твердѣйшаго и неукротимаго». Мы передадимъ его вполне и безъ измѣненій. « Мужъ съ женою единою иде черезъ ниву, рече: изрядно зѣло есть сія земля покошена. Жена же противнымъ образомъ рече: нѣсть се покошена, но пострижена, сопротивляющуся мужу много. Егда же мужъ глаголаше яко покошена, а жена глагола пострижена. Мужъ же на гнѣвъ подвигнися, вверже ю въ воду. Егда же въ водѣ вище не можаше глаголати, протяже руку отъ воды, творяше знаменіе перста на подобіе ножницъ, являющи, яко бысть пострижена и сопротивляющися даже до смерти».

Когда общественная мысль вырабатываетъ свои понятія въ опредѣленные, ясныя и потому несомнѣнныя положенія, когда смутныя представленія, бродившія въ умахъ, хотя бы на примѣръ о женской злобѣ, являются въ законченныхъ образахъ, когда народный бытъ прїобрѣтаетъ такимъ образомъ новую рѣзкую черту, и если эта черта есть явное уклоненіе отъ истины,—въ это только время человекъ и убѣждается во лжи, въ негнѣности своего предыдущаго развитія, и съ это-

го только времени и представляется возможность другого взгляда на жизнь, другого пути для мысли. Къ концу XVII столѣтїя, въ нашей жизни многое ярко обрисовалось, многое получило послѣднїя, окончательныя черты, и поворотъ жизни и мысли былъ неизбеженъ; онъ и предчувствовался лучшими людьми эпохи, которые время отъ времени дѣлали попытки выйти на свѣжїй путь... Счастливы мы, что реформа, происшедшая въ русской жизни, не только дала необыкновенную силу и крѣпость народному организму, но и послужила вмѣстѣ съ тѣмъ очищенїемъ отъ многихъ грѣховъ, нажитыхъ невѣжествомъ и самодовольною сиѣсью умственной исключительности.

ИЗЪ КНИГИ „ЗЛАТОУСТЬ“.

Въ числѣ книгъ духовно-назидательнаго чтенія, особенно любимыхъ нашими предками, весьма важное мѣсто занимали сборники поученій и духовныхъ Словъ, называвшіеся Златоустами, Златоструями, Измарагдами, Торжественниками, и проч. Сборники эти составлялись бѣльшею частію изъ переводныхъ сочиненій Отцовъ Восточной Церкви и особенно изъ поученій и бесѣдъ Іоанна Златоуста, отчего и получали преимущественное названіе Златоустовъ. Составъ и объемъ подобныхъ сборниковъ весьма различенъ; нѣкоторые составлялись *выборомъ* изъ немногихъ только избранныхъ *словъ*, почему либо важныхъ для составителя, который *выбиралъ* или выписывалъ ихъ изъ другихъ полнѣйшихъ сборниковъ. Въ другихъ находимъ собраніе Словъ и поученій, расположенныхъ по днямъ Великаго поста (Златоустъ постный), а въ иныхъ по днямъ цѣлаго года, въ теченіи котораго они прочитывались. Порядокъ и число статей, хотя и заключали въ себѣ много сходнаго, но были произвольны; каждая редакція имѣла свои особенности и въ выборѣ Словъ и въ ихъ расположеніи.

Въ отношеніи къ исторіи древней отечественной словесности эти сборники въ высшей степени важны и любопытны; они едва ли не единственные литературные памятники нашей древности, принимая литературу, разумѣется, въ настоящемъ ея смыслѣ, какъ выраженіе народной жизни въ извѣстную эпоху. По крайней мѣрѣ многія явленія нашей древности нигдѣ не выступаютъ съ такою опредѣленностью, такъ ясно, какъ въ памятникахъ этого разряда. Несмотря на то, что въ со-

го только времени и представляется во... , большею частію
 взгляда на жизнь, другого пути для мысл... еческой Церкви, мы
 лѣтія, въ нашей жизни многое ярко... ия Русскихъ пропо-
 лучило послѣднія, окончательныя... чисти Русской со-
 мысли былъ неизбѣженъ; онъ... Труды нашихъ по-
 людми эпохи, которые время... в Горскаго, открывшихъ
 выйти на свѣжій путь... С... отношеніи, уже достаточно
 ишедшая въ русской жи... стриваемыхъ сборниковъ для
 ную силу и крѣпость н...

вмѣстѣ съ тѣмъ очив... мнѣнію, не менѣе значительны
 невѣжествомъ и сл... Слова и поученія, изъ которыхъ
 тельности.

... сборники. Они важны по влія-
 ... изродное убѣжденіе и вообще на ре-
 ... ризованіе нашихъ предковъ, почер-
 ... правила благочестивой жизни

... самостоятельнаго изученія этихъ сборниковъ,

... отъ знатоковъ дѣла, мы ограничи-

... случаѣ просмотрѣ одного только

... только половины этого сборника. Ру-

... Архивѣ Оружейной Палаты (N 3); она пи-

... бумагѣ полууставомъ XVII вѣка. Вне-

... *Главы настоящія сія книги, глаголе-*

... *ство, другія половины, съ четверта по-*

... *Слалыхъ, первая недѣля*. Начинается со

... 357 главою, такъ что на каждый день

... главъ, изъ которыхъ нѣкоторыя вмѣщаются въ себѣ

... Слово. Вообще рукопись составляетъ второй

... Златоуста, потому что самая перемѣта

... содержащихъ въ себѣ каждая по 8 полулистовъ, на-

... также съ 28 тетради. Внизу первыхъ трехъ листовъ

... находится любопытная отмѣтка крупною скоропи-

лѣтія: *Государыни Царицы хоромная.*
 начинающая съ 29, внизу, отиѣчено полу-
 тема *Златоуста, другая по-*
Внифантіева келейная.

сама по себѣ любопытна какъ
 известно только которой изъ

мы обратятъ вниманіе на то любо-
 пытно, что въ нѣкоторыхъ Словахъ разсма-
 тривъ Златоуста встрѣчаются параллельныя мѣста, по-
 слову въ слово, съ известнымъ Домостроемъ. Вообще
 должно замѣтить, что первыя главы Домостроя, въ которыхъ
 заключается поученіе и наказаніе отца духовнаго, написаны
 подъ сильнымъ вліяніемъ духовныхъ словъ и поученій, кото-
 рыя Домострой или сокращаетъ или выписываетъ только нѣко-
 торыя выраженія почти всегда слово въ слово, безъ всякой
 перемены, разиѣщая выписки по приличнымъ мѣстамъ въ духъ
 своей собственной редакціи. Такъ въ первыя четыре главы
 и отчасти въ седьмую вошло, между прочимъ, нѣсколько апо-
 фегъ, почти слово въ слово изъ «Измарагда» или «Слослов-
 на» Цареградскаго патріарха Геннадія—статьи, довольно ча-
 сто встрѣчающейся въ рукописяхъ и даже напечатанной при
 букварѣ 1679 года.

Другія главы Домостроя выбраны изъ разныхъ Словъ Злато-
 уста. Въ главахъ XI, XII и XIII видно заимствованіе изъ
 слова св. муч. Панкратія, въ субботу 9-ю послѣ Всѣхъ Свя-
 тыхъ, гл. 189, и изъ Слова Святыхъ Отецъ о ажи, въ суб-
 боту 3-ю, гл. 147.

Глава XX Домостроя «*Похвала женамъ*» почти вся
 составлена изъ Слова Іоанна Златоуста «о женахъ добрыхъ»,
 гл. 157. Сюда вошли цѣлыя фразы безъ измѣненій и только
 съ себѣю перестановкою противъ Слова.

Но лучше всего на подобныя заимствованія указываетъ глава XVII: «Какъ дѣти учити и страхомъ спасати». Большая часть ея есть ничто иное, какъ сплошная выписка съ незначительными вариантами изъ «Слова отъ притчей къ родителямъ и къ чадамъ» въ пятокъ 5 недѣли послѣ Всѣхъ Святыхъ, гл. 160.

Домострой, глава XVII:

«Казни сына своего отъ юности его, и поконть ты на старость твою и дасть красоту души твоей. И не ослабляй бѣя младенца; аще бо жезломъ бѣиши его, не умреть, но здравіе будетъ: ты бо бѣя его по тѣлу, а душу его избавляеши отъ смерти. Дщерь ли имаши, положи на нихъ грозу свою, соблюдеши я отъ тѣлесныхъ: да не посрамиши лица своего, да въ послушаніи ходитъ; да не свою волю примиши, и въ неразуміи прокудитъ дѣвство свое и сотворитъ ты знаемымъ твоимъ въ посмѣхъ, и посрамятъ ты предъ множествомъ народа; аще бо отдаши дщерь свою безъ порока, то яко велико дѣло совершиши, и посреди собора похваляишися: при концы не посто-

Слово отъ притчей къ родителямъ и къ чадамъ.

.... «Наказуяи сына своего отъ юности его, и онъ ты поконть на старость твою и дасть красоту души твоей. Не ослабляй бѣя младенца; аще жезломъ бѣиши его не умреть, но паче здравъ будетъ; ты бо бѣя его по тѣлу, душу его избавляеши отъ смерти. Аще ли имаши дщери, положи на нихъ грозу свою и соблюдеши я отъ тѣлесныхъ грѣхъ, да не посрамится лице твое. Аще ли отдашь дщерь свою замужъ безъ порока, то аки велико дѣло совершилъ будеши, и посредѣ собора похваляишися о ней, и при кончимъ не постонеша на ню. Аще любяиши сына своего, учащай ему рабы, да возвеселишися последи о немъ. Накажи его доколѣ юнъ, и егда взмужаетъ, по-

иши на ню. Любя же сына своего, учащай ему раны, да послѣди о немъ возвеселишися. Казни сына своего изъижда, и порадуешися о немъ въ мужествѣ: и посреди злыхъ похвалишися и зависть приимуть враги твоя. Воспитай дѣтище съ прещеніемъ, и обрящени о немъ покой и благословеніе. Не смѣйся къ нему, игры творя: въ малѣ бо ся ослабиши, въ велици поболши, скорбя; и послѣ же яко оскоминны творини души твоей. И не даждь ему власти во юности, но сокруши ему ребра, донележе растеть, а ожесточавъ не повинеть ти ся, и будеть ти досаженіе, и болезнь души, и тщета дому, и погибель имѣнію и укоризна отъ сусѣдъ, и посмѣхъ предъ враги, предъ властію пытежъ и досада зла».

Въ другомъ сборникѣ XVI вѣка, который принадлежитъ нашей бібліотекѣ и также можетъ назваться Златоустомъ, мы находимъ *Слово, како подобаетъ родителема казнить чада своя*, которое есть ничто иное, какъ помѣщенная здѣсь статья Домостроя.

Впрочемъ и приведенное нами Слово «отъ притчей», такъ сходное съ Домостроемъ, если оно и Русское сочиненіе, то

радуешися о немъ, и посредѣ знаемыхъ похвалишися, и зависть прииметь врагъ твой. Воспитай дѣтищи твоей съ прещеніемъ и обрящени покой о немъ и славу и благословеніе отъ Бога. Не смѣйся и не играй со младенцомъ своимъ, в малѣ бо ослабишися, а во мнозѣ поскорбиши и поболши о немъ и послѣдняяко оскоминну зубомъ, тако печаль сотвориши души своей. Не давай воли дѣтищу во юности его, но сокруши ему ребра донележе растеть. Еда како ожесточавъ не повинеть ти ся, и будеть ти отъ него досада люта, и болѣзнь души, и скорбь немала, и тщета дому, и погибель имѣнію, и укоръ отъ сусѣдъ, и посмѣхъ предъ враги, а предъ властями пытежъ и зла досада...»

въ свою очередь, безъ сомнѣнія, также составлено выборомъ изъ словъ переводныхъ, что у нашихъ древнихъ проповѣдниковъ было въ большомъ ходу и даже въ особенномъ уваженіи. Въ большой части ихъ поученій нельзя не замѣтить заимствованія, *выбора* изъ переводныхъ твореній Отцовъ Церкви. Такъ и въ настоящемъ случаѣ въ упомянутомъ Словѣ находимъ одно мѣсто, сходное съ Словомъ Іоанна Златоуста о женахъ, въ среду 5 нед., гл. 158, въ которомъ между прочимъ читаемъ: «Аще кто у васъ имать дщерь, положи на ней грозу свою, да ходитъ въ послушаніи, да не свою волю приими въ неразуміи прокудитъ дѣвство свое и сотворитъ тя въ посмѣхъ знаемымъ твоимъ и при множествѣ народа порока посрамится. Аще бо отдаси безъ порока дщерь свою, то велику добродѣтель сотворишь еси и отъ всѣхъ похваленъ будеши....»

Нельзя не остановиться на этомъ глубоко-знаменательномъ мѣстѣ Домостроя... Мы думаемъ, что въ немъ яснѣе всего высказывается то вліяніе на нашу древнюю жизнь, которое, безъ сомнѣнія, вызвало одно изъ любопытнѣйшихъ ея явленій, объясняемое до сихъ поръ или Монгольскимъ игомъ или недостаткомъ общественной безопасности въ періодъ княжескихъ междоусобій и народныхъ смуть. Мы говоримъ о строгомъ обычаѣ, который отдѣлялъ женщинъ отъ общества мужчинъ, назначивъ имъ уединенную жизнь въ теремахъ и вообще въ особой женской *яловилѣ* древнихъ боярскихъ хоремъ. Можетъ быть, на первый разъ слова наши покажутся парадоксальною натяжкой; но мы убѣждены, что вниманію въ основныя черты нашего стараго быта и въ то вліяніе, которое оказывали на него проповѣди и поученія Отцовъ Восточной Церкви и преимущественно Іоанна Златоуста—нельзя будетъ не согласиться, что въ этомъ, а не въ другомъ какомъ источникѣ мы должны искать древняго нашего взгляда на женщину и вообще на всѣ семейныя домашнія отношенія.

Мы уже замѣтили, что въ разсматриваемомъ Златоустѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ сборникахъ, въ числѣ переведенныхъ поученій и Словъ, встрѣчаются нередко поученія оригинальныя, т. е. принадлежащія Русскимъ проповѣдникамъ, болѣею частію безъ именъ, съ однимъ только заглавіемъ: *Слово св. омеѣзъ*, или просто *Слово* о томъ-то. Мы не будемъ здѣсь упоминать о статьяхъ, принадлежащихъ извѣстнымъ уже проповѣдникамъ древней Руси; замѣтимъ только, что въ сборникѣ находится Слово Кирилла Туровскаго, отнесенное впрочемъ къ Іоанну Златоусту, гл. 134 *). Судя по значительнымъ вариантамъ, которые указываютъ болѣе на другой переводъ, нежели на разнорѣчащій списокъ, это слово едва ли можетъ быть приписано Кириллу Туровскому. Въ самомъ спискѣ, по которому издалъ его Калайдовичъ, оно также отнесено къ Іоанну Златоусту; въ сборникахъ же оно весьма часто попадаетъ съ заглавіемъ: *како крестіаномъ эсмыи*. Сравн. напр. рукоп. Царскаго подъ N 179, л. 287. Вообще этотъ предметъ требуетъ еще тщательной повѣрки.

Въ числѣ безъименныхъ Русскихъ поученій, находящихся въ разсматриваемомъ сборникѣ, особеннаго вниманія заслуживаетъ *Слово о правдѣ*, въ среду 18 недѣли послѣ Всѣхъ Святыхъ, гл. 249. Начало его: «Премудрый Соломонъ глаголетъ: слышите Царіе и разумѣйте».... Далѣе говорится: «аще же убо вѣрный Царь въ нынѣшнее время испытываемъ, те во всѣхъ языцѣхъ, кромѣ Россійскаго языка, невѣмы правдоверующа Царя. И аще вѣрою правъ есть, достоинъ ему негнѣстно синекати, разсмотря же ко благополученію всѣхъ сущихъ подъ нимъ. Не едиными вельможами, ежъ о исправленіи ведися, но и до послѣднихъ. Вельможи бо суть потребни, но ни отъ коихъ своихъ трудовъ не изволятся; въ началѣ

*) *Памятн. Слов.* XII в. N. VI.

же всего потребни суть ратаевѣ, отъ нхъ трудовъ есть хлѣбъ, отъ хлѣба же всѣхъ благихъ главизна... Ратаевѣ беспрестани различна работная ига подъяютъ, овогда бо даютъ серебряныя оброки, а иногда ямская собранія, овогда же ина. Елицы жъ отъ даропитательныхъ чловѣкъ сихъ послани бывають царскихъ ради собраній, сѣ же подлѣ царскаго указа и себѣ много съ нхъ же собирають. Еще же сихъ ради послани яжденія ради коней, въ ямская расточенія много сребра расходуется. Многа же и ина ратаевѣ обидя отъ сего, еже царскіе землемѣрительни писаріе ѣздятъ съ южемъ дѣломъ мѣрномъ, отдѣляюще царевымъ воинномъ землю въ мѣру и всякому землю вразнѣ полагають, и симъ много медлятъ и многа брашна у ратаевъ изъядаютъ. И многа царства прочтохомъ, а сего обычая невѣдѣхомъ... Ямская же правленія вся подробно достоитъ устроить отъ града по росписанію до другаго града. Симъ, елицы во градѣхъ продающе и скупающе и прикупы богатѣюще, достоитъ имъ яремъ сей между всѣхъ градовъ носить, понеже многа прибытка стяжатели суть. Кромѣ же сего ярму ничесогоже никіихъ улишеній да не сподобятся, но во вся грады безо всякихъ возданій, купующе и продающе, и сего ради нарицаемая правленія ямская отъ града до града по написанію исправляти симъ достоитъ. Симъ же всякъ мятежъ въ земныхъ умалится, и писаремъ умаленія, зборы престанутъ) и мзды неправедныя отлучатся».

Въ Словѣ «Св. Отецъ, како жити христіаномъ», гл. 204, любопытно одно мѣсто, относящееся къ древнимъ языческимъ вѣрованіямъ. Предлагая правила благочестивой богоугодной жизни и выставляя чловѣческія немощи и пороки, Слово говоритъ между прочимъ: «Сему же и ина подобна вина: немощъ волжбою лочать и наузы чарованіи, бѣсомъ требы приносить и бѣса, глаголемаго трасцю *) творять отгоняющи, и еллин-

*) По другимъ спискамъ *трасвицю*.

ская слова пишуть на яблоцѣ и кладуть на престолѣ въ годъ службы. Се есть проклято. Того дѣла многи казни отъ Бога за неправды наша находятъ, не рече бо Богъ лечитися чарованіи и наузы, ни (въ)встрѣчу, ни въ поласъ, ни въ чехъ вѣровати: то есть поганско дѣло. Аще ли кто отъ христіанъ тако сотворитъ, горши поганыхъ осудится».

Въ другомъ сборникѣ, въ Словѣ св. отца Моисея, «о ротахъ и о клятвахъ» это же самое мѣсто читается слѣдующимъ образомъ: «Емужь другая вина подобно тому: жертву приносятъ бѣсомъ, недуги лечатъ чарами и наузы, немощнаго бѣса, глаголемаго трияцю, мнятьс(я) прогоняюще нѣкими ложными пѣснями, проклятыхъ бѣсовъ еленьскихъ пиша имяна на яблоцѣхъ покладають на святѣй трапезѣ въ годъ люторгѣи и тогда ужаснутьс(я) со страхомъ ангельская воинства....»

Любопытно также Слово «о корчмахъ и о пьянствѣ», въ четвергъ 18 недѣли, гл. 250, направленное противъ невоздержанія въ винѣ, и вообще противъ «пьянственной напасти». Оно касается и нѣкоторыхъ земскихъ обычаевъ, говоря: «аще бо въ земныхъ обычаехъ снудутся къ питію пьянственному мужи и жены, тутъ же привдуть и нѣции кощунницы, имуще гусли и скрипѣли и сопѣли и бубны и ныня бѣсовскія игры, и вредъ мужатицами играюще, бѣсяся и скача и скверныя пѣсни припѣвая. Сія же зряще жены и уже сѣдять отъ пьянства аки обуморены. Крѣпость бо трезвеная изсяче и будетъ ей желѣние сатанинскому игранію. Мужу же ея такоже ослабѣшу и бываетъ стѣно и овамо очима согляданіе и помизаніе. И кійждо мужъ чужей женѣ питіе даетъ съ лобзаніемъ и ту будетъ и рукавъ пріятіе и злотайнымъ речемъ силѣтеніе и связъ диволя. Жѣна бо прежде единого искуса срамъ имать, а егда искуситея, уже срама не имать, и въ томъ обыкши блудница бываетъ, первѣ бо всяко блудницѣ навѣтъ дїаволь бываетъ въ

бесѣдахъ пиянственныхъ. Такоже и душегубство во пьянствѣ: преже бо приндуть на ниръ (продолженіе см. выше стр. 139).

Замѣтимъ еще Слово о церковномъ строеніи, содержащее наставленіе священникамъ о порядкѣ, какой должно наблюдать въ храмѣ, сохраняя его чистоту и благолѣшіе. Выше съ тѣмъ Слово обличаетъ древній обычай сохранять въ храмахъ имущество частныхъ лицъ: «Не полагайте въ церкви ничтожъ домовнаго, ни питія, ни яденія, ни злата, ни сребреникъ, ни ризъ мірскихъ, развѣ книгъ, и свѣща и кутія и фиміана... того ли ради церковь поставлена, ежъ домовныя потребности полагати. Аще бы не полагали въ церквахъ мірскаго имѣнія, никако бы злодѣе, татіе и разбойницы и ратницы и иновѣрцы не входили во церкви красти. Не церковныхъ бо ради вещей татіе крадутъ, но мірскаго ради богатства, полагаемаго въ церквахъ; съ тѣмижъ и церковныя вещи взимають...»

ЗАМѢТКА О СТАРИННЫХЪ ПОВѢСТЯХЪ.

У насъ много издано и постоянно издается много древнихъ памятниковъ и разнаго рода историческихъ матеріаловъ; итогъ ихъ увеличивается съ каждымъ днемъ и, несмотря на то, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе открывается, что мы еще далеко не знаемъ всего богатства нашей старой письменности. Ученые наши библиографы, то-есть тѣ люди, которымъ хорошо знакома старая письменность, которые, по-крайней-мѣрѣ, если не прочли, то пересмотрѣли сотни, тысячи рукописей, трудятся какъ-то уединенно, нисколько не слѣдя за общимъ ходомъ историческихъ изысканій, не вникая въ вопросы, возникающимъ въ наукѣ, и даже считая всѣ новѣйшіе труды по русской исторіи за нѣчто такое, надъ чѣмъ не слѣдуетъ останавливать своихъ наблюденій. Излишній педантизмъ ставитъ ихъ внѣ круга общей дѣятельности и оттого труды ихъ не приносятъ наукѣ той пользы, какой она въ-правѣ требовать. Рукописи они описываютъ, какъ они сами же выражаются, порицая другъ друга, бѣльшую-частью *по корешкамъ*, то-есть выписываютъ одни только заглавія рукописей и разныхъ мелкихъ статей, заглавія, по которымъ вообще очень трудно составить какое-либо понятіе о содержаніи книги. Поэтому изслѣдователь, при всемъ желаніи отыскать по такому каталогу что либо полезное и нужное для своихъ разсужденій, весьма-рѣдко достигаетъ цѣли: заглавія ничего ему не говорятъ, а самыя рукописи бѣльшую частью недоступны. Но для чего же издаются такіе каталоги? Опись переплетовъ важна только для хозяина бібліотеки, а не для публи-

бесѣдахъ пиянственныхъ
преже бо придуть на г

Замѣтимъ еще Сл
наставленіе священ
дать въ храмѣ, со
съ тѣмъ Слово
макъ имущества
ничтожь дом
бренникъ, нѣ
фиміяна..
потребы
имѣнія
иновь
ради
гае
ма

Следующей рукописи
С.-Петербургскихъ Руко-
писей. Отд. П. № 314. Теа-
тральный Заглавный листъ утра-
ченный XVII вѣка, на 77 ли-
стахъ представлено? Можетъ-быть,
представлено, славнаго драмати-
ческаго, можетъ-быть и вовсе не важная вещь, но
любопытная. Отчего жъ не обо-
значить ее? Мы могли бы очень много привести
подобныхъ драмъ, но остановимся только на одномъ. Из-
вестный теперь «Домострой» по «Обстоятельному описа-
нію» былъ издѣтель еще съ 1825 года. Но кто же зналъ
его существованіе? Библіографы списали его заглавіе и описали
только наружные признаки рукописи: «Книга глаголемая До-
мострой, являеть въ себѣ вещи зѣло полезны, поученіе и на-
казаніе всакому православному христіанину мужу и женѣ и
дѣтямъ и рабамъ и рабынямъ. Полууставная рукопись кон-
ца XVII вѣка, на 179 листахъ» — вотъ и все! Содержаніе
этой любопытной книги, благодаря «Обстоятельному описа-
нію», оставалось тайною до 1850 года, когда рукопись случай-
но попала въ руки любителей и тотчасъ же была издана,
какъ единственный и замѣчательнѣйшій памятникъ нашей ста-
рины... Допустимъ даже, что въ 1825 году слово *обстоя-*
тельный, въ отношеніи описанія рукописей, имѣло другое
значеніе, не столь полное и широкое, какъ оно понимается
теперь; это и оправдывало бы ученыхъ бібліографовъ, еслибъ
не было известно, что рукописи точно такъ же описывались
и въ 1845, и въ 1848, и даже очень недавно.

Единственнымъ образцомъ дѣльной и ученой бібліографіи
остается до-сихъ поръ «Описаніе Рукописей Румянцовскаго
Музея» г. Востокова. Зато какъ и благодарна наука это-

и добросовѣстному труду, изъ котораго из-
не перестаютъ черпать! Конечно, подобное опи-
сать нелегко, по крайней мѣрѣ несравненно труд-
жели прочесть одно только начало рукописи, не загля-
въ въ ея средину...

Мы коснулись этого предмета съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ
указать одну изъ важнѣйшихъ причинъ, почему такъ мало
знакома намъ старая наша письменность. Дѣйствительно, ес-
либъ съ 1825 года рукописи были описываемы въ точномъ
смыслѣ обстоятельно, то какое богатство приобрѣла бы нау-
ка въ этихъ описаніяхъ! сколько бы вопросовъ она уяснила,
не говоря ужъ о томъ, что наши свѣдѣнія о русской старинѣ
были бы полнѣе, вѣрнѣе и не существовалъ бы цѣлый рядъ
ошибочныхъ, поверхностныхъ толкованій и взглядовъ на нее.
Старые ученые, особенно въ «Москвитянинѣ», не разъ упре-
тали и постоянно упрекаютъ молодыхъ въ незнаніи и непони-
маніи русской исторіи. Если это справедливо, то кто же вино-
вать? Тотъ, кто, имѣя въ рукахъ полныя, богатые средства,
не подготовилъ надлежащимъ (то-есть ученымъ) образомъ той
почвы, на которой вырастаетъ теперь пустоцвѣтъ...

Въ числѣ памятниковъ нашей древней литературы есть
много *повѣстей, исторій, прикладовъ, зѣло трепет-
ныхъ и умильныхъ*, болѣею частью переводныхъ съ латин-
скаго и польскаго. Повѣсти эти и «приклады» составляли,
такъ сказать, свѣтское чтеніе у нашихъ предковъ, весьма
лии любимое, по сказочному, чудесному и нерѣдко до край-
ности *натуральному* характеру, который преобладалъ въ
сочиненіяхъ этого рода. Читались они очень прилежно, чему
свидѣтельствомъ могутъ служить самыя рукописи, носящія
на себѣ всѣ признаки частаго употребленія. И вообще это
была *отрада въ скукѣ*; вкусъ читателя, не слишкомъ раз-
витый, вполне удовлетворялся всѣмъ, что предлагали ему

тогдашніе переводчики. И не только въ XVII столѣтіи, но даже и въ первой половинѣ XVIII, эти повѣсти составляли почти единственное чтеніе въ тогдашнемъ обществѣ средней руки. Въ одномъ сборникѣ подобныхъ повѣстей конца XVII столѣтія, подъ названіемъ: *Исторія изъ Римскихъ Дялій*, находимъ любопытную отиѣтку женскимъ почеркомъ XVIII столѣтія: *сія книга въ скукъ отрада, когда Василій Теодоровичъ въ судъ, нескимъ времяразделитъ*. (Рукописи И. Н. Царскаго № 313). Весьма любопытно также, что въ числѣ переводныхъ статей, встрѣчаются сочиненія, бывшія въ большомъ ходу въ европейскомъ обществѣ въ среднихъ вѣкахъ. Напримѣръ, *Стеванитъ и Ижнелатъ*, греческая передѣлка арабскаго подражанія *Калилы и Димны*, потомковъ извѣстнаго индійскаго творенія *Панча-Тантры*, также *Исторія о семи мудрецахъ, Варлаамъ и Иосафатъ* и проч. Можно бы составить весьма любопытную монографію по этому предмету. Будемъ ожидать дѣятелей.

Между переводными повѣстями нарѣдка появляются и оригинальныя русскія, въ основѣ которыхъ почти всегда лежитъ какое нибудь истинное событіе, которое обыкновенно и рассказывается весьма просто, какъ было дѣло, безъ всякихъ прикрасъ и повѣствовательныхъ хитростей.

Одна изъ любопытнѣйшихъ русскихъ оригинальныхъ повѣстей—*Повѣсть страха и ужаса исполнена и неизреченнаго удивленія достойна*—относится къ временамъ царя Михаила Теодоровича и рассказываетъ о любви и искушеніяхъ нѣкоего Саввы Грудцына. Не менѣе любопытна, хотя и въ другомъ родѣ, другая *Исторія о Фроль Скоблевѣ*.

Исторія эта (см. «Москвитянинъ» 1853 г. № 1), безъ всякаго сомнѣнія, истинное происшествіе, которое первоначально ходило въ простомъ рассказѣ и потомъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія было записано со словъ рассказчика канце-

ларскимъ слогомъ того времени. Самое происшествіе, по многимъ даннымъ, можетъ относиться къ концу XVII столѣтія. Но въ этой *запискѣ* оно, конечно, потеряло много характеристическихъ красокъ.

Въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, «Исторія» эта была передѣлана и, можетъ быть, по другому разсказу, потому что въ этой передѣлкѣ находятся значительныя пополненія и даже перемѣны. Передѣлка любопытна не менѣе подлинника; въ ней сохранены многія черты стараго и притомъ московскаго быта, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ. Самый разсказъ несравненно болѣе оживленъ и очень выразительно характеризуетъ извѣстный разрядъ московскаго общества въ половинѣ XVIII столѣтія. Однакожь, имена дѣйствующихъ лицъ замѣнены другими: вмѣсто Фрола Скобѣева является Селуянъ Сальниковъ, вмѣсто Нардина-Нащокина — Кашковъ, вмѣсто Аннушки — Грунюшка, вмѣсто Ловчикова — Собакинъ и проч. Впрочемъ, главные событія и даже порядокъ повѣствованія остаются тѣ же. Передѣлка эта напечатана въ собраніи подобныхъ же оригинальныхъ и переводныхъ повѣстей, изданныхъ *Иваномъ Новиковымъ*, подъ заглавіемъ «Похожденіе Ивана Гостинаго Сына, и другія повѣсти» (2 ч. Спб. 1785—1786).

ДЛЯ БИОГРАФИИ СИЛЬВЕСТРА МЕДВѢДЕВА.

Извѣстно, что Семень Медвѣдевъ, въ монашествѣ Сильвестръ, одна изъ замѣчательнѣйшихъ личностей второй половины XVII ст., былъ сначала подъячимъ. Родился онъ въ Курскѣ, — но тамъ ли поступилъ въ это званіе или же подъяческая служба его началась въ Москвѣ, объ этомъ нѣтъ свѣдѣній. Современники его засвидѣтельствовали только, что «родомъ бѣ отъ града Курска и первѣе бѣ писецъ гражданскихъ дѣлъ, рекше подъячій»; что служилъ онъ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ (слѣдов. въ Москвѣ) вмѣстѣ съ Ѳеодоромъ Шаловитовымъ, въ одномъ чинѣ и имени. Но когда все это было, въ какихъ именно годѣхъ, современники не упоминаютъ, не простой и очень понятной причинѣ, потому что для нихъ дѣлей вовсе не были важны и даже нужны такія подробности. Имъ необходимо было только обличить его въ отступничество отъ православія и въ еретичествѣ.

Позднѣйшіе описатели его жизни, затрудняясь скудостью свѣдѣній, вдавались по необходимости въ предположенія, не всегда вѣрныя. Митр. Евгеній говоритъ, что Медвѣдевъ сначала служилъ подъячимъ въ Курскѣ, а потомъ уже въ Москвѣ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. Г. Сахаровъ свидѣтельствуется, что онъ «служилъ подъячимъ въ Губной избѣ, въ Курскѣ, состоявшей тогда въ вѣдомствѣ Приказа Тайныхъ Дѣлъ». Преосв. Филаретъ Харьковскій, Курскую и Московскую службу Медвѣдева совокупляетъ въ одно, говоря, что Медвѣдевъ

«вѣсть съ извѣстнымъ Шакловитымъ былъ *Курскій подъячій* (?) въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ».

Изъ предположеній позднѣйшихъ биографовъ выясняется также и то, что Медвѣдевъ, весьма склонный къ книжному ученію, чтобы свободнѣе заниматься книгами, перемѣнилъ мірское званіе подъячаго на монашество. Митр. Евгеній замѣчаетъ между прочимъ: «одаренъ будучи острою ума и отъ природы даромъ краснорѣчія, притомъ начитавшись разныхъ книгъ, онъ почувствовалъ въ себѣ склонность къ духовному званію и постригся въ монашество, а наконецъ былъ строителемъ и настоятелемъ московскаго Заиконоспасскаго монастыря. Въ Москвѣ онъ познакомился съ извѣстнымъ ученымъ іеромонахомъ Симономъ Полоцкимъ и былъ его въ словесности ученикомъ». Самый осторожный и внимательный изслѣдователь жизни Медвѣдева и первый цѣнитель его ученыхъ трудовъ, г. Ундольскій говоритъ: «Должность и занятія подъячаго въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ видно не нравились Медвѣдеву. Полюбивъ науки, онъ пожелалъ— «устраниться шіра и его молвы». Въ 1670 годахъ, еще бывши бѣльцомъ, Медвѣдевъ съ Молчанскимъ игуменомъ Софроніемъ былъ въ Москвѣ, познакомился съ тамошними учеными и въ особенности съ Симономъ Петровскимъ Ситіановичемъ Полоцкимъ». Вотъ тѣ соображенія, какія могли явиться сами собою при голомъ сканзѣнн о подъячествѣ Медвѣдева.

Для пополненія скудныхъ свѣдѣній о жизни этого замѣчательнаго и несчастнаго лица, сообщаемъ здѣсь нѣсколько данныхъ, случайно намъ встрѣтившихся при пересмотрѣ приходо-расходныхъ книгъ Тайнаго Приказа. Свѣдѣнія эти официальные и потому несомнѣнные. Открывается, что въ 1665 году Медвѣдевъ находился уже въ числѣ подъячихъ Тайнаго Приказа и по случаю рожденія царевича Симеона Алексѣевича получилъ 5 апрѣля денежное награжденіе 12 рублей

вмѣстѣ съ прочими своими товарищами, такими же подъячми *)). Необходимо замѣтить, что соотвѣтственно значенію этого Приказа, какъ собственной, кабинетной канцеляріи Государя, въ подъячіе въ эту канцелярію выбирались люди способные и, главное, испытанной честности и преданности, ибо тѣмъ же подъячимъ очень часто поручалось отъ царя исполненіе самыхъ близкихъ ему дѣлъ,—его тайныхъ дѣлъ, исполняемыхъ помимо опубликованія ихъ въ думѣ, какова напр. была его переписка съ воеводами, съ послами, Ординымъ-Нащокиннымъ и другими близкими лицами, къ которымъ грамоты царя возли обыкновенно подъячіе этого Приказа. За тѣмъ на нихъ же возлагалось исполненіе разныхъ порученій по домашнимъ дѣламъ, такъ что они по необходимости становились ближайшими наблюдателями всѣхъ, такъ сказать, кабинетныхъ отношеній государя. Все это, разумется, требовало значительной осторожности въ выборѣ молодыхъ людей на службу въ Тайный Приказъ и если молодой Медвѣдевъ попадаетъ въ число подъячихъ къ тайнымъ дѣламъ царя, то одно уже это обстоятельство служить достаточнымъ удостовѣреніемъ, что если не особая дарованія, то испытанный нравъ его вполне оправдывалъ такой выборъ. Но мы сейчасъ увидимъ, что и умственные дарованія отличили его даже отъ товарищей.

Въ томъ же 1665 году онъ поступаетъ въ *школу, учиться по латинямъ и грамматики*, въ школу, которая, можетъ быть, и основывается при мысли, что есть способные и даровитые ученики, готовые съ особенною охотою отдаться наукамъ.

*) Въ это время въ Приказѣ подъячми были: Юрій Навиооровъ, Федоръ Казанецъ, Андрей Черново, получавшіе по 16 руб.; Григорій Блочаревъ, Артеміи Степановъ, Семенъ Медвѣдевъ, Петръ Кудрявцовъ—по 12 руб.; Иванъ Полискій, Маркозъ Ватаалъ—по 10 р. Жены подъячихъ, вѣроятно бывшихъ въ посылкѣ, Кирилъ Демидова, Перепрыя Оловникова, тогда же получали по 15 р.

Въ расходныхъ запискахъ Тайнаго Приказа за этотъ годъ находимъ слѣдующую любопытную статью расхода: 5 юля подъячему Приказа Тайныхъ Дѣлъ Ѳеодору Казанцу по указу государеву выдано изъ суммъ приказа *сто рублей* «къ хорошему строенію, что въ Спаскомъ монастырѣ за Иконнымъ рядомъ, въ которыхъ (хоромахъ) *учитца по латинямъ* подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ *Семену Медвѣдеву да дворцовымъ Семену да Ильѣ Казанцамъ*». 30 юня выдано еще 70 рублей къ тому же хорошему строенію, причемъ замѣчено, что *жить* въ этихъ хоромахъ *для ученья подъячему Приказа Тайныхъ Дѣлъ*, слѣдовательно тому же Медвѣдеву. Хоромы, безъ сомнѣнія, къ осени были построены и Медвѣдевъ поселился въ новой школѣ. Очень вѣроятно, что онъ же былъ и старостою въ новозаведенной школѣ, ибо съ того времени изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ ему выдавались постоянно деньги на отопленіе и освѣщеніе школы.

Такъ 7 декабря онъ получилъ *для ученья грамматики* на покупку сальныхъ свѣчъ 20 алтынъ; декабря 19, *для грамматическаго ученья* на покупку дровъ 2 рубля. Черезъ мѣсяцъ, 14 января 1666 года, онъ получилъ для того же *грамматическаго* ученья на свѣчи полтину. 19 февраля выдано опять на покупку дровъ 2 рубля, 14 марта на свѣчи 20 алтынъ. Далѣе, въ 1667 г. октября 13, Медвѣдеву *въ школу* выдано на покупку дровъ и свѣчъ 2 рубля съ полтиною. Въ 1668 г., января 21 снова выдано ему же *въ школу* на дрова и свѣчи 3 рубля 20 алтынъ.

За тѣмъ мы уже не встрѣчаемъ записокъ о подобныхъ расходахъ. Онѣ могли прекратиться по случаю перенесенія этихъ расходовъ на другой какой либо источникъ или даже въ другое завѣдываніе. Между тѣмъ Медвѣдевъ все-таки числился подъячимъ Тайнаго Приказа, и слѣдов. оставался еще ученикомъ школы. 2 февраля 1670 года онъ находится еще въ

числѣ подъячнхъ; въ это число ему выданъ былъ годовой окладъ жалованья на 178 годъ всего 22 рубли *).

Теперь о знакомствѣ Медвѣдева съ Полоцкимъ. Мы уже знаемъ, что по крайней мѣрѣ осенью 1665 г. онъ поступилъ въ школу учиться «по латинямъ и граматикѣ», что школа была вновь построена въ Законоспасскомъ монастырѣ по царскому повелѣнію, на деньги Тайнаго Приказа, т. е. на собственные кабинетныя деньги государя. Ктожь былъ учителемъ въ этой школѣ, латинской, какъ видно? Хотя и нѣтъ прямыхъ положительныхъ указаній на то, что учителемъ въ этой школѣ, былъ знаменитый Полоцкій, однако по нѣкоторымъ соображеніямъ почти нельзя въ томъ сомнѣваться. Полоцкій, по собственному его свидѣтельству, прибылъ въ Москву въ 1664 г., то есть не задолго до учрежденія школы. Онъ прибылъ, по всему вѣроятію, по вызову самого царя, узнавшаго его лично, еще во время своихъ бѣлорусскихъ походовъ. Много вѣроятнаго, что сначала онъ поступилъ учителемъ къ десятилѣтнему царевичу Алексѣю Алексѣевичу, котораго ученіе впервые въ Московскомъ дворцѣ было ведено по системѣ тогдашней школьной науки, именно путемъ *ученія граматичнаго*, какъ на славянскомъ, такъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Для *ученія по латинямъ*, можетъ быть, и избранъ къ царевичу іеромонахъ Симеонъ Полоцкій. По прибытіи въ Москву, Полоцкій поступаетъ прямо въ Верхъ, т. е. во Дворецъ и содержится съ своими челядинцами и даже съ собственными ло-

*) Въ 1666 г. онъ получилъ 20 р. Тогда въ Приказѣ подъячнн были Юрій Нишиоровъ, Федоръ Казанецъ, Андрей Черново, получавшіе по 25 р.; Григорій Ключаревъ, Кирила Демидовъ, Артемій Степановъ, Симеонъ Медвѣдевъ, Артемій Леонасьевъ по 20 р.; Иванъ Поляискій, Перерый Оловяниковъ, Петръ Кудравцевъ по 15 р.; Маркозь Ваталинъ 12 р.—Въ 1670 г. въ этия именахъ прибылъ Ермоѣ Поляискій, самый младшій по порядку, поступившій вѣроятно на мѣсто выбывшаго Кирила Демидова, котораго въ спискѣ уже не значится.

надьми на *дворцовый* счетъ. Вся остальная жизнь его въ Москвѣ проходитъ въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ ко Дворцу и къ царскому семейству. Можно сказать, что онъ былъ придворнымъ ученымъ и первымъ у насъ придворнымъ стихотворцемъ.

Вѣроятность же, что онъ былъ учителемъ царевича Алексѣя Алексѣевича, (а потомъ уже и Ѳедора) можетъ раскрыться въ слѣдующемъ обстоятельстве.

Въ 1667 году царевичу Алексѣю исполнилось 13 лѣтъ. Онъ былъ всенародно и торжественно *объявленъ* наследникомъ престола. Когда въ честь этого радостнаго всенароднаго событія царь давалъ во дворцѣ, 7 сентября, почетный торжественный столъ, то на обѣдѣ въ числѣ другихъ официальныхъ лицъ находился и *учитель старецъ Симеонъ*, какъ отмѣчено въ современной запискѣ *), сидѣвшій даже *въ особомъ столѣ* въ близости отъ государя, по лѣвую сторону государева мѣста или трона. Этотъ старецъ Симеонъ былъ никто другой, какъ іеромонахъ Симеонъ Полоцкій; и можно догадываться, что потому онъ и удостоенъ былъ чести сидѣть на обѣдѣ объявляемаго всенародно царевича, за особымъ столомъ и притомъ съ именемъ *учителя*, что въ дѣйствительности былъ его учителемъ и призванъ былъ официально торжествовать государственный праздникъ своего ученика. Послѣ стола Полоцкій говорилъ государю рѣчь, сочиненную, вѣроятно, на прославленіе и поучительное изъясненіе этого случая, за что 16 сентября получилъ въ награду атласную соболью шубу. Въ расходной книгѣ Казеннаго Приказа подъ этимъ числомъ 1667 года записано между прочимъ: «Учителю старцу Семіону Полотцкому 10 аршинъ атласу зеленого по двадцати по шести алтынъ по 4 деньги аршинъ; да

*) Записка дневанью 176 года, въ Государственномъ архивѣ М. И. Д.

ему же велѣно дать исподъ соболей въ 60 рублей, и ему данъ сорокъ соболей въ 60 рублей; а пожаловалъ государь его по своему государеву имянному указу для того: въ нынѣшнемъ во 176 году сентября въ 7 день, былъ у великаго государя у стола въ Грановитой Полатѣ и великому государю говорилъ рѣчь *)). Награда въ 67 рублей за одну только рѣчь слишкомъ значительна по тому времени и по сравненію съ другими подобными наградами. Безъ сомнѣнія, сюда же входило и вознагражденіе за труды по учительству, по крайней мѣрѣ другіе учителя при началѣ или въ концѣ ученья получали всегда точно такія же награды.

Такъ, *учителю* царевича Федора Алексѣевича *Аванасью Федосѣеву* дано 3 мая 1667 года, когда царевичу было шесть лѣтъ и, вѣроятно, онъ только что выучился грамотѣ, а можетъ быть только еще садился учиться, сорокъ соболей въ 50 рублей да камки вишневой травной 10 аршинъ. Ему же въ 1669 году іюля 1, сорокъ соболей въ ту же цѣну и 10 аршинъ камки таусиной хрущатой травы куфтерныя. Другому учителю царевича Федора, Посольскаго Приказа подъячму Панфилу Тимоѣеву **) государь пожаловалъ въ 1670 г. ноября 21, *какъ царевича посадили учить писать* — сорокъ соболей въ 60 рублей да камку кармазинъ зеленой мѣроу 10 аршинъ.

Какъ бы то ни было, мы теперь знаемъ, что Полоцкій во Дворцѣ въ 1667 году носилъ титулъ *учителя*. — Царевичъ Федоръ, какъ видно изъ приведенныхъ сейчасъ записокъ, имѣлъ уже учителя Аванасья Федосѣева, учившаго его, вѣроятно, грамотѣ, такъ какъ другой учитель Панфилъ Бѣляни-

*) Въ Архивѣ Оруж. Палаты, № 384.

**) По описанію *Бѣлякинцевъ. Исторія Россіи*, г. Соловьева, Т. XIII, стр. 187.

новъ училъ его только писать, для чего и взятъ былъ изъ Посольскаго Приказа, гдѣ старинная каллиграфія процвѣтала, какъ необходимая потребность службы въ этомъ Приказѣ. При томъ, какъ мы замѣтили, въ 1667 г. царевичу Ѳеодору было всего только шесть лѣтъ. Едва ли начальное ученіе грамотѣ могло быть поручено ученому старцу Симеону, который съ большею пользою могъ заниматься *по латинямъ* и другимъ науками съ старшимъ царевичемъ Алексѣемъ, разстроившимъ уже свое здоровье отъ прилежнаго ученья, такъ что самая смерть его, какъ думали лѣкаря, послѣдовала отъ сидячей жизни. Можетъ быть, Полоцкій поступилъ въ учителя къ царевичу Ѳеодору по смерти царевича Алексѣя, въ 1670 году, когда Ѳеодору исполнилось 9 лѣтъ — возрастъ, съ котораго граматичное обученіе началось и для царевича Алексѣя.

По всему вѣроятію Полоцкому же принадлежитъ первая мысль завести латинскую школу для дворцовыхъ подъячихъ. Время устройства этой школы почти совпадаетъ со временемъ его пріѣзда въ Москву. Мы допускаемъ даже, что хоромы, выстроенныя для школы въ Спасскомъ монастырѣ, гдѣ какъ извѣстно жилъ и Полоцкій, строены были столько же и для ея учителя, т. е. для самого Полоцкаго. Патриархъ Іоакимъ въ своемъ поучительномъ словѣ свидѣтельствуемъ: «Симіона Полоцкаго ученикъ, его наслѣдникъ монахъ Сильвестръ Медвѣлевъ, прельстившійся отъ книгъ и писаній и словесъ усталаголаннхъ учителя своего, онаго Полоцкаго Симеона, *кумло бо съ нимъ въ единой келліи живяше..* » Эта единая келлія и должна быть упомянутая школа, общая для учителя и учениковъ, и если не для всѣхъ, то для одного изъ нихъ подъячаго Приказа Тайныхъ Дѣлъ — Медвѣлева, какъ и стижено въ современной запискѣ (см. выше). Что келлія достаточна была для такого именно помѣщенія, — въ этомъ можетъ удостовѣрить выданная на ея постройку сумма 170

Рублей, на которые по тогдашнимъ цѣнамъ можно было выстроить очень помѣстительные хоромы, какъ на самомъ дѣлѣ эта постройка и названа въ официальныхъ запискахъ. Оставаясь подъячимъ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ Медвѣдевъ жилъ въ школѣ съ своимъ учителемъ Полоцкимъ, получая изъ своего же Приказа необходимую сумму на отопленіе и освѣщеніе школьныхъ хоромъ. Безъ сомнѣнія въ этой же школѣ, или вообще при посредствѣ учителя впервые завязано было и близкое знакомство Медвѣдева съ другимъ ученикомъ Полоцкаго, царемъ Ѳедоромъ, который очень расположенъ былъ къ своему товарищу по наукѣ, какъ это видно изъ собственныхъ его писемъ *).

Окончивъ ученіе, Медвѣдевъ тогда только и почувствовалъ необходимость перейти въ монашество, ибо, какъ умный и дальновидный человѣкъ, очень хорошо понималъ, что такое удаленіе отъ міра и его молвы гораздо вѣрнѣе и скорѣе можетъ приблизить его къ тому независимому положенію въ мірѣ, какого по справедливости искала его ученость и требовали его дарованія.

*) Что касается Ѳедора Шакловитова, то онъ былъ взятъ въ подъячіе Тайнаго Приказа въ 1673 году, когда уже Медвѣдева такъ не было. Подъячими въ этомъ году были: Герасимъ Бовынинъ, Михаилъ Волковъ, Артемій Волковъ, Назаръ Шишинъ, Андрей Озеровъ, Гаврила Деревинъ; взяты вновь: Ѳедоръ Шакловитовъ, Герасимъ Протасовъ, Иванъ Нефшинъ, Григорій Гавриловъ. Въ томъ же 1673 году 4 октября государь указалъ оклады нѣмъ учинить, между прочимъ, Шакловитову: денегъ въ годъ 22 р., хлѣба 2! чети ржи, овса тощ. Семенъ Медвѣдевъ, какъ мы уже замѣчено, получалъ то же 22.; это ведетъ къ предположенію, не поступилъ ли Шакловитый на мѣсто вышедшаго тогда Медвѣдева, почему и былъ верстанъ его же окладомъ?

ЦАРЬ АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

(Его письма и урядникъ охоты.)

Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича съ приложеніемъ Уложенія сокольничья пути, съ пояснительною къ нему замѣткою С. Т. Аксакова, съ портретомъ царя и снимками его почерка. Издѣвленіемъ К. Т. Солдатенкова издалъ Петръ Бартенева, М. 1856 г.

Мысль собрать въ одно мѣсто письма царя Алексѣя Михайловича заслуживаетъ полной благодарности и отъ изслѣдователей и отъ любителей русской старины. «Письма царя Алексѣя Михайловича, какъ говоритъ издатель и съ чѣмъ мы совершенно согласны, принадлежать къ числу замѣчательнѣйшихъ памятниковъ древней русской письменности. Они исполнены живой занимательности, непосредственно вводятъ читателя въ кругъ понятій и дѣятельности стараго времени и лучше всѣхъ другихъ историческихъ свидѣтельствъ изобразить лице и характеръ писавшаго». Впрочемъ, настоящее собраніе не есть полное собраніе всего, что писалъ когда либо Алексѣй Михайловичъ; сюда вошло только то, что случайно было открыто и напечатано въ разныхъ изданіяхъ. Издатель не безъ основанія предполагаетъ, что еще многое

въ этомъ родѣ можетъ храниться и у частныхъ лицъ и въ государственныхъ книгохранилищахъ. Такъ въ 1851 г., въ одномъ рукописномъ сборникѣ, было найдено весьма замѣчательное письмо царя къ князю Одоевскому. «Будемъ надѣяться (говоритъ издатель), что, при возрастающей любви къ старинѣ, счастливыя открытія, подобныя находки будутъ повторяться еще не разъ», и будемъ надѣяться, прибавимъ мы, болѣе на трудолюбивыхъ изыскателей, чѣмъ на владельцевъ этихъ, казалось бы, дорогихъ для каждаго заслуженнаго рода памятниковъ. Извѣстно, напримѣръ, что историкъ Татищевъ видѣлъ нѣсколько царскихъ своеручныхъ писемъ, и именно такихъ только, которыя писаны были киноварью: у князя Дмитрія Михайловича Голицына письмо царя Михаила Θεодоровича къ Θεодору Шереметеву, который Голицыну былъ дѣдъ по женѣ; у князя Алексѣя Михайловича Черкаскаго два или три письма царя Алексѣя Михайловича къ дядѣ князю Ивану Борисовичу Черкасскому, который былъ двоюроднымъ братомъ царя Михаила Θεодоровича *). Новиковъ, въ предисловіи къ изданной имъ «Исторіи о невинномъ заточеніи боярина Матвѣева» (М. 1785), рассказываетъ, что «царь Алексѣй Михайловичъ писывалъ къ нему (Матвѣеву) обыкновенно въ письмахъ своихъ: *друг мой Сергіевичъ!* что одно изъ таковыхъ писемъ доказываетъ совершенно, сколь велики были къ нему любовь и довѣренность сего государя. Сіе письмо писано было къ нему изъ Москвы подъ Смоленскъ, гдѣ тогда Артемонъ Сергіевичъ съ войсками находился; а въ немъ, между прочимъ, написано: *приѣзжай къ намъ скорѣе: дѣти мои и я безъ тебя осиротѣли; за ними присмотрѣть некому, а мнѣ посовѣтывать безъ тебя не съ кѣмъ,*

*) «Судебникъ царя Іоанна Васильевича», изд. 2, М. 1786, стр. 233. Татищевъ неправильно обозначилъ, что онъ былъ женатъ на сестрѣ царя Михаила.

и пр. Таковых писемъ (продолжаетъ Новиковъ) и другихъ известій и собственныхъ Артемона Сергіевича записокъ и сына его Андрея Артемоновича, *весьма мною* находится въ депт кнззей Мещерскихъ, о чемъ я самъ слышалъ отъ покойнаго его сіятельства князя Василія Извозовича Мещерскаго, и которыя онъ, разобравъ, обѣщалъ ко мнѣ прислать. Въ заключеніе Новиковъ выразилъ подобное же желаніе видѣть эти бумаги изданными и употребленными на историческое дѣло. Но гдѣ же эти бумаги, эти драгоценныя письма? Гдѣ письмо царя Михаила Феодоровича, котораго собственноручной ни одной строки, сколько помнится, никто еще не видывалъ?.. Все это погубило невооруженно или хранится въ такихъ, можетъ быть, рукахъ, которыя и сами не вѣдаютъ о своемъ сокровищѣ.

Память предковъ у насъ быстро унесена была потокомъ Петровскихъ преобразованій. Скинувъ старинные кафтаны, мы въ ихъ карманахъ оставили, забывши, и всѣ бумаги дѣдовъ, всѣ памятники ихъ прежней дѣятельности, ихъ прежняго значенія, ихъ домашнихъ и общественныхъ отношеній. Не прошло и полстолѣтія, какъ собственная же наша старина такъ удалась отъ насъ во иракъ временъ, что мы потеряли всякій интересъ къ ея дѣламъ, и почитали ее болѣе за старину ассирійской или вавилонской монархіи, чѣмъ за родное время, отъ котораго въ сущности мы вовсе не были такъ далеки. Но такъ крутъ былъ поворотъ. Мы не успѣли оглянуться, какъ наше прошедшее скрылось отъ насъ уже навсегда. Предъ глазами явились новые предметы, замелькали новые образы; мы погрузились въ созерцаніе новаго пути и воспоминанію о добромъ старомъ времени не было уже мѣста. Въ фамильныхъ архивахъ письма предковъ, ихъ родословныя, разрядныя, по которымъ они когда-то считали и взвѣшивали свою службу, свое значеніе въ до-петровскомъ свѣтѣ, даже царскія къ нимъ

нижема стали насъ мало интересовать. Перебирая всѣ эти тлѣющія курьёзности отжившаго времени, съ которыми мы, разставшись навсегда, не хотѣли уже имѣть ничего общаго, мы выбрали для себя только болѣе существенныя бумаги: это — такъ-называемыя *крѣпости*, акты, документы, утверждавшіе наше владѣніе населенными землями, домами и т. п. Великую важность этихъ бумагъ нельзя было не понять: онѣ обезпечивали за нами тѣ средства, на которыя приобрѣтали мы если не дѣйствительную образованность и просвѣщеніе, то по крайней мѣрѣ ту внѣшность людей образованныхъ, которая, на первый случай, должна была скрывать нашу русскую лѣнь и неохоту къ ученью. Вотъ почему почти всѣ фамиліи наши архивы наполнены болѣею частью документами только этого рода, то есть *крѣпостями* и вообще бумагами, которыя остались отъ этого крѣпостнаго дѣлопроизводства, и вотъ почему всѣ исторически-дорогіе памятники, эти дошедшіе клейноды, подвергались самой печальной участи. Такъ, напримѣръ, знаменитая граммата, данная въ 1613 году земскимъ совѣтомъ князю Дмитрію Тимоѣевичу Трубецкому на богатую область Вагу со всѣми волостями, за труды, понесенные имъ при очищеніи Московскаго Государства отъ Ляховъ, писанная на большомъ пергаментномъ листѣ, съ собственными подписями членовъ земской думы, хранилась при Новиковѣ, издатель Древей Россійской Вивлюемки, у князя Петра Никитича Трубецкаго, а въ 1847 году находилась въ собственности у частнаго лица, вотчиннаго повѣреннаго, г. Брагина, который и принесть ее въ даръ Московскому Обществу Исторіи и Древностей *). То же самое случилось и съ письмами царя Алексѣя Михайловича къ Матюшкину: они

*) „Древн. Росс. Вивл.“ XV, стр. 211. — „Чтенія“, годъ 3, № 3, протоколъ засѣданія 1847 г. сентября 27.

ходили, ходили по рукамъ и наконецъ куплены были г. Масловымъ, который передалъ ихъ графу С. С. Уварову.

Въ изданной теперъ книгѣ эти письма, числомъ 25, занимаютъ первое мѣсто; за ними слѣдуетъ «Урядникъ сокольничья пути»; потомъ четыре письма къ Никону, два письма къ князю Одоевскому и одно къ семейству, всего 32 письма. Собраніе скудное, но тѣмъ больше мы должны дорожить имъ. Несмотря на случайность, которая имѣла силу въ сохраненіи этихъ именно писемъ, представивъ не то, что мы желали бы выбрать изъ переписки царя, а только то, что прихотливый случай спасъ отъ безвѣстности или отъ гибели, собраніе это все-таки въ высшей степени важно и служить дѣйствительно однимъ изъ существеннѣйшихъ матеріаловъ для знакомства съ характеромъ Алексѣя Михайловича.

Большая часть писемъ и самыя замѣчательныя изъ нихъ писаны въ первую пору юности царя, отъ 20-ти до 25-ти лѣтъ, слѣдовательно интересъ ихъ становится еще значительнѣе. Эпоха первой юности, по многимъ отношеніямъ, принадлежитъ къ лучшимъ днямъ человѣка. При неспорченной природѣ въ это время въ человѣкѣ живы и стремительны все впечатлѣнія правды и добра; сердце раскрыто и мало еще стѣсняется существующими условіями, хотя и благоразумныхъ, но переломныхъ границъ. Человѣкъ въ это время всегда выскажетъ болѣе, чѣмъ требуетъ опытность мужа, искусившагося въ жизненныхъ отношеніяхъ. Однимъ изъ безчисленныхъ доказательствъ этому служатъ и письма Алексѣя Михайловича. Чтобы яснѣе видѣть, что это былъ за человѣкъ и какія высокія душевныя качества украшали эту живую, любящую натуру, нужно прямо обратиться къ его же собственному слову, къ его рѣчи необыкновенно выразительной, простосердечной, въ высшей степени безпритворной, если можно такъ сказать,

нишня стали насъ
тлѣющія курьѣнос
разставшия навс
мы выбрали для
это — такъ-наз
ждавшіе наше
Великую ван
обезпечива.
мы если
то по кр
торая, и
лѣнь и
ные
тольк
кото
вот
ніс
на
с

И въ самомъ дѣлѣ,
гладясь ихъ необычно-
прямоушно высказы-
живо движенія чувства.
покой-
патріарха Іосифа: покой-
примодушно высказыва-
сидльмцевъ, кото-
декурить у гроба. «Надъ нимъ (пи-
говоритъ псалтырь, и тотъ,
а двери всё отворилъ; и я
вечелъ ему говорить: для чего ты не по подобію говоришь?» —
де, государь, у него святителя безмѣрно шумѣло больно гры-
то-то де меня и страхъ взялъ; часы де
жизни, киругъ внесло животь у него государя и лицо
въ тужь пору почало пухнуть: то-то де меня и страхъ взялъ,
а де чалъ ожалъ, для того де я и двери отворилъ, хотѣлъ
сказать». — «И меня, прости, владыко святой, отъ его рѣчей
страхъ такой нашель, едва съ ногъ не свалился; а се и при
китъ грыжа-то хотитъ прытко добръ въ животь, какъ есть у
живого; азъ и мнѣ прінде помышленіе такое отъ врага: побѣги
де ты вонъ, тогчасъ де тебя, вскоча, удавить; а насъ только
я де священникъ тотъ, который псалтырь говоритъ; и я пе-
рекрестясь да взялъ за руку его свѣта и сталъ цѣловать, а
да унѣ держу то слово: отъ земли созданъ, и въ землю идетъ,
чего боитися?...» Человѣкъ, такъ искренно, чистосердечно
раскрывлющій себя, не могъ принадлежать къ числу людей,
которые скрываютъ дѣйствительное, живое лице. Впрочемъ,
дужно и то сказать, что въ его время рѣдки были подобныя
авзненія; тогда большею-частью всякій выражалъ самого себя
простоушно и беззаастѣнчиво, ибо тогдашнія условія жизни-
отличались еще первобытною простотою, а

которую грубостью и вовсе не были изощрены личностью цивилизованнаго обхожденія.

А то ни было, но открытая ясная природа служить добрымъ залогомъ добрыхъ качествъ души. Тѣ же качества раскрываютъ намъ въ Алексѣѣ Михайловичѣ нѣжнаго сына, способнаго на самую горячую привязанность; умная и въ высокой степени правдивая природа царя тотчасъ же могла отличить среди толпы человѣка, сколько даровитаго, столько же исполненнаго и твердыхъ нравственныхъ достоинствъ; родственное себѣ она узнавала издалека и сердечно протягивала ему руку... Извѣстно, кто были эти люди, пользовавшіеся особенною любовью или особеннымъ уваженіемъ государя. Это былъ *собинный другъ* Никонъ, мужъ строгой правды и строгихъ правилъ, это былъ *другъ Сергѣевичъ*, Матвѣевъ, это былъ Ординъ-Нащокинъ... И этихъ трехъ именъ достаточно для того, чтобъ уяснить, чего именно искалъ, что высоко цѣнилъ въ людяхъ государь и на что отвѣчалъ онъ глубокимъ чувствомъ дружбы и расположенія. Въ 1658 году онъ пожаловалъ мелкаго и небогатаго дворянина Ордина-Нащокина въ Думу, въ думные дворяне. «Пожаловали мы тебя Леонасья (пишетъ государь въ жалованной грамотѣ) за твои труды намъ великому государю *многую службу* и радѣніе, что ты, помня Бога и его святыя заповѣди, алчныхъ кормишь, жадныхъ поимъ, нагихъ одѣваешь, странныхъ въ кровы вводишь, больныхъ посѣщаешь, въ темницы приходишь, еще и ноги умываешь, и наше великаго государя крестное цѣлованіе исполняешь, намъ великому государю служишь, о нашихъ великаго государя дѣлахъ радѣешь мужественно и храбро, и до рѣчныхъ людей ласковъ, а ворами не спущаешь, и противъ своейкаго короля славныхъ городовъ стоишь съ нашими людьми смѣлымъ сердцемъ...» Здѣсь нравственнымъ достоинствомъ человѣка, нравственной его дѣятельности дано важ-

нѣйшее мѣсто. Вы видите, что пожалованіе, то-есть введеніе въ Думу, приближеніе къ себѣ сдѣлано собственно не за внѣшнія служебныя дѣла, не за дѣянія официальныя, по назначенію, которыя хотя и бывають болшею частью полезны государству, но не всегда соотвѣтствуютъ чистотѣ нравственныхъ побужденій, а сдѣлано пожалованіе за службы и радѣнье такъ сказать домашнія, которыхъ не видить, да и не требуетъ официальный свѣтъ, но въ которыхъ ясно обнаруживается благородная сущность добрыхъ направленій души и сердца, слѣдовательно благородная сущность вообще чловѣка. Словомъ, въ Орднѣ-Нащокнѣ царь прежде всего цѣнитъ чловѣка, а за тѣмъ уже — вѣрнаго и радѣтельнаго слугу.

Но для того, чтобъ можно было съ любовью останавливаться именно на этой, самой существенной, сторонѣ достоинствъ чловѣка, чтобъ можно было, среди общей угодли-вости и раболѣпнаго ласкательства, вѣрно оцѣнить только нравственную высоту, истинный обликъ чловѣка, необходимо самому обладать тѣми же высокими дарами нравственного характера. Письма царя и здѣсь послужать краснорѣчивыми свидѣтелями его свѣтлой, въ высокой степени чловѣчной природы. Посланникъ Потемкинъ, въ разговорѣ съ испанскими дипломатами, выразилъ, что «Всемогущій Богъ украсилъ царя дародствомъ, разумомъ, красотою лица, милосердыиъ нравомъ; что своею милостію онъ всѣхъ призираетъ; что никто же видя его царское лицо, печалень отходитъ»... Дѣйстви-тельно, милосердіе было едва-ли не преобладающею чертою въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Мы всѣмъ вспомо-щнымъ и бѣднымъ по Божѣ помощники (писалъ онъ къ князю Одоевскому); на то насъ Богъ уставлялъ, чтобъ беспомощ-нымъ помогать». Въ домашнемъ быту почти каждый день го-сударя сопровождался дѣлами милости. Особенно любилъ онъ

лишнюю братію. На царскомъ дворѣ каждый праздникъ нищій давались *кормы* — обѣды; весьма часто столы на нищю братію давались и въ собственныхъ комнатахъ царя, гдѣ онъ изъ своихъ рукъ отдѣлялъ всѣхъ деньгами. Извѣстно также, что податѣ его хорошъ жили такъ называемые *верховые мѣщѣ*, *верговые богомольцы* — столѣтніе старики, чтимые за ихъ праведную жизнь; кромѣ-того, царь любилъ и особенно чтилъ *странныхъ, юродивыхъ* Христа ради. Съ однимъ изъ такихъ странныхъ, Василемъ Уродивымъ, онъ даже былъ въ перепискѣ и въ письмахъ къ Никону о немъ называлъ его *братомъ, страннымъ братомъ*. Въ большіе праздники и по случаю важныхъ семейныхъ событій онъ обходилъ, обыкновенно въ ночное время, всѣ тюрьмы въ Москвѣ, освобождалъ заключенныхъ и раздавалъ имъ щедрую милостыню. Мы не говоримъ уже о дѣлахъ милосердія, обращенныхъ собственно на церковный чинъ и на благолѣпіе Божіихъ храмовъ. Въ отношеніи внѣшнихъ дѣйствій религіозности царь стоялъ, можетъ быть, выше всѣхъ изъ своихъ современниковъ. Но въ этихъ благочестивыхъ знакахъ милости еще неполнѣ выражается милосердый нравъ, и тѣмъ болѣе, что дѣла милосердія возникали въ то время болѣе изъ обычая, изъ тѣхъ понятій о жизни, которыя полагали въ раздачѣ милостыни всю сущность добра, на какое призванъ человекъ. Милостыня служила почти единственнымъ практическимъ удовлетвореніемъ сердечной потребности дѣлать добро; почти на ней одной только сосредоточивалась вся практическая сторона добродѣтели. Это было ходячее правило доброй жизни, установленное общественною мыслью, которая признавала въ этомъ высшую степень дѣятельнаго добра. Оттого въ древнемъ обществѣ нищій занималъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ; онъ былъ необходимымъ, существенно нужнымъ звеномъ въ тогдашней общественной цѣпи; безъ него мало представлялось

возможности удовлетворить законнымъ стремленіямъ добраго сердца. Оттого, разумѣется, и нищенство было распростра-
нено въ неимовѣрной степени. Такимъ образомъ одна, чисто-
вѣщная дѣятельность милости еще не можетъ достовѣрно
опредѣлить внутреннихъ, сердечныхъ движеній милосердаго
права. Милосердый нравъ Алексѣя Михайловича яснѣе и пря-
мѣе выражается въ томъ челоуѣколюбіи и *милостивомъ*
схожденіи къ людямъ, которое являлось вездѣ, гдѣ только
видѣло дѣйствительную нужду въ помощи, которое облекало
и самыя отношенія царя къ людямъ въ чувство дружелюбія и
родственности. Такимъ чувствомъ проникнуто, напримѣръ,
все письмо къ князю Одоевскому о смерти его сына, гдѣ царь
подробно описываетъ всѣ обстоятельства, сопровождавшія это
печальное для старика событіе. Кто, какъ не близкій родной,
какъ не челоуѣкъ глубоко почувствовавшій чужое горе, могъ
написать эти строки, исполненныя горячаго участія: «И тебѣ
боарину нашему, и слугѣ, и дѣтемъ твоимъ черезмѣру не
скорбѣть (пишетъ государь, заключая подробности событія),
а нельзя, что не поскорбѣть и не прослезиться, и просле-
зиться надобно, да въ мѣру, чтобъ Бога нашпаче не прогнѣ-
вать; и уподобитца бѣ тебѣ Іеву праведному» и пр.

Когда Никонъ, бывъ еще митрополитомъ, въ поѣздкѣ своей
за мощами св. Филиппа, сталъ требовать отъ сопутствовав-
шихъ ему свѣтскихъ лицъ строгаго исполненія ежедневныхъ
церковныхъ службъ и правилъ, налагаемыхъ только обѣтомъ
монашества; когда, по этому случаю, возникъ ропотъ, миро-
стивое схожденіе царя явилось тотчасъ же примирителемъ
тамъ, гдѣ менѣе всего нужно было насиліе, строгое понуж-
деніе... «Да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ гра-
мотокъ Хованскаго (пишетъ царь къ Никону), что будто онъ
пропалъ, а пропасть свою пишетъ, что будто ты его застав-
ливаешь съ собою правила ежедень; да и насъ перешептывали

на меня: никогда де такого безчестья не было, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитомъ; и потомъ и я тебя, владыко святыи, о томъ молю съ моленіемъ, пожалуй его съ собою не заставляй у правила стоять: добро, государь владыко святыи, учить премудра, премудре будетъ, а безумному мозоліе ему есть... Да Василій Отяевъ пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутчи бы де намъ на Новой Земль за Сибирью съ князь Иваномъ Ивановичемъ Лобановымъ пропасть, нежели де съ новгородскимъ митрополитомъ; какъ де такъ, что *силою заставляваетъ ювѣть, никою де силою не заставитъ Богу въроватъ...* Прося Никона сохранить и скрыть это письмо въ тайнѣ, царь послалъ къ нему виѣстѣ съ княземъ Хованскимъ официальную грамоту, въ которой приказывалъ Никону заставить служилыхъ людей только говѣть въ Петровъ или Господинъ посты и наказывалъ боярину унимать ихъ отъ всякаго дурна и чтобъ ѣхали съ благочиніемъ, а не смѣхомъ: «зане же и къ намъ, земному царю, ѣдутъ со страхомъ и трепетомъ, а то кольми паче подобаетъ ѣхать къ такому великому свѣтильнику со страхомъ и трепетомъ».

«Милосердіе (говоритъ Рейтенфельсъ) составляетъ вѣнецъ высокихъ добродѣтелей царя, и имъ такъ преисполнено его люброе сердце, что и отъ другихъ требуетъ онъ того же настоятельно. Однажды грузинскій князь (Николай Давидовичъ), изгнанный изъ своего отечества и жившій съ матерью въ Москвѣ, приказалъ обрѣзать носъ и уши своимъ людямъ за нѣкоторые непристойные поступки: когда дошло это до свѣдѣнія царя, то онъ послалъ сказать князю, что «если и впредь намѣренъ поступить такъ же, то можетъ отправиться въ свою Грузію или куда угодно, а въ Москвѣ подобныхъ жестокостей не тернять».

Когда одинъ иностранецъ (говоритъ Коллинсъ) предложилъ государю назначать смертную казнь всякому, кто оставитъ

его знамена, онъ отвѣчалъ, что «это было бы жестоко: Богъ не всѣмъ даровалъ равную храбрость». Въ 1657 году, во время войны со Шведами, одинъ изъ нашихъ отрядовъ потерпѣлъ поражение и храбрый воевода Матвей Шереметевъ, израненный, былъ взятъ въ плѣнъ. Царя не смутило извѣстie о томъ, что наши побѣжали; ему въ мысль не приходило, что этотъ поступокъ могутъ разсматривать какъ преступленie; онъ неразумную храбрость называлъ прямо *безумною дерзостью*; онъ, напротивъ, искренно радовался при настоящемъ событiи, что *люди цѣлы*, и подъ впечатлѣнiемъ этой радости писалъ Матюшкину: «Братъ! буди тебѣ вѣдомо: у Матвея Шереметева былъ бой съ нѣмецкими людьми и дворяне издрогали (дрогнули) и побѣжали всѣ, а Матвей остался въ отводѣ и сорвалъ нѣмецкихъ людей; да на встрѣчу нынѣ пришли роты, и Матвей напустилъ и на тѣхъ съ небольшими людьми, да лошадь повалилась, такъ его и взяли; а людей нашихъ всякихъ чиновъ пятьдесятъ одинъ человекъ убить, да ранено тридцать пять человекъ; и то благодарю Бога, что отъ трехъ тысячъ столько побито, а то всѣ цѣлы, потому что побѣжали, а сами плачутъ, что такъ грѣхъ учинился... А съ кѣмъ бой былъ, и тѣхъ нѣмецъ всего было двѣ тысячи, нашихъ и болши было, да такъ грѣхъ пришелъ. А о Матвее не тужи: будетъ здоровъ, впередъ ему къ чести; *радуясь, что люди цѣлы*, а Матвей будетъ попрежнему».

Но милосердый нравъ царя не переступалъ, однакожъ, границъ той мягкости и слабосердiя, которыя хотя и почитаются иногда за добродѣтель, но въ сущности происходятъ скорѣе отъ душевной лѣни, чѣмъ отъ истинно добрыхъ качествъ сердца. Царь Алексѣй Михайловичъ былъ *любителемъ и прозень*, былъ милостивъ и строгъ, строгъ особенно тамъ, гдѣ требовалось исполненie обязанностей, исполненie долга. Во время частыхъ выѣздовъ своихъ изъ Москвы онъ очень

заботился о безопасности семейства, о береженіи дворца, въ которомъ, по обыкновенію, для сторожи на лѣстницахъ и у всѣхъ входовъ дежали и ночевали дѣти боярскія. Однажды по этому поводу писалъ онъ къ Матюшкину: «И ты прикажи діаку Петру Арбеневу моимъ словомъ про дѣтей боярскихъ, но сколку у нихъ наражаютъ человекъ на лѣстницу, и онѣ бѣ отиудь не отходили, развѣ для нужды; да и то молъ (молвь) Петру, чтобъ самъ почасту ихъ днемъ и ночью смотрѣлъ, таки ль всѣ тутъ, да и самъ ты смотри ихъ почасту; да прикажи и то ему: а которова не будетъ, и онъ бы на смерть събъ батоги; да и истопничимъ молъ, чтобы и у нихъ бережно было и пьяныхъ бы не было, а за пьянство бы на смерть были...» Поручивъ свою любимую потѣху — соколовъ — Матюшкину и Голохвастову, своимъ сверстникамъ по воспитанію, и зная, что успѣхъ каждаго дѣла зависитъ отъ совѣта и любви между исполнителями, а, можетъ быть, подозревая и вражду между ними, онъ пишетъ къ нимъ: «да однолишно бѣ вамъ съ Васильемъ для Бога и для меня быть въ совѣтѣ и въ любви; а будетъ вы Бога и меня не послушаете, и вы да будете прокляти въ сей вѣкъ и въ будущій... И сокольникомъ приказать, чтобъ онѣ такъ же были въ совѣтѣ межъ себя и въ дружбѣ и раздору бѣ межъ ихъ не было никакова».

Въ томъ же письмѣ, давая подробныя наставленія, какъ лучше промышлять соколами, то есть какъ ухаживать за ними, беречь ихъ и учить, выдерживать, царь заключаетъ: «Я теhere владуся на васъ во всемъ, какъ лутче, такъ и дѣлайте; а будетъ вашимъ небреженіемъ Адарь или Муратъ (имена птицъ), или Булатъ, или Стрелай или Лихачъ или Салтанъ умрутъ: и вы меня и не встрѣчайте, а сокольниковъ всѣхъ всюю кнутаомъ перепоротъ, а естляи уберезете, и васъ милостиво пожалую, а сокольниковъ также пожалую». Какъ бы ни казались грозными эти повелѣнія, мы все-таки должны

повторить, что строгость царя не была слѣдствіемъ жестокаго нрава, котораго онъ не имѣлъ; она вытекала изъ его понятій о правдѣ и порядкѣ, которыя онъ искалъ всюду, и въ большинствѣ и въ малыхъ дѣлахъ, во всякой вещи, желая, чтобъ никакой вещи безъ благочинія и устремленія не было.

Въ 1652 году въ Москву принесены были изъ Соловецкаго монастыря мощи св. Филиппа митрополита, который, какъ извѣстно, погубленъ былъ въ красныхъ Опричинныхъ, при Грозномъ, какъ защитникъ и начальникъ безвинныхъ жертвъ. Описывая Одоевскому это перенесеніе, рассказывая подробно о чудотвореніяхъ святаго, царь останавливается на самомъ событіи: оно являетъ ему глубокий смыслъ. «А какъ его свѣтвы мощи поставили на Лобномъ мѣстѣ — всѣ прослезился: пастырь, гонимый несправдливо, возвращается вспять и грядетъ на свой престолъ!» Вспомнивъ высокій подвигъ святаго страдальца правды, изгнаннаго съ престола ради правды, царь въ его нетлѣнномъ возвращеніи созерцаетъ торжество правды, нѣкогда отверженной и злобно поруганной. «А какъ принесли его свѣта въ соборную и апостольскую церковь (продолжаетъ государь) и поставили на престолѣ его прежебывшемъ, кто не подвигнется ему, кто не прославитъ, и кто не прослезится, изгонимаго вспять возвращающагося и зѣло съ честью приимема? Гдѣ гонимый и гдѣ ложный свѣтъ (воскликаетъ царь)? Гдѣ обавники (клеветники), гдѣ соблазнители, гдѣ издоосяженныя очи, гдѣ хотящій власти восприять гонимаго ради? Не всѣ ли злѣ погибша? не всѣ ли изчезоша во вѣки? не всѣ ли здѣсь месть восприали отъ прадѣда моего царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Россіи, и тамо месть вѣчную примуть, аще не покаются?» Увлеченный высокимъ смысломъ событія, исполненный глубокаго чувства торжествующей правды, государь торжественно высказываетъ любимому боярину свое сознаніе правды, своей

взглядъ на сущность царскаго помазанія! Трудно было избрать случай болѣе торжественный и болѣе назидательный для обнаруженія благородныхъ стремленій. Гдѣ жъ, какъ не предъ ликомъ погибшаго за правду, возвѣщать величіе правды, величіе страданій за правду!

«О блаженныя заповѣди Христовы! о блаженна истина нелицитная (воскликаетъ царь)! О блаженъ воистину и треблаженъ, кто исполнилъ заповѣди Христовы и за истину отъ своихъ пострадалъ? Ей, не избрана лутче того, что веселиться и радоваться во истинѣ и правдѣ, и за нее пострадати, и люди Божія разсудати въ правдѣ! А мы великій государь ежедневно просимъ у Создателя и Всещедраго Бога нашего, и у Пречистой Его Богоматери, и у всѣхъ Святыхъ, чтобы Господь Богъ, прошенія ради Матери Своея Пресвятыя Богородицы и всѣхъ Святыхъ ради молитвъ, даровалъ намъ великому государю и вамъ бояромъ съ нами единодушно люди Его Свѣтвы разсудити въ правду, *всѣмъ равно*; писано бо есть: судъ Божій николи кривъ не живетъ, развѣ безхитростныя прямыя статьи (то-есть прямо безхитростной статьи), то в Богъ не възидеть. И о всѣхъ христіанскихъ душахъ поболѣе мы имѣемъ, и въ вѣрѣ крѣпкихъ бы и въ правдѣ и во истинѣ, яко же столпомъ стояти твердо, и за нее страдати до смерти, во вѣки и на вѣки». Это рѣчь не заученная, не выбранная изъ книгъ: здѣсь слышится глубокое убѣжденіе чловѣка, который, сознавая, что судъ Божій — правда, николи кривъ не живетъ или не бываетъ и не долженъ быть, желая въ правдѣ и въ истинѣ стояти твердо, яко же столпомъ, сознаеть въ то же время, что онъ можетъ иногда и не понять правды, безхитростно поступить противъ нея — словомъ, сознаеть, что онъ, по ограниченности чловѣческой, можетъ ошибиться. Это-то сознание и указываетъ, что онъ былъ практическимъ органомъ правды, покрайней-мѣрѣ въ

той ее исторической мысли, в какой проза ходила в его время. Выказанное здесь свое понимание правды он ставил заодно жюри: «а прежде того мы жаловали, къ тебѣ писали, какъ лично дано государю и оамъ боярамъ, говорить отъ оубъ этихъ замазательныхъ строкъ, въ другомъ письмѣ къ Омоскону, который въ отвѣтъ писалъ, что надо писать эти рѣчи царю, «прочее не результатъ» къ чему именно онъ клонится. Такъ покрайней-мѣрѣ можно объявить это мѣсто въ его отвѣтномъ письмѣ *)».

Что проза царя не была убогой только, но была въ высшей степени глупою, дробическою, на это мы можемъ найти много доказательствъ и въ его государственныхъ и въ домашнихъ дѣлахъ. Можетъ быть, въ мелкихъ поступкахъ проза человека еще больше узнается, чѣмъ раскрывается, нежели въ большихъ.

Такъ мы видимъ Алексея Михайловича душеприкащикомъ умершаго патриарха Іоасафа. Онъ, по древнему выраженію, *спросилъ душу покойнаго*, клонитъ самозачно во всѣ подробности его домашнихъ дѣлъ и самъ переписываетъ, потомъ переписываетъ, размножаетъ и раздаетъ на поминъ *кедейную казну*, собственное имущество умершаго. «Съ полторы ведляи, ежелевъ, а самъ ходилъ (иметь онъ къ Николу)... а то кабы а самъ не ходилъ да ведлѣмъ пореписывать по прежнему, и неа прости, владыко святый, нню, что и положены бы не почесу съезати, вотому-что завеси нѣтъ; не осталось бы ничего, все оъ раскрали; рѣкая та статья, что завесиво, а то все безъ завеси... А со мною у колодеише казны (у верониси а продажи) были бояринъ В. В. Бутурлинъ, да дуинной дворянинъ Ѡ. К. Елизаровъ, да дуинной

*) „Носвятитель“, 1851 г., № 14-й. Восьма палъ, что г. Бартоновъ перебретъ отбитыми писаниями къ царю и не вестъ ихъ въ свое изданіе, которое отъ этого вообще много потеряло.

дыкъ Михаилу Волошеинновъ... Да и въ томъ меня, владыко святыи, прости: не много и я не покусился инымъ судамъ (серебр. посуда), да милостию Божіею воздержался и вашими молитвами святыми; ей, ей, владыко святыи, ни маленькому ничему не точень; было бы, владыко святыи, и меня столко, что и вчетверо цѣну ту дать, да не хочу для того, се отъ Бога грѣхъ, се отъ людей зазорно; а се какой я буду прикащикъ, самому миѣ имать, а денги миѣ платить себѣ жъ? А топере неірно радъ, что ничему не точень, ни патриарховыхъ, ни князь Юрьевскихъ (Сулешова) животовъ; ни товарищемъ своимъ, которые со мною переписывали, Василей (Бутурлинъ) съ товарищи, и имъ не далъ купить, толко лише продалъ я Василью на двадцать на семь рублей, и то изъ мелочи князь Юрьевскихъ, а болши того от(н)юдъ ничего не далъ купить, а и то далъ купить, что никто не купилъ; а я для того себѣ не купилъ, что милостию Божіею, и отца своего благословениемъ всего много, и того не изжить». Нельзя не остановиться здѣсь на этой необыкновенной строгости, чистотѣ въ пониманіи своего долга, въ пониманіи взятой на себя обязанности. Царь искушается: нныя вещи, можетъ быть, по достоинству своей работы и украшеній, по красотѣ своей, прельщаютъ его; онъ готовъ былъ дать вчетверо противъ ихъ настоящей цѣны, и этого было бы весьма достаточно для удобнаго оправданія своего поступка... притомъ здѣсь казалось и оправдываться не въ чемъ... Но строгая правда беретъ свое: «а се какой я буду прикащикъ, говоритъ царь, самому миѣ имать (покупать), а денги миѣ платить себѣ жъ?» Если допустимъ даже, что постуцки царя управлялись въ этомъ случаѣ одною только мыслью, что отъ людей будетъ зазорно, то все-таки должно сознаться, что и въ этой мысли выразился строгій судъ самому себѣ, ибо чѣмъ развитѣе, такъ сказать, тоньше, тѣмъ болше пониманіе правды, чѣмъ внимательнѣе оно къ обще-

ственному суду, къ этому гласу народа — гласу Божью. Его современники, даже самые близкіе къ нему люди, иначе смотрѣли на свои обязанности и едвали когда-нибудь пускались въ такіе глубокіе и строгіе разборы своихъ поступковъ. Общій колоритъ тогдашнихъ нравовъ, тогдашнихъ понятій о долгѣ, обязанностяхъ, о значеніи службы и всякаго общественнаго дѣла, представляетъ рѣзительную противоположность высокимъ стремленіямъ царя. Корыстолюбіе было одною изъ главныхъ дѣйствующихъ силъ въ тогдашнихъ общественныхъ нравахъ. Личный интересъ ставился впереди всего, не потому, чтобъ общество, вслѣдствіе развращенія, утратило всякое сознаніе общественнаго долга, а потому именно, что, по молодости, неразвитости своей, оно еще и не приобрѣло этого сознанія. Службою въ смыслѣ общественнаго дѣла оно почитало только службу военную на защиту земли, и въ этомъ понятіи мало расходилось со всѣми другими народами и племенами, стоящими на первой ступени гражданскаго развитія. Всякую дѣятельность другаго рода, собственно гражданскую, наше древнее общество принимало какъ средство, вознаграждающее за службу, то есть за заслуги на ратномъ полѣ. Само правительство, раздавая должности гражданскаго управленія, руководилось тою же мыслью, и эта мысль была господствующею въ тогдашнихъ служебныхъ понятіяхъ. Оттого и личный интересъ по необходимости являлся передовымъ, главнымъ двигателемъ каждаго лица, принимавшаго на себя какую-либо гражданскую должность; оттого и пользы государства, пользы общества наблюдались большею частью на столько, на сколько онѣ могли служить личнымъ цѣлямъ. Само собою разумѣется, что все это мало относится къ массѣ народа, котораго дѣятельность всегда болѣе или менѣе страдательная; она и называлась *страдаю*. Масса — народъ — историческая почва. Мы говоримъ о той ея части, которой

выпадала завидная доля быть хозяевами этой почвы, дѣйствовать на нее, сѣять и пожинать. Здѣсь-то и раскрывается все неразуміе тогдашняго хозяйства. Дѣйствующія силы были направлены только на то, чтобъ собирать, какъ можно болѣе *дохода*, не тратя ни малѣйшихъ заботъ и стараній объ улучшеніи хозяйства, о благополучіи, благоденствіи почвы — народа. Почти все, что дѣйствительно было сдѣлано для общественнаго устройства, все это явилось не какъ забота улучшить, а какъ предупрежденіе явнаго и совершеннаго разстройства дѣлъ, было вызвано не попеченіемъ, а скорѣе самосохраненіемъ, стремленіемъ спасти дѣло отъ конечной гибели. Таковъ былъ общій характеръ служебной гражданской дѣятельности. Изъ этихъ чисто матеріальныхъ побужденій, изъ этой невѣжественной и неразумной среды выступали, конечно, личности, сознававшія свое призваніе въ идеѣ, сознававшія службу государству, какъ долгъ, а не какъ средство кормиться и наживать вотчины. Но что жь могли дѣлать эти углые челны въ общемъ водоворотѣ? Они неминуемо гибли, увлекаемые, рано или поздно, общею силой вещей. Ординъ-Нащокинъ, Матвеевъ, Никонъ были рано унесены и разбиты этимъ теченіемъ... А водоворотъ выдвигалъ на сцену Милославскихъ, Траханіотовыхъ, Плещеевыхъ, дяковъ Чистыхъ и т. п. Корыстолюбіе и взяточничество Ильи Даниловича Милославскаго, царскаго тестя и тестя Бориса Морозова, перваго тогда человѣка по вліянію, засвидѣтельствовано не только иностранцами, но и русскими, напримѣръ Котошихинымъ. Самый Борисъ Ивановичъ Морозовъ, любимѣйшій человѣкъ, котораго государь называлъ пріятелемъ и чтилъ вмѣсто отца роднаго, оставилъ по себѣ довольно смутную и едва-ли безгрѣшную память. Свидѣтельствомъ его не безкорыстныхъ дѣйствій по управленію дѣлами государства служить, во первыхъ, люди, которымъ онъ льготилъ и выдвигалъ ихъ, а потомъ

огромное богатство, оставленное имъ послѣ смерти. Нѣкоторые изслѣдователи оправдываютъ Морозова *)). Но намъ кажется, что почтенное желаніе оправдать это лице вызвано единственно только уваженіемъ къ достоинствамъ самого государя, у котораго Морозовъ былъ дьякомъ, кориньцемъ, воспитателемъ и, слѣдственно (такъ, вѣроятно, думаютъ) долженъ имѣть также высокія качества души, какіи славился воспитанникъ. Морозовъ могъ имѣть отличныя достоинства, какъ воспитатель, и именно такія достоинства, какія требовались для воспитателя по понятіямъ того времени: онъ былъ честью великъ (добророденъ), тихъ и разуменъ. Но тотъ же Морозовъ могъ имѣть совершенно другія достоинства, какъ дѣятель правительственный... Какъ бы то ни было, но, по нашему мнѣнію, трудно оправдать челоуѣка, а главное — временщика и администратора, котораго осудилъ единодушный голосъ народа. Глазъ народа — глазъ Божій!.. И такъ повторимъ: сознаніе долга явилось у Алексѣя Михайловича въ той строгой чистотѣ, въ той святости, которая высоко ставитъ царя надъ его современниками.

Дѣйствія правды, съ другой стороны, выражались у Алексѣя Михайловича и въ его стремленіи дать всякому дѣлу строй и порядокъ. Свои понятія объ этомъ онъ высказалъ по поводу составленія «Сокольничьяго Урядника». «По его государеву указу (говорить этотъ «Урядникъ» въ предисловіи), никакой бы вещи безъ благочинія и безъ устроенія уряженаго и удивительнаго (исполненнаго красоты) не было; и чтобы всякой вещи честь и чинъ и образецъ писаніемъ предложенъ былъ, потому: хотя мала вещь, а будетъ по чину честна, мѣрна, стройна, благочинна, никтоже зазреть, никтоже похулить,

*) Царь Алексѣй Михайловичъ, статья г. Зернина, въ „Москвитинѣ“ 1854 г. № 14-й.

всякій похвалитъ, всякій прославитъ и удивится, что и малой вещи честь и чинъ и образецъ положенъ по мѣрѣ. А честь и чинъ и образецъ всякой вещи большой и малой учиненъ потому: честь укрѣпляетъ и утверждаетъ крѣпость; урядство же уставляетъ и объявляетъ красоту и удивленіе; стройство же предлагаетъ дѣло; безъ чести же малится и не славится умъ; безъ чина же всякая вещь не утвердится и не укрѣпится; безстройство же теряетъ дѣло и возставляетъ бездѣлье... Что всякой вещи потреба? Мѣрваніе, слічіе, составленіе, укрѣпленіе; потомъ въ ней, или около ея: благочиніе, устроеніе, уряженіе. Всякая же вещь безъ добрыя мѣры и иныхъ вышесказанныхъ вещей бездѣльна есть, и не можетъ составиться и укрѣпиться».

Царствованіе Алексѣя Михайловича представить много доказательствъ, что высказанныя здѣсь мысли о стройствѣ, порядкѣ, о важномъ его значеніи для всякаго дѣла, даже и для малой вещи, не были только теоретическими представленіями въ умѣ царя, но скорѣе всего были выводами практическаго приимѣненія этихъ истинъ въ дѣйствительности. Кроме того, здѣсь открывается новая черта въ его характерѣ: онъ любитъ стройство-урядство не только потому, что это составляетъ, какъ говорить, душу дѣла, или, какъ онъ выразился, «стройство предлагаетъ дѣло», но и потому еще, что оно уставляетъ и объявляетъ красоту и удивленіе. Слово *удивленіе* старину означало тоже красоту, но, какъ кажется, высшую ея степень. Оно относится большею частью къ внѣшней обстановкѣ предмета и заключаетъ въ себѣ понятія благоглѣпія, величїя; удивленіе въ старинныхъ понятїяхъ и представленїяхъ имѣло то же значеніе, что у насъ изящество. И въ современномъ царю обществѣ, можетъ быть, не было человека, который бы болѣе любилъ красоту и удивленіе во всемъ, что касалось внѣшней обстановки тогдашняго

быта. А такъ какъ красота и удивленіе заключались тогда по преимуществу въ блескъ, великолѣпіи, ослѣпительной нестротѣ золота, серебра, дорогихъ каменей, яркихъ красокъ, хитрыхъ узоровъ и т. п., то удивительный вкусъ царя, въ этомъ отношеніи, далеко оставилъ за собою все, что въ томъ же родѣ являлось у его предшественниковъ. Царскій дворецъ и дворъ получили при немъ совершенно иной видъ; иностранцы неоднократно высказывали свое изумленіе при видѣ того величія, какимъ окружалъ себя московскій государь. Для удовлетворенія потребностямъ царскаго вкуса призваны были разнаго рода искусства и ремесла, которыми, подъ вліяніемъ и руководствомъ иностранныхъ мастеровъ, постоянно работавшихъ въ царскихъ мастерскихъ, были преобразованы, усилены и въ сохранившихся доселѣ памятникахъ служатъ прекраснымъ свидѣтельствомъ эстетическихъ стремленій Александра Михайловича, по крайней мѣрѣ, въ той степени и въ томъ характерѣ, какъ это было возможно въ его время.

Самая страсть царя къ соколиной охотѣ служить также вѣрною характеристикой благородныхъ направленій его вкуса. «Соколиная охота (говоритъ г. Аксаковъ въ своей помянутой замѣткѣ къ «Уряднику») по преимуществу благородная охота. Тутъ дѣло идетъ не о добычѣ, не о числѣ затравленныхъ гусей или утокъ, тутъ охотники наслаждаются рѣзвостью и красотой соколинаго полета или, лучше сказать, немовѣрной быстротой его паденія изъ подъ облаковъ, силою его удара». Красоту, поэзію этой охоты царь понималъ едва ли не лучше всѣхъ своихъ современниковъ, всѣхъ своихъ товарищей-охотниковъ, да едва-ли не лучше ихъ онъ понималъ и другую сторону охоты, такъ сказать техническую, матеріальную. То и другое ярко выступаютъ въ его письмахъ къ Матюшкину. Необыкновенная забота о птицахъ, доходящая до самыхъ мелкихъ подробностей, точныя указанія какъ вести

ить, учить и наблюдать, подробное описаніе ихъ *славныхъ* добычь, совершенныхъ въ его присутствіи — вотъ что болѣею частью наполняютъ эти нѣсныя; и въ каждой строкѣ ихъ мы видиме охотника, предавшаго своему дѣлу съ необыкновенною страстью, съ необыкновеннымъ увлеченіемъ. Есть мѣста, которыя, по своей безпритворной изобразительности, обращаютъ особенное вниманіе. Однажды царь поѣхалъ *отъелдысамъ*, пробовать птицъ *на добычати*, и вотъ между Суцова и Напруднаго, то-есть въ мѣстахъ между Бутырскою и Троицкою Заставами, *напхалъ олъ прыскъ* *), то есть на тѣженное, торное мѣсто, которое, по весеннему времени, было еще залито водою. «Отпустили сокола Мадина (иметь государь), и онъ хорошо полетѣлъ, да не слѣзъ **), а утки нѣгіе свѣзны и шилохвости и чирята; а въ длину вода та шесть сажень, а поперегъ двѣ сажени, да тѣмъ хорошо, что куда утечь, нѣтъ иныхъ водиць близко... Отпустили сокола Семена Ширяева ***) дикомытъ: такъ безмѣрно каково хорошо летѣлъ, такъ погналъ, да осадилъ въ одномъ концѣ два гнѣзда шилохвостей, да полтретья гнѣзда чирять; такъ вдругорядь погналъ, такъ понеслось одно утя шилохвость и шило-

*) Г. Барташевъ объясняетъ: „до сихъ поръ въ исовой охотѣ говорятъ: *вдими по прыску*, то-есть по такому мѣсту, гдѣ много шилохвости“. *Прыскъ*, не отъ прыскать, а отъ прыскать, значить собственно скорый, сильный бѣгъ; отсюда *завръ прыскучій*, упоминаемый въ древнихъ нѣсняхъ. Крѣпѣ-того, *прыскъ* значитъ вообще *сладъ*: *прыскъ богатырскій*, *попрыски богатырскіе* — *сладъ богатырской ѣзды*, *богатырскаго бѣга*, *напрыскъ* — *лѣсий сладъ*. „Видѣлъ (сторожовой атаманъ) вверхъ Тору (рѣки) въ ночи и видѣлъ оти нѣгіе и отъ сѣдъ домашнихъ прыскъ и рванье волное...“ Барташевъ. IX, стр. 351.

**) *Не слѣзъ* — не спустился, не шель на добычу. *Лазить* — забираться вверхъ, *перелазать* — брать вверхъ, отсюда и *перелазка*.

***) Соколы обозначались иногда именами сокольниковъ, ихъ поименныхъ.

стію Божією и твоими молитвами и счастиємъ, какъ еѣ мякнетъ по шеѣ, такъ она десятью перекинулась да ушла пѣша въ воду опять: такъ хотѣли по ней стрелять, но чаели, што худо заразилъ, а онъ еѣ такъ заразилъ, что кишки вонъ; такъ она поплавала немножко да побѣжала на берегъ, а соколъ отъ и сѣлъ на ней»...

Очень понятенъ этотъ восторгъ, эта наивная радость страстнаго охотника, который видитъ торжество своего любимаго дѣла. Увлеченіе царя будетъ для насъ понятнѣе, если привести здѣсь разсказъ г. Аксакова о томъ, какъ совершаетъ свои добычи копчикъ, безъ сомнѣнія, во многомъ уступающій соколу. «Если случится ѣхать лѣсной дорогою, черезъ зеленые перелѣски и душистыя поляны (говоритъ авторъ), только-что выѣдешь на нихъ, какъ является въ вышнихъ копчикъ. Если онъ ищетъ гнѣздо неподалеку, то обыкновенно сопровождаетъ всякаго проѣзжаго, даже прохожаго, плавая надъ нимъ широкими, смѣлыми кругами въ высотѣ небесной. Онъ сторожитъ изумительно-зоркими своими глазами: не вылетитъ ли какая нибудь маленькая птичка изъ-подъ ногъ лошади или челоуѣка. Съ быстротою молніи падаетъ онъ изъ поднебесья на вспорхнувшую пташку, и если она не успѣетъ упасть въ траву, спрятаться въ листьяхъ дерева или куста, то копчикъ вонзитъ въ нее острые когти и унесетъ въ гнѣздо къ своимъ дѣтямъ. Если же не удастся схватить добычу, то онъ взмоетъ вверхъ крутой дугою, опять слѣбаетъ *ставку* и опять упадетъ внизъ, если снова поднимется та же птичка, или будетъ испугана другая. Копчикъ бьетъ сверху, черкаетъ какъ соколъ, на котораго совершенно похожъ... Нельзя безъ пріятнаго удивленія и невольнаго участія смотрѣть на быстроту, легкость и ловкость этой небольшой, красивой хищной птицы. Странно, но самому жалостливому челоуѣку какъ-то не жаль бѣдныхъ птичекъ, которыхъ онъ ловитъ! Такъ

горше, изящней, увлекательней процессъ этой ловли, что непремѣнно желаешь успѣха ловцу».

Эту-то изящную сторону соколиной охоты Алексѣй Михайловичъ понималъ вполне и прекрасно изобразилъ ее въ своемъ «Урядникѣ», вѣрно и живописно (слова г. Аксакова) очертивъ характеристику *добычи* каждой птицы. «И зѣло потѣха сія полевая утѣшаетъ сердца печальныя и забавляетъ веселіемъ радостнымъ и веселитъ охотниковъ сія птичья добыча (говоритъ восхищенный государь). Безмѣрно славна и пыльна кречать добыча. Удивительна же и утѣшительна и челига *) кречать добыча. Угодительна, потѣшна дермангома перелазка и добыча. Красносмотрителенъ же и радостенъ высокова сокола леть. Премудра же челига соколя добыча и леть. Добровидна же и копцова добыча и леть. По сихъ добротѣшна и привѣтлива правленыхъ ястребовъ и челиговъ ястребыхъ лавля; къ водамъ рыщеніе, ко птицамъ же доступіе... Будьте охочи (обращается онъ къ охотникамъ), забавляйтеся, утѣшайтеся сею доброю потѣхою, зѣло потѣшно и угодно и весело, да не одолѣютъ васъ кручины и печали всякія». И, конечно, соколиная потѣха представляла живое и юное, да едва-ли и не единственное удовлетвореніе эстетическому вкусу царя.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ образованности царя, которая не могла же не отразиться въ его письмахъ. Мы уже имѣли случай замѣтить, что старинная наша образованность заключалась собственно въ *книжности*, *почитанности*. Главнымъ основнымъ содержаніемъ ея было св. писаніе, книги церковно-историческія, догматическія, учительныя — словомъ, вѣроученіе во всей обширности. Сюда же присоединялись и отечественныя лѣтописи. Другія свѣдѣ-

*) Челигани назывались самцы этихъ птицъ.

ныя явились въ нашей письменности или какъ дополненіе и объясненіе этой главной основы, наприимѣръ общенсторическія въ хронографѣхъ и т. п. сборникахъ, или вызваны были новыми стремленіями и потребностями государства, наприимѣръ географическія и политическія въ космографіяхъ, въ посольскіихъ запискахъ и т. п. Европейскія сношенія заставили поневолю обратиться къ географіи, или описанію государствъ... Нужно же было хоть сколько нибудь знать, что за земли и что за народы существуютъ во ту и по сю сторону нашей широкой Московіи; нужно же было имѣть понятіе объ этихъ тридцати царствахъ, тридцати государствахъ, изъ которыхъ являлись къ намъ посланники, купцы, художники, солдаты и т. п. лица. Съ другой стороны, европейскія сношенія познакомили насъ, кренинудественно чрезъ Польшу, и съ средне-вѣковой литературой, которая, между прочимъ, доставляла и легкое, увеселительное чтеніе, въ новѣстахъ, исторіяхъ, прикладахъ, прилогахъ и т. п., хотя и здѣсь преобладалъ все-таки элементъ поучительный, душеполезный.

Начитанность пріобрѣталась не одною только любознательностью: благочестивое обыкновение, особенно въ царскомъ быту, начинать и даже нерѣдко оканчивать каждый день не только молитвою, но и чтеніемъ на каждый день духовныхъ словъ, поученій и житій святыхъ представляло одно изъ ближайшихъ средствъ пріобрѣтать самыя обширныя познанія въ вѣроученіи, обширное знакомство съ исторіею церкви. Такимъ образомъ книжность, начитанность приходила сама собою, естественнымъ путемъ исполненія обычныхъ правилъ благочестія. Для дѣйствія любознательности оставались уже другіе отдѣлы свѣдѣній, къ которымъ и обращались пытливые умы. По своей начитанности, Алексѣй Михайловичъ принадлежалъ къ образованнѣйшимъ людямъ своего времени, и въ этомъ отношеніи, какъ можно полагать, онъ во многомъ былъ

обязанъ вліянію Никона, мужа строгой, крѣпкой правды, яснаго, любознательнаго ума. Почитанность Алексѣя Михайловича особенно ярко выразилась въ его письмахъ къ Одоевскому, и именно во второмъ, гдѣ царь, утѣшая старика-боarina по случаю смерти сына его, припоминаетъ приличные событію примѣры изъ Вѣтхаго Завѣта объ Іовѣ, изъ Златоуста, изъ житія Варлаама Хутынскаго. Въ письмѣ къ Никону о смерти патриарха Іосифа раскрывается самое точное знаніе церковныхъ уставовъ, обрядовъ и пр. Все это, вѣстѣ съ другими данными, разбѣянными въ письмахъ, достаточно свидѣтельствуеетъ, что царь обладалъ вполне старинною книжностью. Этою книжностью, ученостью того времени отзывается отчасти и предисловіе «Соколыничьяго Урядника», какъ справедливо замѣтилъ и г. Бессоновъ. Иностранецъ Рейтенфельсъ, какъ сейчасъ увидимъ, также свидѣтельствуеетъ, что Алексѣй Михайловичъ посвящалъ немало времени на чтеніе книгъ и тѣмъ пріобрѣлъ основательныя познанія въ наукахъ естественныхъ и политическихъ. Именемъ естественныхъ наукъ Рейтенфельсъ, вѣроятно, обозначаетъ вообще свѣдѣнія о разныхъ предметахъ гражданскаго быта, такъ сказать, практическія, опытные. Свѣдѣнія о естественныхъ наукахъ у насъ тогда были скудны, отрывочны и составляли еще область чудесъ и басенъ.

Все изложенное служитъ только попыткою выяснитъ, при помощи изданныхъ, хотя и не новыхъ матеріаловъ, болѣе или менѣе существенныя черты характера царя Алексѣя Михайловича. На сколько мы справедливы въ нашихъ указаціяхъ—судить не можемъ, но думаемъ и доселѣ убѣждены въ томъ, что характеръ Алексѣя Михайловича носилъ въ себѣ прекрасную основу, которая могла бы украсить и лучшее историческое время. Объ этомъ единогласно свидѣтельствовали и иностранцы, видѣвшіе царя, и въ своихъ сужденіяхъ о немъ

своими людьми иными бысть прострелены. Мы отчасти
 владимиромъ уже стоемъ снѣдальствомъ, во отышли нѣтъ такъ
 востановимъ къ востановитъ стѣны, что ны должны привести
 дѣла владимиромъ къ стѣнъ съ бѣлѣмъ полковомъ.

Царю Александръ Александровичъ Рейтенфельсъ,
 бывшій въ Кіевѣ въ 1871 году, роста среднего, нѣтъ
 дѣла больше, вѣсело крѣпкое, тѣло ровное тучное,
 волосы дѣла средняго вѣсту черныя и густыя, глаза го-
 лубыя, нѣтъ владимиромъ въ стѣнъ его выжидаетъ строгость
 вникать съ вникать, вникать вникать каждому вникать и
 вникать во вникать стѣнъ. Нѣтъ его истинно царскій:
 онъ вникать вникать, вникать вникать, вникать вникать,
 въ дѣла государственныхъ стѣнъ и вѣсело точно под-
 никать вникать и вникать вникать. Посвящая немало вре-
 мени на чтеніе книгъ, онъ пріобрѣтъ основательныя познанія
 въ наукѣ естественныхъ и политическихъ. Большую часть
 дѣла употребляетъ онъ на дѣла государственныхъ, немало так-
 же занимается благочестивыми размышленіями, и даже ночью
 вѣстаетъ славословить Господа всеневѣрными вѣнченоснаго
 Пророка; на охотѣ и въ лагерѣ бываеъ рѣдко *); посты,
 установленныя церковью, наблюдаетъ такъ строго, что въ про-
 долженіе сорока дней предъ Пасхою не пьетъ вина и не ѣтъ
 рыбы. Въ напиткахъ очень воздерженъ и нѣтъ такое острое
 обоняніе, что даже не можетъ подойти къ тому, кто пилъ
 водку. Въ искусствѣ военномъ опытенъ и въ битвахъ не-
 устранимъ; но, одержавъ побѣду, любитъ лучше удвлять
 своею милостью, нежели пользоваться правомъ сильнаго. Это

*) Царю въ это время было уже около тридцати лѣтъ, и въ немъ,
 безъ сомнѣнія, уже простыла страсть къ охотѣ, доставлявшей ему самую
 веселую утѣху въ первые годы царствования. Около этого времени царь
 пристрастился, какъ извѣстно, къ сельскому хозяйству и завелъ огром-
 ный хозяйственный хуторъ въ подмосковнѣхъ селѣхъ Измайловѣ.

показалъ онъ во время осады Риги. Благодарность царя простирается до того, что бѣдные почти каждый день собираются ко дворцу и получаютъ деньги цѣлыми горстями, а въ праздникъ Рождества Христова преступники освобождаются изъ темницъ и, сверхъ того, еще получаютъ деньги. Когда иностранцы вступаютъ въ русскую службу, то царь даритъ ихъ одеждою, лошадями и прочее, какъ бы въ залогъ будущихъ милостей. Вообще иностранцы теперь живутъ въ Московіи гораздо свободнѣе, нежели прежде. *Алексѣй Михайловичъ* (заключаетъ Рейтенфельсъ) *такой государь, какою желаютъ имѣть всѣ христіанскіе народы, но немлюіе имлютъ*. Почти то же говоритъ о немъ и *Коллинсъ*. «Наружность императора (пишетъ онъ) красива; онъ здоровъ сложеніемъ; волосы его свѣтлорусые; онъ не брѣетъ бороды, высокъ ростомъ и толстъ; его осанка величественна; онъ жестокъ во гнѣвѣ, но необыкновенно добръ, благодѣтеленъ, цѣломудренъ, очень привязанъ къ сестрамъ и дѣтямъ, одаренъ обширною памятью, точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, большой покровитель вѣры; и еслибъ не окружало его густое облако донощиковъ и бояръ, которые направляютъ ко злу его добрыя намеренія, то его, безъ сомнѣнія, можно было бы поставить на ряду съ добрѣйшими и мудрѣйшими государями» *). Лизекъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «Нынешній царь одаренъ необыкновенными талантами, имѣетъ прекрасныя качества и украшенъ рѣдкими добродѣтелями. Онъ покорилъ себѣ сердца всѣхъ своихъ подданныхъ, которые столько же любятъ его, сколько и благоговѣютъ предъ нимъ. Его безпримѣрныя къ намъ милости достойны того, чтобъ нѣмецкіе писатели увѣковѣчили его имя хвалами». *Мейербергъ* точно такъ же восхваляетъ милосердый, чело-

*) «Чтенія Н. О. И. и Д. Р.» Годъ 1-й, № 1-й, стр. 13.

вѣчный нравъ царя, его приверженность къ вѣрѣ и благочестію и присовокупляетъ: «Истинно достойно удивленія то, что, облеченный высшею неограниченною властью надъ народомъ, пріобыкшимъ безмолвно повиноваться волѣ своего владычества и всякимъ дѣйствіямъ оной, царь сей никогда не позволялъ себѣ оскорблять кого либо изъ своихъ подданныхъ какъ лично, такъ и въ имуществѣ или чести ихъ. Хотя, подобно всемъ великимъ людямъ съ живыми чувствами, онъ подверженъ иногда порывамъ гнѣва, но и тогда изъясненіе онаго ограничивается нѣсколькими ударами или толчками». Но какъ бы ни были единодушны хвалы современниковъ, не нужно забывать, что Алексѣй Михайловичъ былъ сынъ времени, сынъ страны и учреждений; благородныя черты здоровой, человѣчной природы скрывались и даже заглушались въ немъ чертами больного или искаженнаго вѣка, въ которомъ онъ былъ дѣйствователемъ и который несравненно болѣе дѣйствовалъ на него. Выйти изъ грубыхъ, жестокосердыхъ началъ, господствовавшихъ въ его эпоху, онъ не могъ, по тому же самому, почему не могъ совершенно освободиться отъ нихъ и великій сынъ его, Петръ, приносившій, можетъ быть противъ сознанія, свою дань ветхой старинѣ и имѣвшій прель отцовъ несравненно болѣе выгодныхъ условій, особенно въ отношеніи обстоятельствъ своего воспитанія и образованія. Такова, впрочемъ, участь каждаго историческаго дѣятеля, даже каждаго изъ насъ... Какъ бы ни были здравы и человѣчны наши стремленія, сколько бы силъ мы ни употребляли для того, чтобъ очистить, просвѣтить себя въ отношеніи къ средѣ, въ которой вращаемся, все-таки сила этой среды, сила вещей, явить и въ насъ своихъ послушныхъ и покорныхъ дѣятелей, иногда безсознательныхъ, что случается чаще, а иногда даже и сознательныхъ. Вотъ почему для насъ вовсе не кажется страннымъ слышать отъ царя, отличавшагося и-

лосердымъ нравомъ, какъ онъ грозитъ, напримѣръ, проклятіемъ Матюшкину и Голохвастову, если не будутъ они въ советѣ и любви, какъ онъ грозитъ перепоротъ кнудомъ всѣхъ сокольниковъ, если умрутъ любимыя его птицы, порученныя ихъ береженью, и, наконецъ, какъ онъ кушаетъ непосѣвшихъ къ смотру столыниковъ. Съ этой же точки зрѣнія мы совершенно не понимаемъ и тѣхъ оправданій этого послѣдняго поступка, какія сдѣлалъ въ своихъ примѣчаніяхъ г. Барте-невъ.

Въ изученіи древности, въ разъясненіи старой жизни — вѣрный способъ найти истину заключается, какъ извѣстно, въ томъ, чтобъ вести это изученіе съ полнымъ безпристрастіемъ, если отчасти и съ заготовленными положеніями и взглядами, что миновать едва ли возможно, то, главное дѣло, безъ фанатическаго упорства въ своихъ скороспѣшно и большею частью поверхностно составленныхъ выводахъ, теоріяхъ, системахъ. Намъ кажется, что достигнуть такого безпристрастія можно въ такомъ только случаѣ, когда въ изученіе древности, исторіи мы внесемъ взглядъ на дѣло и методъ естественныхъ наукъ, будемъ безстрастно, спокойно называть черное чернымъ, бѣлое бѣлымъ, такъ точно, какъ естествоиспытатель безстрастно дѣлаетъ свои изслѣдованія и заключенія при изученіи явленій, фактовъ природы. Въ области естествознанія нѣтъ мѣста легкомысленному глумленію надъ какимъ бы то ни было безобразіемъ. Для естествоиспытателя важенъ ходъ жизни, движеніе естественныхъ силъ. Формы, въ которыхъ являются эти силы, для него равно интересны и поучительны; восхищаясь красивою бабочкою, онъ нисколько не возмущается уродливостью другихъ насѣкомыхъ; а уродство, какъ болѣзнь, какъ видимое уклоненіе отъ нормы, во многихъ случаяхъ для него еще любопытнѣе; уклоненія яснѣе раскрываютъ сущность жизненныхъ силъ. Каждое безобразіе,

уклоненіе отъ нормы, и въ природѣ физической и въ природѣ нравственной, бываетъ результатомъ многихъ и многихъ условій. И тамъ и здѣсь мы должны пристально изучать пути, по какимъ дошелъ предметъ до своего искаженія, должны изучать законы, въ силу которыхъ явилось уклоненіе. Въ нравственной природѣ, которую обнимаетъ исторія, это дѣлается съ высокою цѣлью, именно для того, чтобъ, узнавъ ложный, уродливый путь жизни, предостеречь отъ опасности шествія по немъ современныя или и будущія поколѣнія. Вотъ ближайшая польза изслѣдованій. Но если непозволительно и даже противно легкомысленное глумленіе надъ искаженнымъ человѣческимъ образомъ, то несравненно противнѣе доказательства, что именно этотъ-то образъ и есть красота. И въ самомъ дѣлѣ, какъ можно, напримѣръ, оправдывать настоящій случай — купанье людей въ проруби (какъ говоритъ г. Бартенева), въ проруби, слѣдовательно зимою, въ морозъ. Хороша и награда за такой подвигъ: купальщиковъ кормили обѣдомъ; да хороши и стольники — будущіе бояре: они *нарокомъ* не поспѣвали на смотръ, имѣя въ виду изъ проруби прямо попасть на обѣдъ и ѣсть *вдоволь*. «Да извѣщаю тебѣ (пишетъ государь къ Матюшкину), што тѣмъ утѣшаюся, што стольниковъ безпрестани купаю ежеутрь въ прудѣ: іорданъ хорошо здѣлана, человекъ по четыре и по пяти и по двѣнадцати человекъ, за то: кто не поспѣетъ къ моему смотру, такъ того и купаю; да послѣ купанья жалую, зову ихъ ежеденъ, у меня купальщики тѣ ядятъ вдоволь, а иные говорятъ: «мы-де нарокомъ не поспѣемъ, такъ-де и насъ выкупаютъ, да и за столъ посаждать; многіе нарокомъ не поспѣваютъ». Г. Бартенева объясняетъ все это слѣдующимъ образомъ: «Іорданъ, конечно, означаетъ здѣсь прорубь въ прудѣ. Ходить на іорданъ говорится доселѣ въ смыслѣ ходить на освященіе воды наканунѣ или въ день Богоявленія Господня, когда

совершается богослуженіе на рѣкѣ или на прудѣ. Простолюдины и доселѣ иногда въ жестокіе морозы купаются въ іорданѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это дѣлается даже по чувству благочестія. Слѣдовательно по этой забавѣ царя Алексѣя Михайловича никакъ нельзя заключать о жестокости и мнимой грубости тогдашнихъ нравовъ.

Простолюдины дѣйствительно и теперь иногда купаются въ крещенской іордани и всегда по чувству благочестія и къ тому же въ благочестивомъ чаяніи очистить себя отъ грѣховъ, принесенныхъ преимущественно святочными играми, переряживаньемъ и т. п., или получить здоровье. Такимъ образомъ это не забава, а дѣйствіе крѣпкой вѣры, и авторъ, конечно, согласится, что есть же какое нибудь различіе въ крещенскомъ купаньѣ, совершенномъ по убѣжденію, и въ крещенскомъ купаньѣ, совершенномъ недобровольно. Безсомнѣнія, находились многіе, готовые на всякій подвигъ изъ угожденія, но кому же прійдетъ въ голову оправдывать такія побужденія и дѣйствія подвигами, хотя и однородными во внѣшнемъ проявленіи, но вытекающими совершенно изъ другаго источника — чистаго и благороднаго въ своей сущности? Кому прійдетъ въ голову это утѣшительное *слѣдовательно*, въ настоящемъ случаѣ воспрещающее дѣлать заключенія о жестокости и грубости старинныхъ нравовъ? Нужно замѣтить при этомъ, что грубость и жестокость нравовъ ни въ чемъ такъ ярко не обнаруживается, какъ именно въ увеселеніяхъ, забавахъ, разнаго рода удовольствіяхъ, какія существуютъ въ извѣстномъ обществѣ въ извѣстное время. Это самые вѣрные, самые безпристрастные показатели общаго состоянія нравовъ, ихъ грубости или мягкости, бѣльшаго или мѣньшаго развитія народа. Такія, напримѣръ, общественныя удовольствія, увеселенія и зрѣлища, какъ кулачные бои, чахарда, медвѣжья травля, медвѣжій бой и т. п. служатъ яснымъ сви-

дѣйствонъ, что эстетическая сторона народныхъ нравовъ далеко еще не развита, что нравы вообще грубы и жестоки. Если человекъ находитъ въ танцахъ страшный грѣхъ, бѣсовское сказанье, въ музыкѣ, хотя бы и довольно еще грубой—бѣсовское гудѣнье, и вовсе не замѣчаетъ грѣха въ томъ, что на кулачонъ бою убить до смерти или на-вѣкъ пустить калѣкой сопровѣтника, то что вы скажете о состояніи его эстетическаго развитія, о направленіи его вкусовъ? Было время, когда съ величайшимъ удовольствіемъ потѣщались шутани, дураками и другими такими же необходимыми лицами въ боярскихъ домахъ; помпранли со смѣху надъ тѣмъ, какъ они таскали другъ друга за волосы, паразались до крови и т. п. Не уже ли все это свидѣтельствуеть только о мнимои, а не о дѣйствительной грубости нравовъ? Дѣ, положи руку на сердце, мы по необходимости должны были бы съ этимъ согласиться, еслибъ все это дѣйствительно такъ было, какъ говорить г. Бартевевъ. Нужно зрѣніе г. Безсонова, которое, какъ онъ самъ всенародно засвидѣтельствовалъ, видитъ чище, свѣтлѣе цѣлой половины нашихъ историковъ или изслѣдователей, именуемыхъ въ настоящее время, нужна его собственная любовь къ русской жизни въ ея историческомъ развитіи, чтобъ открыть въ подобномъ фактѣ человѣчнуну сторону. Но успокоимся: потѣхи царя Алекся Михайловича, хотя и приносили дань вѣку, но никогда не выходили изъ границъ благодушія; не даромъ же его называли милосерднымъ. Объясненіе г. Бартевева опирается главнымъ образомъ на словѣ іорданъ. Почему-то онъ заключилъ, что іорданъ значитъ прорубь... Но встарину называли, да и теперь называютъ іорданью, ерданью, плоть съ перлами, или и безъ перилъ, устроенный для водоосвященія на рѣкѣ, или вообще на водѣ, которая въ этомъ случаѣ всегда прообразуетъ священную рѣку Іорданъ. На срединѣ плота оставляется свободное для

воды и́сто, определенное для погруженія св. креста *). Для торжественных водоосвященій, какія совершались въ Москвѣ передъ Кремлемъ, у Тайницкихъ Воротъ, и при которыхъ почти всегда присутствовалъ и самъ государь, такой шлоу украшался великолѣпною *смылю*, навѣсомъ, балдахиномъ, по которой и самая іордань называлась нередко *іорданною смылю*. Притомъ торжественное, всенародное освященіе воды совершалось два раза въ годъ: 6-го января, въ день Богоявленія, и 4-го августа, въ день Происхожденія Честныхъ Древъ Креста, когда, по обычаю, погружался въ іордань и самъ государь. Въ Москвѣ, въ XVII-мъ столѣтіи, это послѣднее водоосвященіе происходило обыкновенно подъ Симоновымъ монастыремъ. Такимъ образомъ купанье стольниковъ могло происходить и въ августѣ, и тогда дѣло принимаетъ иной видъ. Намъ кажется, что это обстоятельство было бы весьма важно для исключительныхъ любителей русской жизни въ ея историческомъ развитіи, еслибъ любители не ограничились однимъ только любленіемъ, а попристалибѣ всматривались бы въ любимый предметъ. Слепая любовь — любовь неразумная, а взглянувшись поближе въ любимый предметъ, можно иной разъ открыть и новыя красоты. Такія красоты представляетъ настоящій случай. Дѣло въ томъ, что письмо царя Алексѣя Михайловича къ Матюшкину, въ которомъ онъ говоритъ о своемъ потѣшеніи и въ которомъ не обозначено времени, когда оно писано, должно относиться къ 1653 году.

*) Этою водою и называлась собственно *ерданью*. Московскій купчая-гость Кетовъ, ходившій въ 1623 году въ Персидское царство, упоминаетъ, что въ Исфагани видѣлъ ердани (водоопы) канонными съ водою. Онъ же ерданью называетъ и описываетъ: „пронешъ тѣхъ садовъ сдѣлана бѣлая ердань канонная, стоитъ колна воды, а середъ ердани поставлена труба и́дшая стоячая, и изъ той трубы вода бываетъ (бьетъ) въ верхъ изъ-подъ земли выше человека.“ Временникъ, Кн. 15.

К. мнѣ, сына твоего, дабы не стѣнчалъ смотръ стольничій, а записавъ въ книгу, пошелъ повору со всемъ служилою, да поспѣваетъ. Тутъ, вѣдъ Давыдъ Монастырскій. Служилъ съ царемъ, да въ войну съ воеводѣмъ. Царь ищетъ съ Давыдомъ, что мѣть будетъ въ Умскѣ въ воскресенье, да въ среду, да въ воеводѣмъ, да въ четвертомъ днѣ. Тутъ гласитъ Давыдъ и вѣдъ. Въ книгѣ Царскихъ Выплатъ, на выкупъ за мѣть, гласитъ г. Блудневъ, отписано, что 19-го мая, въ воскресенье, купилъ на Давыдъ Полъ не было, а въ воеводѣмъ, въ Златой Полѣ у него были Козьмичи Давыдичи: вѣдъ и причина, почему онъ долженъ былъ выкупиться въ Умскѣ. Служилъ онъ начался въ тотъ же день, въ воеводѣмъ, вѣдъ купальня. Пруть, на который былъ вѣдъ, то есть вѣдъ, сдѣланный, можетъ быть, вѣдъ для купальня, сдѣланный и вѣдъ, вѣдъ монастыря. Недалеко отъ этого вѣста, между трумомъ и церковью Свѣтыи Овсѣнвалта, царь всегда оставался въ шатрахъ, когда приходилъ въ монастырь на босоваше. Здѣсь же, безъ сонитія, стояли шатры и царя Алекси Михайловича, въ которыхъ онъ кормилъ купальщиковъ обѣдомъ. Купальня въ юнѣ — дѣло обыкновенное. Въ воступкѣ же царя, суди во времени, выразилась несравненно болѣе благодушія, нежели грубости и жестокости. Вѣсто батоговъ, которые по справедливости сдѣловали невинныя на смотръ, онъ ихъ купаль, да и тутъ, чтобъ не остаться въ долгу, кормилъ купальщиковъ обѣдомъ. Такимъ образомъ строгость царь обращалъ на милость и сдѣлалъ изъ этого для себя забаву, потѣшенье. Вотъ почему и стольники такъ простодушно говорили: «мы-де наркомъ не поспѣемъ, такъ-де и насъ выкупаютъ,

*) „Выходы Царей“, стр. 288. См. также „Временникъ Истор. Общ.“ в. 17, стр. 201.

да и за столъ посаждать». Многие дѣйствительно нарочно и не успѣвали. Нужно притомъ замѣтить, что въ столыникахъ была боярская и дворянская молодёжь, начиная дѣтъ отъ четырнадцати.

Въ нашихъ соображеніяхъ и замѣткахъ о нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ чертахъ характера Алексѣя Михайловича, мы старались показать высокій интересъ изданныхъ матеріаловъ, ихъ важное значеніе при объясненіи старины. Многого мы не коснулись, да и не могли коснуться, потому что это повлекло бы насъ въ большія подробности, неумѣстныя въ настоящей статьѣ *).

*) Въ послѣдствіи, въ «Запискахъ отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Импер. Русскаго Археологическаго Общества» (томъ второй, Спб. 1861). было издано еще нѣсколько писемъ царя Алексѣя, хранившихся въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Новые письма не только не измѣняютъ нашихъ сужденій о характерѣ царя, но даютъ еще новые вѣрныя, подтверждающія или пополняющія нашъ очеркъ. Въ нихъ милосердый нравъ его еще съ большею силою рисуется въ постоянныхъ напоминаніяхъ боярамъ (напр. кн. Лобанову-Ростовскому, кн. Ромодановскому), что они призваны вѣдѣть съ государемъ «не на свое высокоуіе и вышеславіе полагаться, а печаловаться и объ общемъ народѣ, о странахъ и селахъ; любовь и вселенное попеченіе и разсмотрѣніе и заступленіе ниѣта о меньшей братіи Христовой, разумати людей Божіихъ въ правду, не раздѣняться, понеже судъ великій бываетъ на великихъ и сильныхъ. Меньшій прощень будетъ и достоинъ милости; вѣрныхъ же и сильныхъ вѣрное потиваніе идетъ» и т. д. — Во время войны постоянно онъ таже твердилъ воеводамъ, чтобъ въ полкахъ солдаты и стрѣльцы большые безъ прирѣнья не оставались, чтобъ своихъ ратныхъ людей отъ грабежу унимать, а будутъ которые отъ грабежу и отъ конюгу униматься не учнутъ а тѣхъ воровъ, пущихъ заводчиковъ, челоука или двухъ казнить. И навъ онъ гнѣвался на бояръ—воеводъ, когда они своими оплошными или неразумными дѣйствіями напрасно губили людей ратныхъ въ битвахъ или не помогали имъ въ осадахъ. „Врагу Христава и новому Ахитоеву князю Григорью Ромодановскому, писалъ царь этому воеводѣ, непославлену во-время полговъ на помощь. Воздасть тебѣ Господь Богъ за твою въ навъ прамую сатанинскую служ-

Перейдемъ теперь къ обзорѣнню собственно издательскаго труда. Все письма раздѣлены издателемъ на четыре отдѣла; къ каждому изъ трехъ первыхъ отдѣловъ предпослано особое введене, заключающее необходимыя историческія, біографическія и другія поясненія. Сверхъ того, послѣ каждаго письма отдѣльно слѣдуютъ примѣчанія и вообще объясненія памѣтниковъ. Издатель не придаетъ ученаго значенія этимъ объясненіямъ и назначаетъ ихъ преимущественно для большинства читателей, хотя въ трудѣ, вмѣстѣ съ издателемъ, участвовали г. профессоръ Бѣляевъ и г. Безсоновъ, первый нѣкоторыми указаніями, второй—филологическими замѣтками. Мы, впрочемъ, хорошо не поняли этой оговорки издателя, что онъ своимъ примѣчаніямъ не придаетъ ученаго значенія и

бу... Ты дѣло Божіе и наше государево потерялъ, потеряешь тебя самого Господь Богъ и жена и дѣти твои узрять такія же слезы, какъ и ты плачуть сироты, напрасно побитыя. И самъ ты троевнанный и безглавой ненавистникъ рода христіанскаго (для того, что людей не послалъ) и нашъ вѣрной извѣстникъ и самого истиннаго сатаны сынъ и другъ дьяволовъ владешь въ бездну троеподию, изъ нея же ни кто возвращается...⁴ И за тѣмъ наполнялъ ему Евангельское слово, какъ вѣсти и суди, отъ государей поставленные, должны милованіе, заступленіе и правду мовывать нищимъ людемъ, печаловаться объ общемъ народѣ... Но ничѣмъ такъ не оскорблялось нравственное чувство Аленскаго Михаила, какъ всенною похвальбою, самонадѣянностью, самоувѣренностью, самохвальствомъ. На эту черту, особенно въ поведеніи бояръ, онъ оцѣнилъ чрезмѣрно и писывалъ имъ цѣлыя проповѣди о томъ, чтобъ не уповали на свое *человѣчество* и *дородство*, чтобъ не полагали надежду на свое *высокоеміе* и *смислассіе*, поучалъ всегда протости, смиренію, надеждѣ только на Бога. Когда его тесть, бояринъ И. Д. Милославскій, похвалился предъ нимъ въ Дуни, что лишь бы дали ему начальство надъ войскомъ, такъ онъ приведетъ Польскаго короля плѣнникомъ, — то царь вспылалъ неимоვნно, разбранилъ стараго тестя страдникомъ, худымъ человѣчиномъ, далъ ему пощечину, надралъ ему бороду, вытолкнулъ пингала изъ комнаты и захлопнулъ двери. См. Исторію Россіи г. Соловьева, гдѣ также приведены неизданныя письма царя и обозначены его характеръ, т. XII, 386—347.

проч. Что здѣсь разумѣть подъ словомъ ученое? Если слишкомъ специальное, то оговорка противорѣчитъ истинѣ. Самая большая часть филологическихъ объясненій г. Безсонова для большинства не только слишкомъ специальна, но во многихъ мѣстахъ и весьма туманна, а иной разъ даже мало понятна и для искусившихся специалистовъ. Наконецъ, какъ понимать назначеніе примѣчаній для большинства читателей? Потому ли они назначаются для большинства, что составлены популярно, или потому что составлены поверхностно и, стало быть, неудовлетворительно въ ученое отношеніи, хотя, можетъ быть, весьма удовлетворительно для большинства? Должно полагать, да это ясно и изъ общаго характера объясненій, что послѣднее справедливѣе, что оговорка указываетъ именно на недостаточную научную обработку примѣчаній и объясненій, что они составлены, большею частью, подъ вліяніемъ случайности, не обнимаютъ объясняемаго предмета всецѣло, кругло, полно, а берутъ только то, что можно было растолковать, пользуясь средствами, случайно попавшими подъ руку, или случайно пришедшими на мысль. Иное, и весьма многое, осталось такимъ образомъ вовсе безъ объясненій и толкованій. Затѣмъ это же самое повлекло къ недосмотрамъ, неправильностямъ и т. п. Такому роду работы дѣйствительно трудно придавать ученыя достоинства, и потому легче всего предложить ее большинству, какъ такому отвлеченному лицу, на которое всегда можно ссылаться, не опасаясь строгихъ цѣнителей и судей. Но если мы лишаемся права предлагать издателю запросы отъ лица науки, то, во всякомъ случаѣ, можемъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній, имѣя въ виду большинство. Наше вниманіе останавливаютъ, прежде всего, нѣкоторыя толкованія г. Безсонова, того самаго г. Безсонова, который, выступая на поприще изъясненій русской старины, предносилъ свой взглядъ, особаго рода воззрѣніе на современную

ученую дѣятельность по этому предмету. Не такъ давно, въ «Русской Бесѣдѣ» онъ всенародно объявилъ, что наши историки (онъ считаетъ половину), пишущіе въ настоящее время, ненавидятъ древнюю Русь, терпѣть ее не могутъ, а потому постоянно дѣлаютъ на нее нападки. Изобразивъ очень живописно и наглядно *дурной глазъ* этихъ историковъ, онъ въ одномъ мѣстѣ очень жалѣетъ ихъ, какъ стадо заблудившихся овецъ. Такое обращеніе къ русскимъ историкамъ — не правда ли? очень интересно. Оно рисуется самыми яркими красками не историковъ — ибо они просто-на-просто выдуманы, суть явленія разстроеннаго воображенія, привидѣнія, можетъ быть, необходимыя въ области умозрѣній «Русской Бесѣды» — нѣтъ, самыми яркими красками это обращеніе къ историкамъ рисуется самого автора. Выпишемъ эти, болѣе чѣмъ курьѣзныя строки.

«Это уже судьба ея (древней Руси), и нападки на нее въ современной письменности сдѣлались до того любимымъ и общимъ мѣстомъ, что ими скорѣе можно выиграть, чѣмъ проиграть дѣло (какое?). Такова уже привычка, и всѣ способы изслѣдованія половины нашихъ историковъ болѣе или менѣе сюда сводятся: дѣйствуютъ ли синтетически, синтезъ выражается въ томъ, что напередъ каждое явленіе древней Руси предполагается ущербомъ правды, просвѣщенія или извѣстнаго блага; анализъ въ томъ, что каждое такое явленіе, если оно дѣйствительно дурно, служитъ опорой общимъ выводамъ о всей жизни. Встрѣтится ли гдѣ грубость, вся Древняя Русь изображается грубіаномъ; встрѣтится ли *признакъ* невѣжества, вслѣдъ затѣмъ отрицается всякое знаніе и просвѣщеніе: дурной глазъ, наметавшійся отыскивать скверну даже въ самыхъ чистыхъ явленіяхъ, думаетъ сглазить всю жизнь былую, и своимъ обаяніемъ превратить ее въ пошлость; образъ, рисующійся вверхъ ногами на перепонкѣ больнаго

зрѣнія, выдается за истинную картину дѣйствительности... Сужденія о древней русской исторіи потому именно бываютъ такъ часто несправедливы, что ихъ не одушевляетъ искренняя любовь. Любить русскую исторію — значить у иныхъ образовать въ себѣ привычку читать древніе памятники и постоянно писать о нихъ и изъ нихъ на бумагѣ; но это любовь къ занятію, а заниматься можно самымъ ненавистнымъ, пустымъ и пошлымъ предметомъ; и точно, читая нынче нѣкоторыхъ писателей нашихъ, невольно думаешь: что за несчастная судьба толкнула ихъ и толкаетъ постоянно на предметъ, котораго терпѣть они не могутъ! Ихъ историческое сочиненіе — звѣрянецъ, въ которомъ водятъ насъ, чтобъ показывать: вотъ верблюдъ, вотъ медвѣдь. Не достаетъ только вывѣски звѣрянца: и для этого нѣкоторые готовятъ уже краски. Безпристрастіемъ называется у нихъ бессильная холодность; критикой умѣнье отдѣлать отъ хорошаго и выставить на-показъ дурное».

За тѣмъ г. Безсоновъ поучаетъ, какъ слѣдуетъ любить русскую исторію, и говоритъ, что «любовь къ русской исторіи есть любовь къ *русской жизни* въ ея историческомъ развитіи и любовь только къ тому, въ чемъ развивается *сущность русскаго народнаго духа*», и пр.

Какъ назвать, какое имя дать этому возгласенію? Для того, чтобъ можно было такъ рѣзко и рѣшительно обвинять цѣлую половину русскихъ историковъ въ нелюбви, въ ненависти къ русской исторіи, нужно имѣть достаточныя и твердыя основанія. Публика, какъ нелицепріятный судья въ этомъ и во всякомъ другомъ ученomъ и литературномъ дѣлѣ, не можетъ же удовлетвориться голословностью навѣта и требуетъ ясныхъ, опредѣленныхъ подтвержденій и указаній. Вынесите на свѣтъ ваши доказательства, укажите эти сочиненія, этихъ историковъ, обнаружьте, ихъ несправедливость — всѣ

за это крѣпко вамъ будутъ благодарны, ибо всѣ желаютъ одного, любить одно — истину, да и самую русскую жизнь въ ея историческомъ развитіи любить на столько, на сколько раскрывается въ ней истина.

Впрочемъ, для нашей цѣли это вопросъ посторонній; мы вызвали его только на тотъ конецъ, чтобъ лучше познакомиться съ авторомъ по поводу его филологическихъ примѣчаній въ подлежащей книгѣ. Намъ кажется, что и приведенное возглашеніе и частью эти примѣчанія порождены разстроеннымъ суевѣрнымъ воображеніемъ.

Въ одномъ письмѣ Алексѣй Михайловичъ приказываетъ Матюшкину, чтобъ крестьяне его вѣдомства, то есть Конюшеннаго Приказа, набрали на Ивановъ день, 24-го іюня, разныхъ травъ и корней «цвѣту серабориннаго, травъ инпериковой и мятной съ цвѣтомъ, и дягилю и дягильнаго коренья по пяти пудъ...» Это обстоятельство дало поводъ г. Безсонову разсказать слѣдующее: «Царь велитъ набрать травъ: цвѣту серабориннаго — вѣроятно звѣробой; травы инпериковой, сличи съ латинскимъ *hypericon*, съ греческимъ *βλέρικον*, то есть звѣробой; итакъ царь употребляетъ одно названіе русское — серабориннаго, а другое иностранное, знакомое ему, вѣроятно, отъ тогдашнихъ *доктуровъ* и аптекарей, *не умѣя*, а можетъ быть, не желая различить ихъ и послѣднимъ объясняя только первое». Но почему же сераборинный значить звѣробой и почему сераборинный названіе русское? и откуда это видно, что царь не умѣлъ, или не желалъ, и почему не желалъ различить этихъ двухъ названій? Нѣтъ, г. Безсоновъ, царь очень хорошо зналъ и понималъ о чемъ писалъ; ему очень было извѣстно, что сераборинный вовсе не то, что инперикова трава, и онъ очень хорошо умѣлъ отличить шиповникъ отъ звѣробоя, ибо сераборинникомъ, сворбаринникомъ, сербалиной назывался, да и теперь по итѣ-

станъ называется шиповникъ. Но это между прочимъ, а главное: вниманіе автора останавливаютъ слѣдующія два обстоятельства: 1) «Охотники издревле умѣли гадать на травахъ, были знатоки полевыхъ травъ и, какъ чаровники, становятся въ отношеніе съ чародѣйскою ночью Ивановой; названіе многихъ травъ напоминаютъ охоту: *лисий хвостъ*, *волчій класъ* (sic), *соколиный перелетъ*, самое *звѣробой*; подобными травами, уваривая ихъ, нѣмецкіе охотники встарину и заколдовывали свои выстрѣлы, равно какъ яли заколдованныя пули, примѣшивая сокъ подобныхъ травъ. 2) Царь велитъ набрать травъ на Ивановъ день (24-го іюня); въ эту ночь, какъ извѣстно, собирались и собираются травы, особенно чародѣйскія, и между прочимъ звѣробой (также лопухъ или ренейникъ, медвѣжье ушко, богороцкая трава, душица или дрокъ, былица или былникъ, и т. п.). И въ другомъ письмѣ, отъ 21-го іюня 1657 года, царь опять ставитъ охоту въ какое-то отношеніе къ Иванову дню». (точка!) Къ чему же ведутъ эти обстоятельства и что должны мы здѣсь разумѣть? Приказъ царя о набраніи травъ какое соотношеніе долженъ имѣть съ чародѣйскимъ значеніемъ этихъ травъ, самой охоты и Иванова дня? По простому пониманію, царь писалъ это письмо къ Матюшкину не какъ къ охотнику, къ начальнику охоты, а какъ къ начальнику Конюшеннаго Приказа. Понменнованныя въ письмѣ травы были всегда нужны въ домовомъ обиходѣ царей. Изъ серабориннаго цвѣта дѣлалась, напримеръ, сераборинная или гуляфная водка, розовая вода, бывшая тогда въ большомъ употребленіи; другія травы и корни требовались и для аптеки и для настоекъ, а мята употреблялась и въ квасъ. Чародѣйскаго и притомъ охотнически-чародѣйскаго мы въ этихъ травахъ ничего не примѣчаемъ... Да и всѣмъ извѣстно, что чародѣйскія травы хотя и собираются дѣйствительно на Ивановъ-день, но, однакожь, не цѣлою во-

лостью, а тайно, уединенно, чтобъ никто не зналъ; онѣ даются только одному, да и то съ весьма трудными условіями. Къ тому же невѣрство, чтобъ нужно было для охотничьихъ чародѣйствъ этихъ травы и коренья въ пяти пудовъ! На сколько названія многихъ травъ, каковы лисій хвостъ, волчій глазъ, или глазъ и т. п., исполняютъ охоту — мы не беремъ рѣшить, потому что ничего не видимъ охотничьяго не только въ хвостѣ, или въ глазѣ, но даже и въ соколиномъ перелетѣ: это простыя сближенія представленій о травахъ и животныхъ. На Ивановъ же день травы собирались также и потому, что большая ихъ часть къ этому времени достигаютъ полной зрѣлости, или полнаго цвѣта. Что же касается того, что въ другомъ писемѣ царь велитъ пріѣхать къ себѣ въ Покровское всей своей птичьей охотѣ въ Ивановъ день, то что жъ тутъ чародѣйскаго? это былъ праздникъ, слѣдовательно время какъ-бы законное для увеселенія. А во всё эти подробности мы вошли съ тою цѣлью, чтобъ по возможности уяснить себѣ, какими путемъ суевѣрное воображеніе создаетъ иногда изъ простой самой вещи что-то таинственное, чародѣйское, создаетъ не только чародѣевъ-охотниковъ, но даже и чародѣевъ-историковъ, которыхъ дурной чародѣйскій глазъ имѣетъ силу превращать все хорошее бывшее въ пошлость.

То же волшебство и чародѣйскій мракъ обнимаютъ и составленное г. Безсоновымъ общее примѣчаніе къ «Соколинчѣму Уряднику». Мы видѣли, что соколиная охота была самою любимою потѣхою, самымъ любимымъ увеселеніемъ царя Алексѣя Михайловича. Въ 1656 году онъ возвысилъ ее особымъ чиномъ, церемоніальными обрядами, по которымъ происходило возведеніе простыхъ сокольниковъ въ начальные. Въ то время церемонія представляла одно изъ важнѣйшихъ условій жизни. Мысль, понятія вѣка почитали чинъ и чинъ-

лость не только необходимою формою жизненныхъ отношеній, но и лучшимъ украшеніемъ быта. Оттого почти каждый шагъ и въ семейномъ и въ общественномъ быту облекался въ церемонію, совершался *по чину*; старина сохранила намъ множество *чиновъ* и *нарядовъ*, свидѣтельствующихъ объ особенномъ *чинолюбіи* того времени, направлявшихъ и урядившихъ каждое дѣйствіе предковъ. При господствѣ такихъ понятій неудивительно, что и потѣха могла принять также свой *чинъ*, *нарядъ*, *урядъ*, и получила особый урядникъ. Составляя такой урядникъ для соколиной охоты, Алексѣй Михайловичъ дѣйствовалъ, слѣдовательно, въ духѣ времени.

Сущность «Сокольниковъ Урядника» заключается, какъ мы замѣтили, въ обрядѣ возведенія сокольниковъ изъ простыхъ въ начальныя, слѣдовательно это своего рода *чиновникъ*, *чинъ* поставленія въ должность. Для избираемаго устроивается соответственное торжественное *мѣсто*, на которомъ его обряжали въ знаки его новой обязанности, въ знаки новаго чина, въ который онъ вступалъ; здѣсь же онъ произносилъ рѣчь обѣщанія, послѣ чего ему вручали первый, важнѣйшій и существенный клейнодъ его чина, именно: начальному сокольнику — кречета. Торжество, какъ и всегда, оканчивалось церемониальнымъ столомъ. Все это любопытно и заставляетъ насъ раскрыть по крайней мѣрѣ общія черты урядника.

Поставленіе въ начальныя сокольники совершалось слѣдующимъ порядкомъ. Прежде всего наряжали, то есть убивали Переднюю Избу сокольниковъ пути, то есть сокольниковъ потѣшнаго дворца, въ которой на первомъ мѣстѣ, въ переднемъ углу, вѣроятно, на лавкѣ, устроивали *мѣсто* для государя: постилали на лавку коверъ и на него клали сголове, подушку изъ пуха дикихъ утокъ, для царскаго сѣдалища. Противъ царскаго мѣста среди избы устроивали *мѣсто* для

воспавшимъ въ изначальныя соколышки. Оно изымалось *воля-мошо*; подраздѣляли вошь этиныя словомъ *воше*, главное поименное воздушнаго.

Поле это учреждалось таковыя образы: клали на полъ сѣно и накрывали попономъ; во углахъ ставили четыре стула для птицъ. На стульяхъ сажали двуть крестовъ, санку и санца, а двуть соколовъ, также санца и санку. Санцы, какъ мы ужь говорили, назывались чепигани. Позади этого мѣста — «волямошо» урякали столъ, на которомъ раскладывали нарядъ птицъ: клубочки, колокольцы, обшажки, должки и нарядъ соколышка — *шамку горностайную*, *рукавицу* съ притчами, *перевязь* (черезъ плечо) съ небольшою бархатною сункою, шитомъ золотомъ въ видѣ птицы райской *самаяла* *), въ которой хранилось *писмо*, а въ немъ писано уставленіе, укрѣпленіе, *обшажаніе* новокыборнаго; наконецъ *вабило*, *ващазу* **), *роиз*, *полотенце*. Около стола стояли чинно рядовые

*) *Галамис* — стада райская. Старинная песенгравіа свидѣтельству-
еть, что на Восточномъ Морѣ есть «островъ Магарадскій близъ блажен-
наго рая, потому близъ глаголетъ, что залетавтъ оттуду птицы райскія
ганяють и синиць (осенись) и благоуханіе измощь чудное». «Врочен-
никъ Истор. Общ.», кн. 16, стр. 9.

***) *Вабило* — въ соколиной охотѣ состояло изъ двухъ крылъ, пре-
внушественно гусиныхъ, связанныхъ напероткани крестъ на-крестъ, шнур-
комъ, на которомъ и бросаютъ вобило вверхъ, когда лаять итацу. Но
въ описи охотничьихъ вещей, поименной послѣ «Урядника», значится,
что вабила вретачьи были *съ крюки* и *съ кляймыи на вертлюжкахъ*
(шалнѣрахъ), сѣдовательне это уже былъ особый охотничій приборъ,
который, какъ ниже увидимъ, составлялъ часть охотничьяго наряда. Въ
той же описи упоминаются *тулунбасы* и *ващазы*. Тулунбасы — неболь-
шой барабанъ, родъ бубна или лютавры, принадлежавшій къ прибору всад-
ника. По тулунбасу били *ващазою* — родъ плетки или небольшой ногой-
ки, которая также составляла принадлежность всадника. По тулунбасу
били обыкновенно передовые всадники какаго-либо поѣзда; они употреб-
лялись и въ царскихъ и въ боярскихъ выѣздахъ, и на охотѣ, составляя
также принадлежность охотничьяго прибора или наряда; битьемъ по ту-

сокольники и держали птицъ; другіе стояли безъ птицъ подлѣ звокъ; всѣ были одѣты въ лучшее платье. Урада и устроив все по чину, одѣвали также и нововыборнаго въ новый цвѣтной кафтанъ, жалованный государемъ по случаю торжества, и въ желтые сапоги. Въ этомъ первоначальномъ нарядѣ онъ выходилъ до времени въ другую избу. Когда все было готово, государь входилъ въ избу и садился на своемъ государевомъ мѣстѣ. Мало повремена, подсокольничій *бережно* подступалъ къ государю и докладывалъ слѣдующими словами: «Время ли государь образцу и чину быть?» — «Время. Объявляй образецъ и чинъ», отвѣтствовалъ государь. Подсокольничій приказывалъ поднести къ себѣ челига и, мало понорова, объявлялъ начальнымъ сокольникамъ: «Начальные! время наряду и часъ красотъ». Тогда сокольники церемониально наряжали птицу, клали на нее обнажцы и должикъ, колокольцы и клобучокъ; а затѣмъ наряжали въ большой нарядъ, по чину, и достальныхъ птицъ, которыя отдавались въ вѣдѣніе новаго начального сокольника. Снова подсокольничій чинно подступалъ къ государю и докладывалъ: «Время ли, государь, принимать и по нововыборнаго посылать и украшенія уставлять?» — «Время, отвѣтствовалъ государь; принимай и посылай и уставляй». Возвратясь на свое мѣсто, подсокольничій требовалъ рукавицу, вздѣвалъ ее *тихо, стройно*. Потомъ, поправяся и поучиняся и перекреста лицо свое, принималъ челига — *премудровато* и *образцовато*; подступалъ къ царю *ближочинно, смирно, урядно*; становился поодаль *человѣчно, тихо, бережно, весело*, и кречета держалъ

лунбасу охотники спугивали съ воды утокъ, для травли соколовъ. Выраженіе *дать тулунбаса* могло произойти отъ того, что всадники, при козлѣ, ударяли, можетъ быть, вращающіе пѣшеходовъ, которые тѣснились на пути. Г. Барташевъ объясняетъ тулунбасъ только слѣдующимъ значеніемъ: въ народѣ говорятъ: *дать тулунбаса* — ударить пудалемъ.

честно, явно, опасно, стройно, подправительно, подъявительно къ видѣнію человѣческому и ко красотѣ кречатъей. Постоявъ мало, онъ посылаъ по нововыборнаго съ обычною церемоніею зва; приходилъ нововыборный также съ обычными церемоніями входа.

Соколенный подъячій являъ (представляя) его государю рѣчь. Нововыборный кланялся до земли. За тѣмъ его торжественно возводили на поляново, между четырехъ птицъ. Въ то же время сокольникки брали со стола его нарядъ и держали на рукахъ до времени. Мало подождавъ, подсокольничій опять подступалъ къ государю и докладывалъ: «Время ли, государь, шѣрѣ и чести и укрѣпленію быть?» — «Время, укрѣпляй», молвить государь. Отходя на прежнее мѣсто, подсокольничій возглашалъ: «Начальные, время шѣрѣ и чести и удивленію быть». Сокольникки подступали къ нововыборному и обряжали его; одинъ, начиная съ младшаго, опоясывалъ *тесью* (родъ пояса), другой надѣвалъ *перевязь*, третій *рукавицу* съ притчами, а старшій, стоя у наряда, держалъ *шанку* до указа. Потомъ подступали подначальные нововыборнаго и обряжали его въ остальной нарядъ, къ лѣвой сторонѣ прищипляли за кольцо *вабило*, на правой, также за кольцо, *ващану* и затѣмъ серебряный *розг*, наконецъ привѣщивали *полотенце*. Мало обождавъ, подсокольничій кликалъ подъячаго, который, подступя къ нововыборному и вынувъ изъ сумки гамаяна *письмо*, читалъ торжественно и громогласно рѣчь. Въ ней излагались причины пожалованія, обозначались награды, даруемая выборному и, въ заключеніе, въ видѣ наказа, объяснялось, какими добрыми качествами долженъ обладать пожалованный начальный сокольникъ и какъ долженъ исполнять свои новыя обязанности. Здѣсь изображался идеалъ премудраго, доброхвальнаго, достовѣрнаго охотника, выражалось *объщаніе* и послушаніе его доброе. Вслѣдъ за тѣмъ пред-

ставлялась и отрицательная сторона, *всякое дурно*, къ которому могъ уклониться человекъ и которое необходимо влекло за собою неумолимый судъ и казнь, такъ точно, какъ первое влекло царскую милость и жалованье. Но чтобъ нововыборный могъ нагляднѣе, живѣе представлять себѣ свой долгъ, свое обѣщаніе и ожидаемое, отъ хорошаго или дурнаго исполненія этого долга, *явное добро* или *явное зло* — это добро и зло было изображено *притчами* на рукавицѣ, на которую въ заключеніе рѣчи предлагалось ему смотрѣть. *Притчею*, *притчами* въ то время называлось вообще всякое изображение (картина, рисунокъ) назидательнаго, поучительнаго содержания. На рукавицѣ такія притчи могли быть вышиты шелками или золотомъ и могли быть, что кажется вѣроятнѣе, написаны красками по тафтѣ или другой подобной матеріи *).

Вотъ что читалъ нововыборному соколенный подъячій: «И тебѣ бы, видя нашу государеву такую премногую и прещедрую милость къ себѣ, во всемъ добра хотѣть отъ всея души своея, и служить и работать вѣрою и правдою, и тѣшить насъ, великаго государя, отъ всего сердца своего, до кончины живота своего, и во всемъ нашемъ государевѣ повелѣніи быть

*) Послѣ нашъ встрѣтилась опись соколицыяго и птичьего нарядовъ, отданныхъ по смерти царя Алексѣя въ 1676 г. апр. 17 въ села Сеневомаго въ Оружейную Палату. Въ ней между прочимъ описаны: *рукавица ставленая*, въ которой ставить въ начальныя, бархатъ зеленой, мнѣстье писано, бахрома золотная. Двѣ *завѣсочки* вѣнецкія, одна черная, другая дымчатая, что бывають на лицахъ отъ жару. *Шапка* горностѣйная *ставленая*, на ней плащъ (запана) низаной жемчугомъ; въ ней платъ писанной. *Тесла* черная бархатная съ круживомъ серебрянымъ, на ней *лакомецъ* бархатной низанъ жемчугомъ. *Лакомецъ* птичій тютюной. *Вябило* съ крикомъ серебрянымъ, поясокъ шелкъ съ золотомъ. *Клѣнныя* рыбой щадровой. *Ващана* шита золотомъ. Четыре *шалыча* вышиты желтыхъ. *Списки* съ линыхъ утовъ на александрѣйской бумагѣ двадцать листовъ. *Завѣстье* писаное отъ рукавицы. Платье вѣнецкое... Платье Кизылбашское... Плащъ... Пляндры...» Архивъ Оруж. Палаты.

готову съ радостью, и во всякой правдѣ быть постоянно и твердо и однословну и отъ всякаго дурна быть чисту, и за нашу государевую охоту ходить прилежно и безсѣчно, съ радостью и охоту, и подначальныхъ своихъ сокольниковъ любить какъ себя, и ото всякой дурости унимать ихъ безъ всякія хитрости, и имъ не потакать, и во всякомъ ихъ плутовствѣ и неистовомъ дѣлѣ не покрывать, и быть къ нимъ любительну и грозну и во всякомъ непослушаніи ихъ себѣ извѣщать на нихъ подсокольничему. И будетъ по сему нашему государеву указу вся сія исполниши съ радостью, и ты отъ насъ, великаго государя, наипаче пожалованъ будешь. А будетъ учнешь быти неохочъ и нерадѣтеленъ, и во всякомъ нашемъ государевомъ дѣлѣ непослушливъ, лѣнивъ, пьянъ, дурень, безобразень, и къ подсокольничему и ко своей братьѣ къ начальнымъ сокольникамъ непокорень, злословень, злоязыченъ, клеветливъ, наносливъ, переговорчивъ и всякаго дурна исполненъ,— и тебѣ нетокмо связану быть путы желѣзными, или подписану за третью вину, безъ всякія пощады, быть сослану на Лену. И будетъ хочешь добра найти или зла, смотри на рукавицу и тамъ явнаго всякаго добра и зла насмотришься и радоватися начнешь и сумнѣватися станешь. И тебѣ бы, видя нашу государеву милость къ себѣ, намъ великому государю работать безъ всякаго збойства и лукавства: а милость наша государева съ тобою да умножится».

Нетрудно, какъ кажется, догадаться, какого рода, какого содержания были притчи на этой рукавицѣ. Безсомнѣнія, здѣсь были изображены въ лицахъ не только болѣе существенные обряды пожалованія, но и самые предметы награды, напримеръ кафтанъ и т. п. Это было явное, въ лицахъ изображенное добро, которое могъ получить новозбранный за честное и вѣрное исполненіе своего долга. Точно такъ же здѣсь были изображены путы желѣзные и въ лицахъ тюрьма, ссылка на

Лену или казнь безошадная — это зло, котораго могъ ожидать сокольникъ за дурное поведеніе и за дурныя качества.

Выслушавъ рѣчь и насмотрѣвшись на рукавицу съ притчами, нововыборный поклонялся государю до земли одинъ разъ и за тѣмъ читалъ, противъ царской рѣчи, свою рѣчь, которую на письмѣ подносилъ ему подъячій.

«Готовъ тебѣ, великому государю, служить вѣрою и правдою (говорилъ онъ торжественно) и общаю я во всякой правдѣ постояненъ и однословенъ быть и тебя великаго государя тѣшить, и ѣздить и радѣть и ходить за твоея государевую охотою до кончины живота своего, кромѣ всякія хитрости». Исправя рѣчь, нововыборный поклонялся государю до земли *дважды*. Подъячій, свертѣвъ письмо, клалъ его опять въ сумку-гамаюнъ. Вслѣдъ за тѣмъ подсокольникій докладывалъ государю: *„Времѣ горь сошло“*, то-есть: время ли, государь, совершать дѣло? — *„Сшай даръ“*, то-есть: совершай даръ, отвѣтствовалъ царь. Подсокольникій подходилъ къ новопожалованному *весело* и *дерзостно* и провозглашалъ: «Великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ тебѣ свою государеву охоту отдать, челига кречатья и иныя птицы; и тебѣ бы ходить за его государевою охотою прилежно, съ радостью отъ всего сердца своего, и хранить его государеву охоту, яко зѣницу ока, безо всякія лѣности, со всякимъ опасеніемъ, и его государя тѣшить до конца живота своего безо всякія хитрости...» Съ послѣдними словами подсокольникій отдавалъ новопожалованному кречета. Тотъ принималъ кречета *образцовато, красовато, бережно*; держалъ *честно, смѣло, весело, подправительно, подлѣнительно, къ видѣнію челоуѣческому и ко красотѣ кречатьей*; стоялъ *урядно, радостно, уповательно, удивительно*, и, принявъ кречета, не кланялся, доколѣ

шапку положить, потому что шапкою вѣнчалось все дѣло. Мало спустя подскольничій снова возглашалъ, обращаясь къ старшему начальному сокольнику: «Первый начальникъ (внѣ)! *закръпляетъ* государеву милость!» И первоначальный торжественно клалъ на нововыборнаго горностаинную шапку. Нововыборный тотчасъ же снималъ ее, потому что начальникъ, надѣвая на него шапку, провозглашалъ слѣдующую рѣчь: «Бей челомъ государю, на его государской премногой милости, и памятуя его государеву такую невзреченную и преную милость, до кончины живота своего, и *объщанія* не позабывай, и *послушанія* своего не отбывай, и нашего совѣта не отиѣтай». Выслушавъ рѣчь, новопожалованный поклонялся государю въ землю *трижды*. Потомъ ему подносили поочередно остальныхъ трехъ птицъ, которыхъ онъ, мало подержавъ на рукѣ, возвращалъ поддатымъ, своимъ подначальнымъ. Когда церемонія приѣма птицъ оканчивалась, новопожалованный снова билъ челомъ государю. Тогда первоначальный сокольникъ бралъ его за руку и ставилъ на начальномъ мѣстѣ, возводилъ на пожалованную степень, то есть ставилъ на первое мѣсто въ ряду прочихъ сокольниковъ. Здѣсь новопожалованному здравствовали, поздравляли его въ государской милости, въ новой чести — подскольничій и всѣ начальные и рядовые сокольники. Чинъ возведенія былъ конченъ. Мало повременя, соколенный подъячій, по государеву указу, звалъ всѣхъ участниковъ торжества къ столу. «Наслаждайтесь по нашей государской милости», присовокуплялъ государь и шествовалъ въ свои хоромы. Ударивъ челомъ на царской милости, сокольники провожали государя до самыхъ воротъ и на прощаньи снова били челомъ. Предъ ѣздомъ сокольники снимали съ птицъ большіе наряды и клали на нихъ меньшіе, перемѣняли сами платье и потомъ кормили соколовъ живымъ мясомъ, то есть голубями или другими птицами, какія

были за-лицо. Столъ накрывали въ той же избѣ. На столѣ, между прочимъ, клали меньшій кречатій нарядъ, также четыре *золотыхъ* (червонцы), восемь *ефимковъ* (серебряная иностранная монета) и три *идорои*, вѣроятно, *икорои*, *индрои* — можетъ быть фигуры или бляхи съ изображеніемъ единороговъ *). Вещи эти полагались на столъ для чина, какъ особый видъ царскаго жалованья. Государь повелѣвалъ положить ихъ на столъ, *жалуючи* нововыборнаго. Но какое значеніе имѣли эти вещи — неизвѣстно. Неизвѣстно также, съ какою цѣлю стояли у стола поддани новопожалованнаго, одинъ съ *древомъ драгимъ*, другой съ *лясками* и съ *путы золотыми*, и что это были за вещи и что они значили **). Третій поддатеи становился возлѣ новопожалованнаго съ полтенцемъ и служилъ ему. За столъ шли и садились съ извѣстными церемоніями и рѣчами, по чину. Кречеть — честникъ также присутствовалъ за обѣдомъ; его держали противъ новопожалованнаго; въ началѣ обѣда на немъ перемѣняли

*) Въ тоистѣ эти вещи упомянуты два раза: 1) да тебѣи жалуючи, могли положить на столъ, для чина, *золотыхъ, ефимки, дорои*; 2) а на столѣ привязываетъ власть... *четыре золотыхъ, восемь ефимковъ, три идорои...* Г. Безсоновъ объясняетъ: „*Дорогами*, можетъ-быть, назывались ткани, по которымъ ходилъ царь въ торжественныхъ случаяхъ и которыя потомъ раздавались въ видѣ подарковъ и жалованья“. Дорогами дѣйствительно назывались шелловыя полосатыя ткани, какъ это объяснено издателемъ въ другомъ мѣстѣ; но съ остальными согласиться нельзя, потому что его соображеніе ни на чемъ не основано, да и ни чѣмъ подтверждено быть не можетъ. Что же касается инороговъ, индроговъ, то изображенія ихъ, въ XVII-мъ столѣтіи, были въ большомъ употребленіи, потому что въ символизмѣ того времени единорогъ занималъ одно изъ главныхъ мѣстъ.

***) Драгое дерево не означаетъ ли символически мѣстообитаніе сокола, а *ляски* и *путы* — способы ловли этихъ птицъ, и способы ихъ *смашиванія*, обученія. *Путы, омутки* надѣвались на сокола, когда начинали его вынашивать; въ путахъ онъ выносился и на ловлю.

нарядъ также по чину, по статьямъ, и потомъ нововыборный самъ кормилъ его крыломъ голубя. Къ сожалѣнiю, главы *о льствѣ и о рѣчахъ*, о церемонiяхъ во время обѣда въ подлинникѣ не было; сохранилось одно только ея заглавiе. Она могла бы пояснить многое и особенно значенiе помянутыхъ вещей.

Изложенные церемонiи и обряды «Сокольникъята Урядника» въ общихъ чертахъ сходны, какъ мы замѣтили, съ церемонiями и обрядами другихъ чиновниковъ, существовавшихъ въ нашей старинѣ. Такъ, напримѣръ, *поляново* съ четырьмя стульями для птицъ соотвѣтствуетъ, по другимъ чиновникамъ, мѣсту съ *написаннымъ орломъ и градомъ*, около котораго стояли четыре огненика и предъ которыми, также какъ и на поляновѣ, избранный читалъ рѣчь обѣщанiя. Какъ написанный градъ въ одномъ случаѣ являлъ будущее поприще возводимаго въ чинъ, такъ и поляново символически изображало такое же поприще начальнаго сокольника, и т. д. *).

Г. Безсоновъ, рассматривая «Урядникъ», говоритъ, что, по его мнѣнiю, онъ дѣлится на двѣ части: на *дѣятельную* и *умозрительную*. Первая заключается въ описанiи дѣйствiй, обрядовъ, церемонiй; вторая — въ высказанныхъ понятiяхъ о *красотѣ*. Читатели могутъ ожидать, что эта послѣдняя часть представляетъ вообще умозрительную сторону соколиной охоты. Совсѣмъ нѣтъ. «Урядникъ» попросту дѣлится на предисловіе или введенiе и описанiе обрядовъ. Въ предисловіи сначала довольно основательно оправдывается намѣренiе дать сокольничьему пути, вещи въ государственномъ порядкѣ малой, новый чинъ, образецъ, который ставилъ эту малую вещь въ рядъ вещей честныхъ, повышалъ ее отъ

*) Сравни. «Чинъ поставленiя Митрополита Иосааеа» въ 1539 г. Акты Арх. Эксп. т. I, № 184 и др.

здѣсь кстати, что выраженіе: «дѣлу время и потѣхъ часъ» понимается несовѣтъ правильно. Нѣкоторые, въ томъ числѣ и издатель настоящей книги, въ этомъ обозначеніи одного только времени находятъ еще и пространство, и для слова *время* отдѣляютъ большую часть, а для слова *часъ* — меньшую, переиѣняя вслѣдствіе того и самый оборотъ рѣчи: вѣсто *и*, они ставятъ *а*: дѣлу время, а потѣхъ часъ. Но царь не помышлялъ о томъ, чтобъ потѣхъ изъ цѣлаго времени отдавать только часъ. Въ этихъ словахъ выражена мысль, что всему свое время: и дѣлу и потѣхъ. Въ томъ же «Урядникъ» *часъ* обозначаетъ также и время: «время наряду и часъ красотѣ, время чести и части твоей быть и часъ приближился твоему веселію, время отдохновенія птицамъ — и часъ обѣда» и пр.

Переходимъ къ дѣятельной части «Урядника». Г. Безсоновъ говоритъ: «Основною чина и наряда охотничьяго были, конечно, извѣстные народные обычаи и обряды, совершавшіеся при извѣстныхъ случаяхъ разнообразнаго охотничьяго дѣла: на нихъ есть намеки и ссылки по мѣстамъ въ письмахъ царя. Это была сумма обрядовъ, обычаевъ, преданій, повѣрій, сохранившихся отъ старины; многіе изъ нихъ исчезли для насъ; нѣкоторые выбраны, устроены, приноровлены и разукрашены царемъ при частномъ случаѣ — выборѣ начальнаго сокольника, причемъ и описаны. Царь, конечно, не сочинялъ всѣхъ этихъ обычаевъ: они выбраны, дополнены, благоустроены, а главное — приняли извѣстную, опредѣленную, чиновную службу, государственную форму, вошедши въ разрядъ своего рода правительственныхъ распоряженій». Далѣе авторъ говоритъ, что «во времена Алексѣя Михайловича символы придумывать было поздно, что они составляютъ отличіе исконныхъ народныхъ обрядовъ», что, напримѣръ, при чтеніи письма объ обязанностяхъ охотника, эти обязанности «возвѣщаются

говорится, что государь указалъ быть *новому* сему образцу и чину для чести и повышенія сокольной охоты. Но какинъ матеріаломъ пользовался составитель? Г. Безсоновъ говоритъ, какъ видѣли, что въ «Урядникъ» вошли какіе-то *исконные* народные обряды, обычаи, преданія, повѣрья, восходящіе даже къ баснословному времени. Въ подтвержденіе, что нѣкоторые дѣйствія и обряды исходили изъ народныхъ преданій, онъ указываетъ *выборъ* сокольника въ начальные, дѣлавшійся общимъ голосомъ подсокольничаго и начальныхъ сокольниковъ, слѣдовательно дѣлавшійся собственно начальствомъ, рѣшеніе котораго и утверждалъ, укрѣплялъ государь. Но что же здѣсь особеннаго? Это явленіе обыкновенное во всякой службѣ: начальники выберутъ, представятъ, а старшій утверждаетъ въ должности; въ данномъ случаѣ оно необыкновенно только потому, что царемъ составленъ, по поводу этого утверженія, цѣлый *чинъ* — вотъ это любопытно. За тѣмъ далѣе г. Безсоновъ указываетъ на подушку съ пухомъ дикихъ утокъ, на «поляново» и на рукавицу съ притчами. Это дѣйствительно предметы символическіе, да и самый «Урядникъ» есть также символъ; но изъ этого еще не слѣдуетъ, что эти символы заимствованы изъ исконныхъ народныхъ обрядовъ, преданій, повѣрій и пр. Несмотря на увѣренія автора, что во времена Алексѣя Михайловича символы придумывать было поздно, что они составляютъ отличіе только исконныхъ народныхъ обрядовъ, мы не имѣемъ возможности съ нимъ согласиться, ибо очень хорошо извѣстно, что подобные символы сочинялись не только во времена Алексѣя Михайловича, когда они были вообще въ большомъ ходу, но сочиняются даже и теперь. Припомнимъ забавы и потѣхи Петра Великаго, которыя далеко оставили за собой потѣхи его отца, и именно со стороны облеченія ихъ въ торжественныя чины и многообразныя символы.

Въ основѣ «Урядника» ничего нѣтъ народнаго, которое восходило бы къ такой отдаленной древности, какъ думаетъ г. Безсоновъ; нѣтъ даже и такого народнаго, которое указывало бы на заимствованія изъ современныхъ, но собственно народныхъ матеріаловъ. Есть въ немъ нѣсколько обыкновеній тогдашней ежедневной жизни; есть черты поведенія тогдашнихъ людей, но черты эти несущественныя для «Урядника», а только формы тогдашняго быта, ежедневные шаги, которыми опредѣлялись тогдашнія житейскія отношенія. «Урядникъ» въ своей основѣ и по мысли и по исполненію принадлежитъ къ той области формъ и учрежденій, которыя не были выработаны чисто народнымъ развитіемъ, а принесены къ намъ извнѣ, какъ матеріалъ уже готовый; таковы, напримѣръ, всѣ древніе церковныя чины и церемоніи и т. п. Да и самая соколиная охота, забава князей, а не народа, забава благородныхъ, а не смердовъ, какъ благородные называли народъ, по всему вѣроятію, не туземнаго происхожденія. Не знаемъ, что было до Рюрика, но сильно подозрѣваемъ, что она явилась на Руси, по крайней мѣрѣ, какъ забава, а не промыслъ, вмѣстѣ съ появленіемъ благородныхъ, свѣтлыхъ князей, пришла къ намъ или съ Запада, или изъ Византіи. Г. Безсонову не полюбится указаніе на Западъ: онъ даже о предисловіи «Урядника» замѣчаетъ, что хотя рѣчь въ немъ въ нѣкихъ мѣстахъ несовсѣмъ будто бы русская, «но она не предполагаетъ заимствованія изъ западной науки, а скорѣе — переводъ съ греческаго». Мы готовы согластись, что и соколиная охота переведена съ греческаго, если авторъ, не ограничиваясь одними только голыми словами, потрудится хоть сколько нибудь внести сюда гдѣ-то фактовъ, данныхъ, имѣющихъ разъяснить наше гаданіе.

Если *Соколыничій Путь* (вѣдомство) имѣлъ прежнѣе ставленія «Урядника» какое нибудь чиноположеніе, бы.

леченъ въ церемоніи и разные обряды, то все-таки это чиновное положеніе ни въ какомъ случаѣ не могло быть заимствовано изъ народной стихіи, изъ его обычаевъ, обрядовъ, повѣрій, преданій; ибо народъ скорѣе могъ добывать соколовъ, торговать, промыслять ими, а не забавляться: онъ доставлялъ только средства для этой, по преимуществу благородной, княжеской потѣхи. Нигдѣ, конечно, столько не говорится о соколѣ, нигдѣ не представляется онъ въ такой красотѣ, какъ въ «Пѣснѣ о полку Игоревомъ», одномъ изъ древнѣйшихъ нашихъ литературныхъ памятниковъ; но и тамъ дѣло не объясняется на столько, чтобъ можно было видѣть, что сокольная охота была народною забавою. Поэтому, составляя «Урядникъ», то-есть вообще *члнъ* возведенія въ начальные сокольные, Алексѣй Михайловичъ естественнымъ образомъ долженъ былъ обратиться не къ преданіямъ, повѣрямъ, обычаямъ и обрядамъ народнымъ, а къ подобнымъ же чинамъ, тогда существовавшимъ, которые представляли обильный матеріалъ: стоило только дѣйствія этихъ другихъ чиновъ приноровить къ настоящему дѣлу, ихъ символы перенести на новую почву и дать имъ соответственные этой почвѣ образы и соответственное значеніе. Такъ и было въ дѣйствительности. Любопытный читатель можетъ убѣдиться въ этомъ, сравнивъ новый чинъ Сокольниковъ Пути съ другими, даже священными чинами, совершавшимися въ то время, о чемъ мы упомянули выше. Но, облакая въ такую торжественную одежду простую забаву, потѣху, царь, чтобъ не встрѣтить неразумныхъ толкователей, по необходимости долженъ былъ оправдать свое дѣйствіе, и вотъ почему Урядникъ говорить, что «по его государеву указу никакой бы вещи безъ благочинія и безъ устроенія уряженнаго и удивительнаго не было, и чтобы всякой вещи честь и чинъ и образецъ писаніемъ предложенъ былъ, потому — хотя мала вещь, а будетъ по чину честна, мѣрна, стройна, благочинна,

никто же зазорить, никто же похвалить, всякій похвалять, всякій прославить и умишкаться, что и малой вещи честь и чинъ и образъ похвалять по икѣ... Всякій же читателю почитай и разумной и уважай, а какъ слагателя похваляй, о ме осуждай». Къ чину бы нужна была эта рѣчь, еслибъ составитель «Урашика» глядѣлъ на свое дѣло глазами г. Безсонова, исходя повсуду ничтоескую похвалку и суетно восстановляя языческіе символы? Тогда не то бы нужно было оправдывать. Составитель считалъ необходимыми все эти доказательства потому именно, что дорожно похвалялъ, что протей воткѣ оиъ принять формы, въ государственномъ быту сѣ всесвойственныя, пріасть сѣ значеніе дѣла въ то время, какъ она почиталась бездѣльемъ, увеселеніемъ, да еще отчасти и грѣховнымъ. Такъ во крайней икѣ признавалъ всаку олоту Демострой и относилъ ее къ дѣйствіямъ неправеднаго житія.

Что же касается невопытнаго слова *Ярова*, въ которомъ г. Безсоновъ видитъ имя языческаго бога, то оно употреблено въ слѣдующей рѣчи: «И принять у него (невопытнаго) кречета пераыи его податемъ Оедька Комеловъ, и держитъ кречета до стола, во всемъ большомъ парадѣ и въ рукавицѣ съ притчанн *ярова*...» Прежде всего здѣсь нужно съ точностью опредѣлить, къ какому слову относится это *ярова* и дѣйствительно ли оно должно относиться къ «притчанн» рукавицы? Можно было бы это объяснить собственнымъ именемъ сокольника *Васьки Ярова*, о которомъ упоминаетъ Голохвастовъ въ отвѣтномъ письмѣ дарю *). Но нужно знать, что встарину не было въ обычаѣ называть людей только по фамиліи; фамилія едва-ли когда употреблялась безъ личнаго имени; напротивъ, въ обозначеніи лицъ и въ назван-

*) «Чтенія Истор. Общ.» Годъ третій, № 5, стр. 91.

ныхъ матеріалахъ и во всѣхъ другихъ древнихъ официальныхъ памятникахъ часто употребляется одно только имя, особенно въ отношеніи лицъ, занимавшихъ низшія должности. Въ иѣ-которомъ смыслѣ имя составляло честь лица, и потому называть кого только по фамиліи значило нарушить эту честь, обезчестить. Такъ, напримѣръ, князя жаловались на безчестье, когда называли ихъ князьями безъ имени, а по одной только фамиліи, напримѣръ: князь Ромодановской, вмѣсто князь Иванъ Ромодановской. Имѣя это въ виду, нельзя допустить, чтобъ *ярова* значило фамилію Яровъ; всего скорѣе было бы отмѣчено: Васки Ярова, или просто: Васки. Слово это не есть ли такое же сокращеніе рѣчи, какъ и другія подобныя, встрѣчающіяся въ «Урядникѣ»? и тогда оно можетъ обозначать *Ярышкина* Ивана Гаврилова то есть рукавицу нововыборнаго сокольника Ивана Гаврилова Ярышкина. Оно можетъ также обозначать самый способъ или качество держанья на рукѣ кречета. Во всякомъ случаѣ видѣть въ этомъ словѣ имя языческаго бога, или даже какой-либо намекъ на язычество, нѣтъ ни малѣйшихъ основаній, между прочимъ и потому, что, при неоднократномъ упоминаніи рукавицы съ притчами, оно употреблено одинъ только разъ и къ тому же въ концѣ описанія обрядовъ. Еслибъ оно дѣйствительно относилось къ рукавицѣ, какъ обозначеніе происхожденія изображенныхъ на ней притчей, въ такомъ случаѣ составитель «Урядника» скорѣе употребилъ бы его въ началѣ и именно тогда, когда рукавица явилась въ обрядахъ, какъ необходимый клейнодъ при посвященіи сокольника.

Въ «Урядникѣ», какъ мы замѣтили, встрѣчается нѣсколько выраженій сокращенныхъ, на первый взглядъ совершенно непонятныхъ, отсылающихся тарабарщиною, напримѣръ: «Врел Горь сотьло» и пр. Г. Безсоновъ объяснилъ ихъ большою частью весьма основательно: вышло, что это сокращенныя

только рѣчи. Ключъ къ такому чтенію указанъ былъ еще прежде названія этой книги, именно въ статьѣ г. К.: «Современная Охота» и пр., помѣщенной въ «Московскую Вѣдомость» 1856 года, № 65. Дѣло казалось бы и просто. Русской старинѣ оказана услуга, за которую она должна была быть благодарна. Но съестранный глазъ автора и здѣсь видитъ неслучайныя народныя образы, видитъ что-то чародѣйское. Г. Безсоновъ говоритъ, между прочимъ: «Многія выраженія, произносимыя при охотѣ, весьма коротки, почти безъизъяты и носятъ всѣ свойства символическихъ выраженій, произносимыхъ при всенныхъ народныхъ образахъ. Слѣдствіемъ бы имъ выдумывать коротко при Алексѣѣ Михайловичѣ; другое дѣло разукрашенныя и словообильныя рѣчи. Еще болѣе это ясно при выраженіяхъ: *орелъ соръ сошало* и т. п. Можетъ быть, эти странныя выраженія объясняются такъ-называемою тарабарскою грамотою, которая употреблялась въ старину; выраженія «Урадина» отсылаются языкомъ восточнымъ, и неумудрено, ибо названія многихъ птицъ и даже скрадовъ — чисто восточныя: *Арсланъ, Ислав-бей*, и т. п. Такихъ образцовъ обычая народной охоты становится въ связь съ нашини восточныи, азійскими словеніями» (стр. 137). Такое предисловіе заставляетъ ожидать глубокихъ филологическихъ и этнологическихъ разсужденій; но, вмѣсто того, намъ доказываютъ, что это простыя сокращенія словъ. Вы ожидаете по крайней мѣрѣ какія-либо указанія, для чего сокращены эти рѣчи, эти чародѣйскія вѣщанія, отсылающіяся языкомъ восточнымъ и связывающія обычай народной охоты съ нашини восточныи, азійскими словеніями? Но дѣло неокончено: это сокращенія обыкновенныхъ русскихъ выраженій — и больше ничего... Но позвольте же спросить: почему было *слѣдствіемъ* выдумывать эти сокращенія при Алексѣѣ Михайловичѣ, когда извѣстно, что при немъ тайнописаніе было въ большомъ употреб-

леніи, даже по дипломатической части. Большими любителями тайнописи были и старинные наши книжники. Чаще всего они употребляли тарабарскую грамоту, въ которую облекали свои приписки въ концѣ списанныхъ ими рукописей, обозначавшія время списанія и имя трудившагося. Весьма нерѣдко въ концѣ рукописи, вмѣсто *аминь*, они ставили тарабарское *аринь*. Отчего жъ и здѣсь нельзя усматривать связи съ восточными сношеніями нашихъ предковъ? вѣдь слово *аринь* также отзывается языкомъ восточнымъ. Кроме того, въ подлежащей книгѣ мы находимъ извѣстіе, что въ числѣ царскихъ писемъ къ Матюшкину было и тайнописное тарабарское письмо; оно состояло почти исключительно изъ собственныхъ именъ, напримеръ, Борисъ, Андрей, Родіонъ, Трофимъ, Камитъ, Андрей, Калистъ и т. д., и частью изъ односложныхъ словъ: азъ, ахъ и т. п. Первые буквы всѣхъ этихъ словъ по прочтеніи составили слѣдующую рѣчь: *бартъ* (вм. братъ) *какъ тебя здѣсь не стало, то меня и зльбомъ съ закалюю накормить некому* (Предисл. III). Непонятно, какъ г. Безсоновъ опустилъ безъ вниманія такой важный матеріалъ для своихъ туманныхъ соображеній о языческой основѣ «Урядника», о народныхъ исконныхъ обрядахъ, въ него вошедшихъ и восходящихъ къ баснословному происхожденію. Слово *закала* могло бы и здѣсь подать поводъ къ глубокомысленнымъ выводамъ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что примѣчанія и толкованія къ изданнымъ памятникамъ во многихъ мѣстахъ обнаруживаютъ весьма поверхностное изученіе этихъ памятниковъ, малое знакомство вообще съ письменностью одного съ ними времени, безъ которой, при всемъ знаніи болгарскаго языка и разныхъ славянскихъ нарѣчій, нѣтъ возможности уразумѣть изданный матеріалъ, и наконецъ даже поверхностное знакомство съ учеными трудами и изданіями, которыми пользовался издатель въ своихъ объясненіяхъ.

Письма первоначально были напечатаны въ «Сборникѣ Муханова», въ «Актахъ Археографической Экспедиціи» и въ III томѣ «Дополненій» къ актамъ историческимъ. Въ послѣднемъ изданіи и въ «Сборникѣ Муханова», они напечатаны съ подлинниковъ. Несмотря на то, текстъ обохъ изданій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разнорѣчитъ. Кто правъ, кто виноватъ — судить трудно, не имѣя въ рукахъ подлинниковъ. Г. Барте-невъ взялъ текстъ «Сборника» Муханова, потому что тамъ соблюдено правописаніе оригинальныхъ писемъ. Это имѣетъ основаніе; но въ такомъ случаѣ необходимо сдѣлать *сличіе*, какъ выражается «Урядникъ», то есть сличить оба текста, показать какой изъ нихъ изданъ правильнѣе, въ совершенной близости къ подлинникамъ, даже въ отношеніи ошибокъ правописанія. Это, по нашему мнѣнію, составляло одно изъ главнѣйшихъ условій настоящаго изданія и неизбежную принадлежность сдѣланныхъ къ нему примѣчаній. Да и самимъ толкователямъ во многихъ случаяхъ было бы несравненно легче составлять свои объясненія, которыя у нихъ иной разъ доходили до глубокомысленныхъ разысканій и соображеній въ то время, когда ларчикъ открывался просто: ошибка или даже и опечатка одного текста обнаруживалась въ другомъ.

Оба текста, какъ кажется, равно грѣшатъ противъ точности издательской. Въ текстѣ «Сборника» читаемъ, напримѣръ: кречеть добывалъ птицу добръ добро и хотко (ходко), добръ *хотко*, а въ текстѣ Актовъ: *хотно, добрехотно*— явно, что послѣднее чтеніе неправильно. Съ другой стороны, въ текстѣ Сборника пишется *утековъ, тусековъ*, а въ текстѣ Актовъ *утенковъ, тусенковъ*, что, разумѣется, правильнѣе, хотя и неизвѣстно такъ ли въ подлинникѣ *). Въ

*) Впрочемъ, г. Басеновъ свидѣтельствуетъ, стр. 36, что «связки охотниковъ того времени, идущій изъ глубокой старины, любилъ въ названіи

текстъ «Сборника» *конный писарь*; въ Актахъ *конный псарь* — вѣроятно, ибо слово писарь вообще рѣдко употреблялось въ старину, да и значило собственно землемѣра, межеваго описчика, межеваго писца. Писарь въ теперешнемъ значеніи назывался тогда подьячимъ, *писчикомъ*; конный же псарь — была обыкновенная охотничья должность; коннымъ псаремъ назывался въ отличіе отъ *пльшазо* псара. Г. Бартеуевъ, не заглянувъ въ Акты, замѣчаетъ, что конный писарь находился, вѣроятно, въ Конюшенномъ Приказѣ, но тогда онъ и былъ бы названъ конюшеннымъ писаремъ. Въ «Сборникѣ»: «У насъ Великаго Государя кречеты добывали каршаковъ: Парфеньевы статьи (сокольника Парфенья), Бердья 2. Оба *при нльмъ, адимъ и при васъ*. Въ Актахъ — оба *при мль, одимъ и при васъ*. Въ первомъ случаѣ, совершенно не зная о другомъ чтеніи, г. Бартеуевъ дѣлаетъ замѣчаніе: при *нльмъ* — то есть при (немъ), Парфенья... *при васъ*, вѣроятно, описка, *при насъ* (то есть, при государѣ). Но прежде, чѣмъ дѣлать это толкованіе, слѣдовало справиться съ текстомъ Актовъ и доказать неправильность тамошняго чтенія, на основаніи котораго можно сдѣлать совершенно противоположное толкованіе: при *мль*, то есть при государѣ, *при васъ*, то есть при Матюшкинѣ и другихъ охотникахъ, при всемъ *полку*, какъ царь выражается въ другомъ мѣстѣ. Впрочемъ, мы не станемъ утомлять вниманіе читателей. Видно, что текстъ, напечатанный въ Актахъ, не былъ употребленъ въ дѣло, что, конечно, весьма странно, и особенно тамъ, гдѣ все-таки видны разнаго рода претензіи. Нельзя, однакожь, сказать, чтобъ г. Бартеуевъ уже вовсе не пользовался текстомъ Актовъ: въ двухъ, а можетъ быть и въ трехъ мѣстахъ, повѣряя

итиць означеніе *скъ* и ближайшее къ нему *скъ*, означенія очень древнія. Поэтому сюда относятся *зускъ, утскъ* = *утлкъ* и пр.

нѣ свой текстъ, онъ называетъ его *другимъ спискомъ!* Мы уже сказали, что оба текста печатаны съ подлинниковъ. Что жъ значитъ *другой списокъ*? Все это значитъ вообще, что издательская работа была ведена поверхностно и обнаруживаетъ недостаточное изученіе посредствующихъ источниковъ. То же самое обнаруживаютъ, какъ мы сказали, и при чтенія толкователей. Не останавливаясь на многихъ мелкихъ неправильностяхъ и неточностяхъ, о которыхъ скучно было бы входить въ подробности, укажемъ, для примѣра, болѣе другихъ значительныя.

Въ одномъ письмѣ къ Матюшкину царь, описывая, какъ упалъ въ огонь сонный сокольникъ и чуть было не сгорѣлъ, тотчасъ продолжаетъ: «да *однолишно* бѣ вамъ по вашему указу кречетами и челигами промыслять не оплошно за одно и выпускъ имъ давать и проч.» Г. Безсоновъ слово «однолишно» толкуетъ слѣдующимъ образомъ: «*Однолишно* по всему употребленію нашихъ старинныхъ актовъ (однолишно, однолично), равно какъ по словопроизводству, значитъ: *въ одинъ ликъ*, одинаково, однообразно, также точно; значеніе *кѣрежъинно*, показанное въ Словарѣ Академіи, не оправдывается рѣшительно ни однимъ примѣромъ изъ лѣтописнаго языка нашего» (стр. 25). Эта бойкая, рѣшительная поспѣшность въ заключеніи указываетъ только на недостаточное знакомство съ памятниками, въ которыхъ употребляется слово однолично. Мы, напротивъ, убѣдительно просимъ г. Безсонова привести хотя одинъ примѣръ, подтверждающій его словотолкованіе. Попробуйте въ приведенномъ случаѣ придать слову: однолично—значеніе, восстанавливаемое г. Безсоновымъ: что выйдетъ? Вотъ еще примѣръ: царь пишетъ въ Кирилло-бѣлозерскій Монастырь: «И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, какъ у васъ ярманка минуетца и онъ бы (Морозовъ) у васъ былъ въ монастырѣ попрежнему, до нашего указу; а

однолично бы wziъ боярина нашего Бориса Ивановича оберечь отъ всякова дурна...» Вотъ прииѣры изъ актовъ: «А ему Ивану того беречь накрѣпко, чтобъ они того питья не продавали и пилибъ смирно; а драки и зерни у нихъ *одмолчло* небыло, и велѣтъ имъ то питье пить въ указные дни. А *одмолчло* стрѣльцовъ отъ воровства и ото всякаго дурна унимать, чтобъ они никакого дурна не дѣлали, и никомубъ отъ стрѣльцовъ продажъ и насильства *одмолчло* не было... А мнозеицомъ тутъ приѣзжать не для чего и торговать не съ кѣмъ, и онибъ шли назадъ; а *одмолчло* съ ними торговать не велѣтъ, а въ сибирскую сторону ихъ *одмолчло* не пропускать», и проч.

Такихъ прииѣровъ множество: стѣитъ только развернуть любой томъ актовъ, и вездѣ это слово носить въ себѣ смыслъ крѣпкаго подтвержденія, строгаго, неизмѣннаго исполненія дѣла и ставится большею частью въ концѣ рѣчи, какъ послѣднее слово, подтверждающее неотмѣнность приказа, наказа или просьбы. Такимъ образомъ естественнѣе это слово объяснить словомъ *непремѣнно*, нежели словомъ одинаково, однообразно и т. п. То же почти значеніе имѣетъ и слово *одноконечно*, объясненное неправильно другимъ толкователемъ, г. Бартеневымъ. По его объясненію *одноконечно* значить «на тотъ же конецъ, для той же цѣли и того же употребленія». Но вотъ текстъ: «да купить бы тебѣ иглицъ хвостовыхъ... да прислать ко мнѣ тотчасъ; да купить бы тебѣ *одноконечно* въ ряду коршака...» Въ другомъ мѣстѣ: «Вѣдомо намъ учинилось, что многіе... въ великій постъ не постились и не съ благочиніемъ ѣдутъ... и тебѣбъ *одноконечно* заставить въ Петровъ или Госпожинъ постъ говѣтъ...» (стр. 184). Здѣсь также нельзя приложить приведеннаго толкованія безъ нарушенія существеннаго смысла рѣчи.

«*Коньяе* или *конче*, также и *конечю* въ письмахъ царя Алексѣя Михайловича (говорить г. Бартеуевъ) означаетъ: какъ видится, какъ кажется, вѣроятно». Но царь пишетъ: «А я буду поутру въ пятницу *коньяе* къ Москвѣ», или: «я буду въ воскресенье, что будетъ, а то *конче*, что въ недельникъ, часу въ четвертомъ дни» (стр. 78, 129). Ясно, что царь обозначаетъ здѣсь послѣдній, рѣшительный, конечный срокъ, следовательно, кончяе — непремѣнно.

«*Быть однословну* (стр. 129) говорить г. Бартеуевъ, поясняя одно мѣсто «Урядника», значить поступать согласно съ дѣломъ и приказаніями, не перечить и не возражать». Но въ текстѣ: «и во *всякой правдѣ* быть постоянно и твердо и *однословну*... общаюся во всякой правдѣ постояненъ и *однословенъ* быть». Ясно, что однословенъ — синонимъ словамъ постояненъ, твердо (въ словѣ, следовательно въ дѣлѣ), ибо говорится это въ отношеніи *всякой правды*, а не въ отношеніи приказаній. *Собинный нашъ другъ* — какъ называлъ царь Никона, значить, по объясненію г. Бартеуева (стр. 155) «*личный* нашъ другъ, другъ особы нашей». Что такое *личный другъ*? *Собинный* значить просто *особенный*, особенно любимый другъ. Это могутъ подтверждать и примѣры: *собенникъ*, *собенница*, *собина*, приведенные авторомъ. Царь называетъ охотниковъ *достоверными*, *достоверными и премудрыми*. Г. Безсоновъ говорить, что достоверный охотникъ значить «*довѣрчивый*, которому *достаточно* одной *впры*, а ненужно правилъ и знанія (!), который вѣруеть въ свою удачу и на нее только полагается. Къ нему не относится «Урядникъ», излагающій искусство ловчаго дѣла». Далѣе: «Охотникъ по любви и страсти, *достоверный*, есть въ то же время *заклятый*, *присяжный*, *истый* охотникъ. Охота, говорятъ, пуще неволи. Истый, достоверный охотникъ, по описанію «Урядника», дѣлаеть бо-

лѣе и пуще того, кто подчиненъ правиламъ, разсужденію, разбирательству. Любопытно, что царь Алексѣй именно окружалъ себя такими истыми и присяжными охотниками». Желали бы мы послушать, что скажутъ объ этомъ разсужденіи охотники, самые страстные, истые; желали бы мы послушать, что дѣлаютъ они на охотѣ съ *одною вѣрою*, безъ правилъ и знанія, безъ разсужденія и разбирательства? Можетъ быть, для извѣстнаго рода *заклятой, присяжной, истой* любви къ русской исторіи и къ русской жизни въ ея историческомъ развитіи и ненужно правилъ и знанія, разсужденія и разбирательства; можетъ быть, здѣсь *достаточно* и единой *вѣры*, на которую полагаясь, можно дѣлать болѣе и *пуще* того, кто подчиненъ правиламъ, разсужденію, разбирательству — но въ охотѣ, смѣемъ увѣрить отъ лица всѣхъ охотниковъ, недостаточно одной вѣры, страсти и любви: съ запасомъ этихъ прекрасныхъ качествъ, какъ бы ни были они сильны, не поймаешь и вороны. Всякое дѣло требуетъ знанія и опытности, которую приобрѣтаются правила; употребленіе же правилъ требуетъ разсужденія и разбирательства. Охота — такое же дѣло, да еще помудренѣе какого либо другаго. Оттого царь и называетъ охотниковъ не только достовѣрными, но и премудрыми; онъ называетъ даже и птицъ въ ихъ добычахъ и ловлѣ — премудрыми.

Разсужденіе г. Безсонова возникло изъ слѣдующаго текста: «Начало же добычи и всякой ловлѣ — разсужденіе охотниковъ временамъ и порамъ; раздѣленіе же птицамъ въ добычахъ. Достовѣрному же охотнику нѣсть въ добычѣ и въ ловлѣ разсужденія временамъ и порамъ: всегда время и погодье въ полѣ». Отсюда одно только заключеніе можно вывести о достовѣрномъ охотникѣ, именно: какъ охотникъ страстный, онъ не стѣсняетъ въ добычѣ и ловлѣ разсужденіями о временахъ и порахъ, нѣсть о томъ, способствуютъ ли охотѣ время и погода, вы-

бъжаетъ тѣшиться во всякое время и во всякую погоду. Кроме того, и въ отношеніи птицъ наблюдадась также своя пора, то есть готовы онѣ были для ловли или нѣтъ. Охотникъ не разсуждалъ объ этомъ и тѣшился только ихъ полѣтомъ. Это видно, напримѣръ, изъ слѣдующихъ строкъ царскаго письма къ Матюшкину (стр. 70): «Мы поѣхали отвѣдовать (птицъ) на Васильевъ Прудъ: такъ на первомъ дни, летѣли высоко гораздо, да не слазятъ (не спускаются) къ уткамъ, *потому-что еще не пора*, самъ ты вѣдаешь, что Ѳомина нынѣча недѣля...» *Достовѣрный*, не значитъ имѣющій *достаточно вѣры*, а *достойный вѣры*, такъ-какъ и достопамятный — достойный памяти, и т. п.

Въ письмахъ царя весьма часто упоминается *осорья* или *асорья*, болотный коршунъ, также *мышеловъ* и *зимолеть*. Осорью употребляли для травли соколами; она служила *вабыломъ* — приманкою. Осорья охотникамъ извѣстна, да и печатныя свѣдѣнія о ней не подъ спудомъ лежатъ. Но г. Безсоновъ подступаетъ къ ней слѣдующими, глубоко обдуманними филологическими шагами (стр. 35): «Родительный единственного числа *осорья*, винительный *осорью*, именительный множественного *осорья*, родительный множественного *осорей*, слѣдовательно, именительный единственного *осорья* (а эта форма въ нарѣчіяхъ славянскихъ чередуется безпрестанно съ формой на *ье*)». Именительный падежъ, хотя и съ трудомъ, найденъ. Но вотъ задача: «По употребленію, впрочемъ весьма частому, неизвѣстно, что это такое» (продолжаетъ г. Безсоновъ). Но какъ же неизвѣстно? Въ письмахъ ясно указано, что это такое. Напримѣръ: «а поскольку пускать осорей и сколько коршака пускать и я вамъ о томъ самъ приказывалъ... всякому кречету пустить по четыре осорья... да коршака по дважды всякому кречету... да купить бы тебѣ... коршака, или осорью, или орлока живыхъ...» Мудрено, чтобъ авторъ

не понявъ, что именно обозначается здѣсь подъ словомъ *осорья*; но умыселъ другой тутъ былъ: нужно было показать *корни и формы*. Итакъ, по употребленію неизвѣстно, что это такое, «но по *корню и формѣ* (рѣшаетъ авторъ) *это должна быть птица*, и именно живущая близъ воды, на водѣ; корень *ср*, во всѣхъ почти происшедшихъ отъ него словахъ, имѣетъ близкое отношеніе къ водѣ (откуда—изъ воды?— знаменитый гуляка по рѣкамъ и морямъ, «Волгской *сурь*» Салко); отъ корня должна быть форма *сора* или *сара*; предлогъ *о* (какъ и многіе другіе) производятъ окончанія *ья, ље* (*плечо—о-плечье*, и т. п.); *осорье, осорья*; форма *сара* или, какъ у насъ должно быть скорѣе, *сора*, отразилась въ сербскомъ словѣ *сарка* — дикая утка, нырокъ; не имѣаетъ сравнить курское *сар-ыа* — родъ коршуна. Если же допустить заимствованіе, то *осорья* могло быть испорчено изъ польскаго *gąsiąg* (гонсёръ) — гусь, гусакъ». (точка.) Такія-то примѣчанія назначены издателемъ преимущественно для большинства читателей! Но что жъ здѣсь пойметъ большинство? Что жъ такое была *осорья*? Дикая утка, коршунъ или гусакъ? Подобнымъ же образомъ г. Безсоновъ объясняетъ *коршаковъ* и *орлаковъ*, и говоритъ, что они не могутъ означать особой породы *коршунковъ* и *орловъ*, ибо сіи послѣднія птицы хищныя, слѣдовательно на нихъ нельзя охотиться съ соколами и кречетами. По всему видно, что *коршакомъ* называлась какая нибудь мелкая, всюду водящаяся птица». *Коршакомъ* и до сихъ поръ на сѣверѣ Россіи называется коршунъ, а охота на нихъ съ кречетами и соколами была обыкновенна и представляла большое увеселеніе, потому что борьба съ коршуномъ труднѣе и мудренѣе, нежели съ другою птицею. Что жъ касается *орлака*, то и онъ принадлежитъ къ породѣ орловъ, хотя и гораздо меньше ихъ, и называется также *болотнымъ орломъ*.

Далѣ: царь одно письмо къ Матюшкину начинаетъ выраженіемъ: *поздороволь*, то есть здоровъ ли? какъ поживаешь? по здорову ли живешь? Г. Безсоновъ, указывая это значеніе, присовокупляетъ: «Поздороволь значить собственно: *посль тою, какъ скажу тебѣ здороволь*» (то-есть живешь). Что это такое?

Въ одномъ примѣчаніи (стр. 206), принадлежащемъ г. Бартеневу, читаемъ слѣдующее достолюбопытное объясненіе: «Церкви, часовни, пустыни и пр. обложены были извѣстными суммами, шедшими въ патриаршую казну; *въ случай неплатежа, ихъ закрывали*; но ихъ можно было окупить взносомъ требуемой суммы. Такіе окупы производились по смерти патриарха Іосифа». Это сказано по поводу слова *окупъ*, которое употреблено въ слѣдующихъ выраженіяхъ: Срѣтенскому протопопу Петру на милостыню и на окупъ 2000 рублей... Корнилию митрополиту на окупъ *церковныхъ мѣст* 2000 рублей, а окуплено 15 престоловъ». Такимъ образомъ, по свидѣтельству г. Бартенева, встарину у насъ церкви, часовни, пустыни и *прочее* были на откупъ — и у кого же? у патриаршей казны, которая, за неплатежъ оброчной суммы, *закрывала* ихъ, какъ закрываютъ обыкновенно торговныя заведенія. Что это такое? Церкви дѣйствительно были обложены данью, но не церкви собственно, а церковный причтъ. Дань эта была вообще незначительна. Конечно, иной причтеникъ могъ и не доплачивать, оставаться въ долгу, но за неплатежъ не церковь отвѣчала, а причтъ, который въ такомъ случаѣ и окупался благочестивыми и добродѣтельными дателями; окупался, то есть выкупался изъ долговъ. Но, кромѣ того, церкви имѣли свои земли, имѣли *церковныя мѣста*, съ которыхъ взималась поземельная подать на нужды государства. Здѣсь также могли случаться недоимки, но церквей за это не закрывали, а доправляли недоимку съ людей, которые заѣв-

дывали или временно владѣли этими землями. Являлись и тутъ богобоязненные люди и вносили окупъ, выкупали церковное мѣсто изъ долговъ. А что касается выраженія: окуплено 15 престоловъ, то этимъ обозначено только, что выкуплены долги церковныхъ мѣстъ у пятнадцати церквей. Во всякомъ случаѣ, предметъ этотъ требовалъ осторожнаго обсужденія и надлежащихъ справокъ, а не отважной увѣренности въ непогрѣшимость своихъ соображеній. Маленькій этотъ фактъ остановилъ наше вниманіе еще и по тому обстоятельству, что онъ характеризуетъ отчасти абсолютныхъ любителей русской исторіи и русской жизни въ ея историческомъ развитіи, къ числу которыхъ видимо принадлежить и авторъ, съ такимъ усердіемъ доказывающій, что по забавѣ покупать людей въ проруби никакъ нельзя заключать о жестокости и *мнимой* грубости старинныхъ нравовъ. Взявъ на себя обязанность стоять на стражѣ чистоты и безпорочности русской исторіи или русской жизни въ ея историческомъ развитіи, абсолютные любители, въ слѣпотѣ любовной, придаютъ любимому предмету такіа качества, которыхъ, изъ ненависти, не осмѣлятся приписать и чародѣй-историкъ, даже при помощи «дурнаго глаза», превращающаго, какъ извѣстно, все хорошее бывшее въ пошлость. Да полно любовь ли это? Нѣтъ ли здѣсь другихъ какихъ чувствъ и побужденій, которыя такъ ярко драпированы въ чувство любви; ибо кто жъ любящій кричитъ во всеуслышаніе, что онъ любитъ, что онъ одинъ только понимаетъ, что такое любовь къ русской исторіи. Любовь является въ дѣлѣ, а иначе она мѣдъ звенящая, тимпанъ бряцающій. Вы жалуетесь, вопіете, что русскую исторію не любятъ, ненавидятъ; что все хорошее бывшее превращаютъ въ пошлость; что хорошія стороны старой жизни съ намѣреніемъ обходятъ и выставляютъ на показъ только дурное; что историческія сочиненія цѣлой товнины нашихъ историковъ — звѣринецъ, въ которомъ по-

казываютъ верблюдовъ и медвѣдей: да покажите, ради Бога, хоть разъ, тѣхъ райскихъ птицъ нашего минувшаго, которыми такъ полно ваше воображеніе. До сихъ поръ въ вашихъ приглашеніяхъ мы видѣли только обезображенные, искаженные факты, отважную самоувѣренность и ограниченное знакомство съ предметомъ, любовью къ которому, исключительнымъ пониманіемъ котораго вы такъ рисуетесь передъ публикою, расхаживаете по сценѣ, «какъ разуряченный трагическій актёръ, махающій мечомъ картоннымъ...»

Вотъ хотя бы и въ настоящемъ случаѣ: вы взяли драгоцѣннѣйшій матеріалъ нашей старины, совокупными трудами г. Бартенева, г. Безсонова, г. Бѣляева вы протолковали его, объяснили публикѣ, большинству читателей — и чтожь вы для этому большинству? какія понятія о старинѣ вы, исключительные любители русской исторіи, разнесли въ средѣ этого большинства? Что царь Алексѣй Михайловичъ утѣшался купаньемъ стольниковъ въ проруби; что патріаршая казна закрывала церкви за неплатежъ долговъ, оброка? Но вѣдь и этого вы ничѣмъ не подтвердили, а высказали въ голыхъ словахъ... Теперь, видите ли, нужно дѣло; эпоха словъ и праздныхъ разглагольствій прошла, да едва-ли когда и воротится. Мы повторимъ еще: если вы убѣждены, что половина трудовъ по русской исторіи стоитъ на ложномъ пути, даже напѣренно искажаетъ дѣло, такъ чтожь васъ удерживаетъ? укажите прямой, правдивый путь, обнаружьте зло; но обнаружьте все это не на словахъ, а на дѣлѣ, то есть на фактахъ; ибо развѣ вы не видите, что противники ваши, какъ вы ихъ признаете, выставляютъ впереди всего дѣло, факты, всѣмъ открытые, всѣмъ доступные... А если не находите нужнымъ заваться въ полемику, такъ представьте свои начала, положенія, выводы, изслѣдованія въ параллель тѣмъ, о которыхъ вы отозвались съ такою самоувѣренностью: тогда и самоувѣ-

ренность эта, равняющаяся почти хвастовству, получить основание и смысл. Да притомъ, что важнѣе всего, уясните намъ сначала, что вы разумѣете въ исторіи подъ именемъ «хорошихъ сторонъ», подъ именемъ «былаго хорошаго» и что такое, по вашему умозрѣнію, дурное? Отчего вы, любители этого хорошаго, нисколько не возмутившись прорубью и закрытіемъ церквей, возмущаетесь верблюдомъ и медвѣдемъ, и именно верблюдомъ, который хотя и не красота, однако съ такимъ покорностью, терпѣніемъ и, можно сказать, признательностью несетъ свое иго, доставляетъ столько пользы такъ называемому господину природы. Намъ даже кажется, что верблюдъ — извините — въ дѣлѣ цивилизаціи полезнѣе райской птицы, а въ исторіи человечества занимаетъ такую страницу, которой могли бы позавидовать нныя племена и народы, угасшіе безъ шума и слѣда... Въ добавокъ, верблюду добродѣтель — терпѣнье — нѣкоторый историкъ ставилъ даже добродѣтелю нѣкагого народа... Но мы почти увѣрены, что отъ абсолютныхъ любителей старины мы ничего не дождемся, кромѣ словъ, словъ и словъ; ибо не разъ уже имѣли случаи убѣдиться, что въ разговорахъ о томъ, какъ слѣдуетъ любить старину и какъ ее не любить, всегда слышится несравненно болѣе любви къ собственнымъ идеаламъ, нежели къ предмету разговора, болѣе самоуслажденія и довольства собственными соображеніями, чѣмъ стремленія открыть правду. Извѣстно, что человекъ, довольный собою, доволенъ цѣлымъ міромъ. Правда же достается трудомъ, безпокойствомъ, недовольствомъ; достиженіе ея идетъ путемъ борьбы дѣятельной, неутомляемой... но борьбы не съ противными только убѣжденіями, а прежде всего съ собственными стремленіями къ по-
во, съ стремленіями сильными и свойственными всякому
человѣку. «Мудріе мужіе (говоритъ Духовный Регламентъ
тра) сіе между собою утвердили пословіе: *Мудраго чело-*

еже свойство есть отъмьлять мьмле, то есть переходить на новую ступень въ познаніи истины, если ступень эта будетъ открыта и основательно очищена отъ прежняго заблужденія. Напротивъ, «привидѣннаго и мечтательнаго ученія вкусившіи чловѣцы (свидѣтельствуеть «Регламентъ»), худшіи бывають отъ неученыхъ, ибо весьма темни сущи, ивнать себя быти совершенныхъ и помышляя, что все, что-либо знать мощно, познали: не хотятъ, но ниже думаютъ честь книги и больше учитися». Дѣйствительно, люди, успокоившіеся на двухъ-трехъ тенденціяхъ, какъ на подушкахъ, не любятъ шума и движенія, съ которыми пріобрѣтается истина, все равно, гдѣ бы это ни было, въ наукѣ ли, въ жязни ли. Каждый новый вопросъ, новый шагъ въ наукѣ, дуновение свѣжихъ, чистыхъ понятій, тревожить ихъ сонъ; они вскакивають, вперяють на новые предметы неподвижные, немьслящіе глаза, и въ озлобленіи, что нарушенъ сладкій сонъ, произносятъ нескладныя рѣчи, начинаютъ толковать о нападкахъ на древнюю Русь, о ненависти къ русской исторіи современныхъ писателей, о превращеніи въ пошлость всего хорошаго былаго, о своей искренней любви... «Въ нашей исторической литературѣ (кричатъ они) много уже перебывало разныхъ отрицателей и порицателей всего, относящагося до древней Россіи: сперва были раторборцы противъ лѣтописей и другихъ памятниковъ, а теперъ попадаются охотники раторвать *противъ смысла древней русской жизни*, противъ исторіи; но имъ не погубить исторіи, истина всегда останется истинною» *). Все это было бы смѣшно и не стоило бы разговора, еслибъ эти громкіе голоса не находили отзыва въ томъ жъ отсталыхъ, застоявшихся понятій, который еще по раз-

*) „Русская Беседа“, т. II, Критика. Статья г. Бѣлова: „Еще о сельской общинѣ“, стр. 141.

наны украшают привольно растут и разрастаются. Иной въ самомъ дѣлѣ вѣритъ, что смыслъ древней русской жизни, русская исторія въ опасности, на краю гибели отъ разныхъ отрицателей и порицателей... Но дальновидный, незараженный предубѣжденіемъ читатель легко догадается, что въ опасности, на краю гибели только тѣ узенькія тенденціи, тѣ поверливство добытые научные результаты, которыми спаше до силъ вѣру здравствовали, которыми такъ сладко они убавкивали свое созерцаніе, и которые, съ развитіемъ науки — умъ! съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе оказываются несостоятельными. Кривы, следовательно, подяты не безъ основанія. Здѣсь громко говорить чувство самосохраненія: иной вѣдь любилъ, любилъ русскую исторію, толковалъ, толковалъ и вкривъ и вкосъ объ опасностяхъ и гибельныхъ, ей грозившихъ, а на дѣлѣ вдругъ и обнаруживается, что именно русскую-то исторію, смыслъ-то древней русской жизни онъ неже всего и понимаетъ. А почему тутъ замышлялась русская исторія, смыслъ древней русской жизни, такъ это потому, что никакая узенькая тенденція сама собою существовать не можетъ; она, инстинктивно чувствуя свою слабость, всегда избираетъ себѣ шить и довязъ изъ той области, гдѣ спора не бываетъ, или гдѣ споръ затрудненъ уже самымъ именемъ девица. Попробуйте-ка серьезно поднять конь, когда абсолютный любитель русской старины, выглядывая изъ-подъ смысла древней русской жизни, крикветъ вацъ, что вы хотите погубить исторію.

ОХОТНИЧІЙ ДНЕВНИКЪ ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

1657 года.

Исторія русской охоты должна напоминать царя Алексѣя Михайловича, какъ одного изъ *времудрыхъ* (говоря его же словами), *доброродныхъ* и *добротхвальныхъ* охотниковъ. Ни одинъ изъ государей московскаго періода не былъ преданъ охотѣ съ такимъ горячимъ увлеченіемъ, съ такою страстію. Онъ во многомъ напоминаетъ нашихъ первыхъ князей, славныхъ охотниковъ нашей древности, для которыхъ охота представляла не одно только развлеченіе, увеселеніе, но вѣстѣ съ войною была стхією ихъ жизни, достойнымъ вознагражденіемъ для нихъ богатырскихъ подвиговъ.

Извѣстны охотничьи *яруды* и подвиги Владиміра Мономаха, одного изъ самыхъ типичныхъ героев древней Руси, котораго любовь къ охотѣ простиралась до того, что онъ не отдѣлялъ заботъ объ ея *нарядѣ* или устройствѣ отъ обыкновенныхъ заботъ и обязанностей князя, какъ главнаго вождя и судьи въ Русской землѣ, который «на войнѣ и на ловѣхъ, ночь и день, на зною и на зинѣ, не дая себѣ упокою, самъ творилъ, что было надобѣ, — и въ ловчихъ ловчій нарядъ самъ держалъ, и о соколѣхъ и о ястребѣхъ». Съ тѣми же отчасти чертами является и охотникъ-царь; онъ также неуто-

иныхъ къ своимъ докладамъ именованъ въ первое время царствованія. Былъ въ вѣдѣности, какъ она принимала участіе въ дѣлахъ управленія. Служила ему именованъ на званія, особливо полевыхъ. Вѣдѣла, дѣлать, въ вѣдѣнъ особенно полевыхъ вѣдѣнъ и на ней сосредоточилъ всю свою государственную дѣлать. Онъ имѣлъ вѣдѣнъ и краснорѣчивые свидѣтели этой вѣдѣности. Въ вѣдѣнъ къ своимъ друзьямъ, свидѣтелямъ и вѣдѣнъ на вѣдѣнъ и сверстникамъ по вѣдѣнъ, къ Матюшкину и Голохвастову, государь, съ полевыхъ вѣдѣнъ и вѣдѣнъ самъ раскрываетъ свою государственную вѣдѣнъ къ этой славною и красною вѣдѣнъ вѣдѣнъ, вѣдѣнъ весь кругъ, въ мелкія подробности были для него предметомъ самыхъ вѣдѣнъ и попечительныхъ заботъ. Онъ подобно Матюшкину самъ держалъ нарядъ «о соколѣхъ и о вѣдѣнъ» — весь нарядъ соколиной вѣдѣнъ, самъ входилъ во все мелочи, указывая какъ ходить за вѣдѣнъ, какъ ихъ беречь и вѣдѣнъ, съ вѣдѣнъ заботливостію наблюдая за ихъ здоровьемъ, съ грозною требую этихъ наблюдений отъ своихъ помощниковъ и съ восхищеніемъ описывая чудный полетъ любимыхъ птицъ и славы, премудрыя ихъ добычи. Наконецъ для чести и повышенія красныя и славы птичьей охоты сокольниковъ чина, онъ даетъ ей особый *урядникъ* — новое уложеніе и устройство ея обрядной части, въ которомъ еще виднѣе раскрывается дорогое значеніе для царя этой вѣдѣнъ.

Предлагаемый *дневникъ* служить также любопытнымъ памятникомъ царскихъ заботъ и распоряженій по любимому дѣлу и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствомъ неумолимыхъ «полевыхъ» походовъ государя. Въ маѣ (25 числа) 1650 года царь писалъ между прочимъ къ обоимъ своимъ совѣтникамъ и помощникамъ, Матюшкину и Голохвастову, которые завѣдывали тою, чтобъ они вписывали — «въ который день и кото-

раго числа дождь будетъ». Наблюденіе за состояніемъ погоды принадлежитъ къ необходимымъ условіямъ охоты и само собою разумѣется, что повелѣніе царя вызвано было какими либо потребностями или соображеніями, возникшими среди его неутомимыхъ птичьихъ потѣхъ. Въ Урядникѣ сокольничья чина онъ говоритъ, что «начало добычи и всякой ловлѣ (есть) разсужденія охотниковъ временамъ и порамъ, раздѣленіе птицамъ въ добычахъ», то есть разсужденіе о состояніи погоды, благоприятствуетъ ли она охотѣ или нѣтъ. Впрочемъ царь даже замѣчаетъ, что «достоверному (горячему, страстному) охотнику нѣсть въ добычѣ и въ ловлѣ разсужденія временамъ и порамъ: всегда время и погодье въ полѣ». Но во всякомъ случаѣ, приказывая вести записки о погодѣ, государь можетъ быть желалъ собрать вѣрныя наблюденія о томъ, на сколько зависятъ отъ погоды премудрыя добычи ловчихъ птицъ, ихъ красносотрительный, высокій летъ. Матюшкинъ и Голохвастовъ отвѣчали на письмо царя, что будутъ записывать и Матюшкинъ въ тотъ же день донесъ, что «на Москвѣ былъ дождь въ обѣдъ и послѣ обѣда невеликъ» *). Вѣроятно съ того времени при дворцѣ стали вести дневникъ, въ которомъ, день изо дня, дѣлали отмѣтки о всѣхъ перемѣнахъ погоды, включая сюда же извѣстія о томъ, какой изъ стрѣлецкихъ приказовъ (полковъ) стоялъ на дворцѣ и около дворца на караулѣ, куда выходилъ или выѣзжалъ самъ государь, кого принималъ у себя и т. п. Безъ сомнѣнія стрѣлецкій же караулъ и велъ этотъ дневникъ, находясь всегда на мѣстѣ и потому имѣя полную возможность дѣлать постоянныя наблюденія надъ погодою. Къ сожалѣнію, любопытныя эти записки дошли до насъ въ небольшомъ отрывкѣ: сохранился только дневникъ 7165

*) Изъ письма, сообщены нами въ Читеніихъ Общ. Истор. и Древн., годъ третій, № 5.

(1657) года, да и то не вполне, ибо начало его утрачено и записки продолжаются только съ 29 генваря *). Но тѣмъ еще большую цѣну долженъ имѣть этотъ отрывокъ, какъ единственный памятникъ, знаменующій насъ, хотя и въ сухомъ перечнѣ, съ охотничьиими поѣздками царя въ течение всего лѣта. — Время отъ времени, иногда по нѣскольку дней сряду, записки обозначаютъ, когда ходилъ Государь *являться* на поле и въ какихъ именно поляхъ тѣшился. Мы слѣдали сводъ или выборку такихъ отрывковъ изъ цѣлаго года и представляемъ ихъ здѣсь въ видѣ охотничьяго дневника. Само собою разумѣется, что интересъ этихъ записокъ чисто археологическій; собственно для исторіи охотничьяго дѣла онѣ мало имѣютъ значенія, представляя только перечень царскихъ охотничьихъ выѣздовъ. Но перечень этотъ получаетъ совершенно другой смыслъ, когда мы приведемъ на память известную переписку Царя съ Матюшкинымъ, изъ которой большая часть царскихъ писемъ относится къ обозначеннымъ въ этомъ дневникѣ выѣздамъ. Царь входитъ въ самыя мелкія подробности и съ такою любовію, такъ изобразительно описываетъ чудный летъ и славныя добычи своихъ дорогихъ птицъ, что сухой дневникъ, оживленный этими разказами, приобретаетъ интересъ охотничьихъ мемуаровъ, которыми что либо подобное рѣдко можно встрѣтить даже и въ наше время, ибо охотники рѣдко берутся за перо, а тѣмъ рѣже за составленіе дневника своихъ походовъ и наблюденій. Чтобы придать сказанный интересъ голому перечню царскихъ поѣздокъ въ поле, мы при-

*) Дневникъ писанъ столбцомъ и хранится въ Архивѣ Моск. Дворцовой Канцаріи. Послѣ, въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ встрѣтились намъ такіе же Дневники, писанные въ книгахъ, въ листъ, съ заглавіемъ: *Записка дневанью, Записка дневальнямъ*, 1170, 171, 174, 175, 176 и 181 годовъ. Заглавіе очень ясно обозначаетъ, что это были собственно Записки караульными.

лагаемъ въ концѣ его два письма, особенно любопытныя по своимъ подробностямъ, дающимъ полное понятіе о царскихъ птичьихъ потѣхахъ. До сихъ поръ не было извѣстно къ какому времени, то есть году, относятся эти письма; одно обозначено только мѣсяцемъ и числомъ, апрѣля 11, а другое *мыльш-мыльш днѣмъ* *). Дневникъ весьма положительно опредѣляетъ годъ писемъ, 7165, и указываетъ даже къ какому мѣсяцу и числу можно приурочить этотъ неизвѣстный «нынѣшній день».

ДНЕВНИКЪ.

7165 (1657).

Февраля въ 16 день, въ понедѣльникъ, ходилъ Государь въ походъ, въ свое государево село, въ Семеновское, на потѣшной дворъ; съ Москвы пошелъ въ 8 часу дня, а къ Москвѣ пришелъ полчаса ночи **). И въ тотъ день и въ ночи былъ морозъ.

Апрѣля во 2 день, въ четвертокъ, ходилъ Государь въ село Измайлово, да въ село Покровское и на потѣшной дворъ въ Семеновское; божественныя литургіи слушалъ Государь въ селѣ Измайловѣ; а столовое кушанье было въ селѣ Покровскомъ. А пошелъ Государь въ село Измайлово въ часъ дни, а пришелъ во 2 часу ночи. И въ тотъ день было холодно

*) Первое напечатано въ Сборникѣ Муханова № 162 и въ Антахъ Арх. Эксп. т. IV, № 100, второе — въ Сборникѣ Муханова № 164 и въ Деполи. въ Антахъ Истор. т. III, № 71, XII.

***) Часы въ то время дѣлились на *денные*, съ восхожденія солнца и *ночные*, съ заката. 18 февраля было 11 ч. дни и 13 ч. ночи; 7 апрѣля было 14 ч. дни и 10 ч. ночи; май 9 было 16 ч. дни и 8 ч. ночи; 25 мая — 17 ч. дни и 7 ч. ночи. За тѣмъ шло на убывъ, съ 12 іюня.

и вѣтрено, а въ ночи холодно жъ. — Апрѣля въ 4 день, въ субботу, ходилъ Государь послѣ столоваго кушанья на потѣшной дворъ въ Семеновское, а пришелъ въ « » часу ночи. А въ тотъ день было холодно и вѣтрено, а снѣгъ шелъ съ перемѣшкою, а въ ночи было то жъ. — Апрѣля въ 7 день, на первомъ часу дни, ходилъ Государь въ село Семеновское на потѣшной дворъ, а къ Москвѣ пришелъ въ послѣднемъ часу дни. И тотъ день былъ ведренъ, а въ ночи было тепло. — Апрѣля въ 9 день, на первомъ часу дни, ходилъ Государь въ село Покровское, и въ томъ селѣ тѣшился; а къ Москвѣ пришелъ въ шестомъ часу дни, и столовое кушанье было на Москвѣ. И въ тотъ день до осмага часа дни было холодно и вѣтрено, а съ того часа былъ дождь до одиннадцатаго часа, а съ одиннадцатаго часа шелъ снѣгъ съ дождемъ до вечера, а въ ночи былъ морозъ. — Апрѣля въ 14 день, во вторникъ... ходилъ Государь въ село Покровское. Съ Москвы пошелъ въ третьемъ часу дни, къ Москвѣ пришелъ на первомъ часу ночи. И тотъ день былъ пасмаренъ и теплъ, а въ ночи было тепло жъ. — Апрѣля въ 21 день, во вторникъ, ходилъ Государь въ походъ въ село Семеновское. И тотъ день былъ ведренъ, а въ ночи было тепло. — Апрѣля въ 25 день, въ субботу, послѣ ранняго кушанья, ходилъ Государь въ походъ на Тверскіе поля *) тѣшитца, а къ Москвѣ пришелъ на послѣднемъ часу дни. И въ тотъ день съ утра было пасмарно, а съ четвертого часу и до вечера шелъ дождь съ перемѣшкою. — Апрѣля въ 27 день ходилъ Государь въ Семеновское и на полѣ тѣшился птицами. И въ тотъ день до вечеренъ было ведрено, а послѣ того былъ дождь, а въ ночи шелъ дождь же. — Апрѣля въ 28 день, во вторникъ, на 1 часу дни, ходилъ Государь

*) Тверскія поля, безъ сомнѣнія, такъ называемая теперь Ходманья съ окрестными мѣстами по Тверской (Петербургской) дорогѣ.

тѣшитца на поле, а пришелъ къ Москвѣ въ отдачу часовъ дневныхъ. И въ тотъ день съ утра часу до пятого было ненажливо и накрапывалъ дождикъ, а съ пятого часу было ведрено и тепло, а въ ночи было тепло жъ. — Апрѣля въ 30 день былъ день ведренъ, а ввечеру шелъ дождикъ маленькой не много; и въ тотъ день изволилъ Государь быть въ походѣ въ селѣ Голенищевѣ *).

Маія въ 3 день, въ недѣлю, ходилъ Государь въ село Семеновское. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи тепло. — Маія въ 8 день, въ пятокъ, слушалъ Государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи въ церкви Преподобномученицы Евдокѣи, что у него Государя на сѣнѣхъ; празновали Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову; а послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь празновать чудотворцу Николѣ въ Угрѣшской монастырь. И дорогою идучи, на Коломенскихъ поляхъ тѣшился. Въ монастырь пришелъ въ 13 часу дни, а стоялъ Государь за монастыремъ въ своихъ царскихъ шатрахъ, и слушалъ малые вечерни у себя Государя въ шатрахъ. И въ тотъ день послѣ обѣда и до вечера шелъ дождикъ невеликъ съ перемѣшкою, а въ ночи было холодно. — Маія въ 9 день, въ субботу, на празникъ принесенія мощей, иже во святыхъ отца нашего Николы, слушалъ Государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи въ Угрѣшскомъ монастырѣ въ церкви Николы Чудотворца; и на всеношномъ бдѣніи облачался и служилъ божественную литургію Великій Государь Никонъ, Архіепископъ царствующаго великаго града Москвы, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Патріархъ, съ пестрыми и черными властями и со всемъ своимъ освященнымъ соборомъ. Того жъ дни у Великаго Государя, Его Царскаго Величества

*) Троицкое Голенищевое, за Воробьевыми горами, въ 5 верстахъ отъ Дорогомилловской заставы.

былъ столъ въ селѣ Островѣ *) по комнатѣ, ѣлъ Великій Государь Никонъ Патріархъ и власти; и были у стола бояре и околичіе да голова стрѣлцкой Яковъ Соловцовъ. И въ тотъ день до кушанья было ведрено и красно, а послѣ кушанья и до вечера было пасмарно и вѣтрено, а въ ночи былъ морозъ. Того жъ дни послѣ кушанья передъ вечернею ходилъ Государь на Островскіе поля тѣшитца. — Маія въ 12 день, во вторникъ, ходилъ Государь тѣшитца на поле послѣ столоваго кушанья. И въ тотъ день до полденъ было ведрено и вѣтрено, а послѣ полденъ шелъ дождикъ съ перемѣшкою часы съ два или болши, а въ ночи былъ морозъ. — Маія въ 14 день, въ четвертокъ, ходилъ Государь тѣшитца на поле до кушанья и послѣ столоваго кушанья. И въ тотъ день было ведрено и вѣтрено, а въ ночи съ вечера громъ и вѣтръ и дождь, и было тепло. — Маія въ 16 день, въ субботу, до столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на Семеновскіе поля. Столовое кушанье было въ селѣ Покровскомъ Рубцовѣ. Малыя вечерни слушалъ Государь у себя Государя въ хоромѣхъ. И тотъ день былъ пасмаренъ и вѣтренъ до обѣда, а послѣ обѣда часа за 2 до вечера шелъ дождикъ невеликъ, а въ ночи было тепло. — Маія въ 21 день, въ четвертокъ, слушалъ Государь заутрени у себя Государя въ хоромѣхъ, а божественныя литургіи въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы (въ Покровскомъ), а празновали Богородицѣ Стрѣтенія Владимірской иконы. А послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на Покровскія поля. И тотъ день былъ ведренъ, а въ ночи было тепло. — Маія въ 22 день, въ пятокъ, ходилъ Государь тѣшитца **) до столоваго кушанья и послѣ кушанья, и Государыня Царица.

*) 20 верстъ отъ Москвы.

**) *Зачеркнуто*: въ Тверскія поля до столоваго кушанья, а послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь въ рощу Собанну.

А въ тотъ день было ведрено, а въ ночи было тепло. — Маія въ 23 день, въ субботу, слушалъ Государь божественныя литургіи въ селѣ Введенскомъ въ церкви *) (пробѣлъ). А послѣ обѣдни до кушанья тѣшился Государь на полѣ птицами, а кушанье было въ селѣ Покровскомъ. И тотъ день до обѣда былъ ведренъ, а послѣ обѣда пасмаренъ, а въ ночи тепло. — Маія въ 24 день, въ недѣлю, слушалъ Государь всеношного бѣднія и божественныя литургіи въ соборной церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, а всенощное пѣли вспѣваки, а литургію Государевы пѣвчіе дьяки. Послѣ столоваго кушанья тѣшился Государь на полѣ птицами. И тотъ день до кушанья былъ ведренъ, а послѣ кушанья до вечера былъ день пасмаренъ и шелъ дождикъ невеликъ, а съ вечера и во всю ночь шелъ дождь великъ. — Маія въ 25 день, въ понедѣльникъ, слушалъ Государь божественныя литургіи въ церкви Покрова Пресвятей Богородицы (въ Покровскомъ), празновали обрѣтенію честныя главы Іоанна Предтечи. Столовое кушанье было въ селѣ Покровскомъ; а послѣ кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле. И въ тотъ день съ утра до 5 часу дни шелъ дождь, а съ пятого часу и до вечера было ведрено и красно, а въ ночи было тепло, а съ полуночи накрапывалъ дождикъ невеликъ. — Маія въ 26 день, во вторникъ, ходилъ Государь на поле тѣшитца. И въ тотъ день съ утра до 5 часу дни шелъ дождикъ невеликъ съ перемѣшкою, а потомъ было и до вечера пасмарно и вѣтрено. — Маія въ 28 день, въ четвертокъ, ходилъ Государь тѣшитца въ Тверскія поля до столоваго кушанья. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи было тепло. — Маія въ 29 день, въ пятокъ, слушалъ Государь божественныя (литургіи) у Покрова Пресвятыя Богородицы, и послѣ божественныя литургіи ходилъ Государь тѣшитца въ Тверскіе

*) Мѣстоименіе этого села указываетъ урочище *Введенскія горы*.

воля. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи было тепло. — Маія въ 30 день, въ субботу, слушалъ Государь божественныя литургіи у Покрова Пресвятыя Богородицы; а до столоваго кушанья и послѣ кушанья ходилъ Государь тѣшитца въ Тверскіе поля, а пришелъ за полчаса до вечера. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи было тепло. — Маія въ 31 день, въ недѣлю, слушалъ Государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы. Послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь въ рошу, что зовомъ Собакино. И тотъ день съ утра былъ ведренъ, а въ кушанье гремѣлъ громъ и молнія блистала и шелъ дождь великъ, а послѣ того и до вечера было ведрено и вѣтрено, а въ ночи было тепло.

Іюня въ 1 день, въ понедѣльникъ, ходилъ Государь тѣшитца въ село Тонинское *). Столовое кушанье въ селѣ Медвѣдковѣ **), и послѣ столоваго кушанья тѣшился жъ. И въ тотъ день шелъ дождь часа съ два, а въ ночи было холодно. — Іюня въ 4 день, въ четвертокъ, былъ дождь часа за два до вечера и шелъ съ полчаса. И въ тотъ день ходилъ въ село Коломенское послѣ столоваго кушанья. А въ ночи было тепло. — Іюня въ 6 день, въ субботу, ходилъ Государь тѣшитца на поле, въ Семеновское. И въ тотъ день было ведрено и вѣтрено, а въ ночи было холодно. Того жъ дни пришелъ въ село Покровское святѣйшій Никонъ Патріархъ за три часа до вечера. — Іюня въ 10 день, въ среду, слушалъ Государь божественныя литургіи въ селѣ Красномъ и ходилъ въ Измайлово, а послѣ столоваго кушанья ходилъ въ Тверскія поля. И въ тотъ день было красно, а въ 9 часу былъ громъ великъ и блистала молнія и шелъ дождь великъ съ полчаса,

*) 12 верстъ отъ Троицкой заставы.

**) 7 верстъ отъ Троицкой заставы.

и потошъ шелъ невеликъ, а въ ночи было тепло. — Юня въ 11 день, въ четвертокъ; ходилъ Государь тѣшитца въ Коломенскія поля. Кушанье было въ Тюхаляхъ *), а вечернее кушанье было въ селѣ Покровскомъ, а пришелъ въ село Покровское въ 2 часу ночи. И въ тотъ день съ утра было пасмурно и тихо, а съ 6 часу и до вечера шелъ дождь съ перешкою, а въ ночи дождь былъ же съ полуночи съ часъ и было тепло. — Юня въ 13 день, въ субботу, слушалъ Государь божественныя литургіи въ селѣ Черкизовѣ, отъ села Покровскаго 3 версты, и ходилъ на поле до кушанья и послѣ кушанья. И тотъ день былъ красенъ и тихъ, а въ полдни шелъ дождь немногое время, а въ ночи было тепло жъ. — Юня въ 15 день, въ понедѣльникъ, былъ день ведренъ. И въ тотъ день до столоваго и послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле; а въ ночи было тепло. — Юня въ 16 день, во вторникъ, ходилъ Государь тѣшитца до столоваго кушанья и послѣ столоваго кушанья въ Тверскихъ поляхъ, а столовое кушанье было на Воробьевѣ. И тотъ день съ утра былъ пасмаренъ, а послѣ полдень и до вечера шелъ дождь, а въ ночи было тепло. — Юня въ 20 день, въ субботу, ходилъ Государь на поле тѣшитца до кушанья и послѣ кушанья; и въ тотъ день до кушанья былъ громъ и шелъ дождь лобрѣ великъ, а послѣ кушанья шелъ дождь невеликъ, а въ ночи было тепло. — Юня въ 22 день, въ понедѣльникъ, тѣшился Государь на Покровскихъ и на Коломенскихъ поляхъ; столовое кушанье было въ Тюхаляхъ, а вечернее кушанье въ селѣ Покровскомъ. И тотъ день былъ пасмаренъ, а въ ночи было тепло. — Юня въ 25 день, въ четвертокъ, до кушанья и послѣ кушанья ходилъ Государь тѣшитца. И тотъ день былъ ведренъ, а въ ночи было тепло. — Юня въ 26 день, въ пятокъ, слушалъ Госу-

*) Тюселева роща въ двухъ верстахъ отъ Симонова монастыря.

даръ божественныя литургіи въ церкви Покрова Пречистыя Богородицы. И тотъ день былъ ведренъ, а въ ночи было холодно. Того жъ дни ходилъ Государь на Покровскія поля въ рощу и ночевалъ Государь въ селѣ Коломенскомъ. — Юля въ 30 день, во вторникъ, ходилъ Государь до кушанья и послѣ кушанья на поле тѣшитца. И въ тотъ день съ утра до 7 часу дни шелъ дождь съ перемѣшкою, а съ 7 часу было ведрено, а въ ночи было тепло.

Юля въ 2 день, въ четвертокъ, до кушанья ходилъ Государь на поле тѣшитца. И тотъ день до обѣда былъ ведренъ и тихъ, а послѣ обѣда красенъ да вѣтренъ. — Юля въ 4 день, въ субботу, до столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле, и послѣ столоваго кушанья за два часа до ночи пошелъ Государь въ село Коломенское. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи тепло. — Юля въ 6 день, въ понедѣльникъ, ходилъ Государь до столоваго кушанья тѣшитца на поле. И въ тотъ день было пасмарно и вѣтръ великъ, а въ ночи тепло. — Юля въ 7 день, во вторникъ, до столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле, а столовое кушанье было въ селѣ Покровскомъ; и послѣ столоваго кушанья пошелъ Государь тѣшитца на поле, а Государыня Царица пошла изъ села Покровскаго къ Москвѣ за 3 часы до ночи. А Государь пришелъ къ Москвѣ за часъ до ночи. И въ тотъ день было ведрено и вѣтрѣно, а въ ночи тепло. — Юля въ 12 день, въ недѣлю, слушалъ Государь всеношнаго бдѣнія и божественныя литургіи въ церкви Преподобномученицы Евдокѣи, а съ Москвы пошелъ Государь въ село Коломенское въ 13 часу дни. И въ тотъ день шелъ дождь часу до девятого, а съ девятого до одиннадцатаго часу было пасмарно, а съ одиннадцатаго часу шелъ дождь невеликъ, а до вечера, и въ ночи было тепло. — Юля въ 13 день, въ понедѣльникъ, пошла Государыня Царица съ Москвы въ село Коломенское въ 6 часу

дня, въ началѣ; а въ Коломенское пришла въ 11 часу дня. А до столоваго и послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи тепло. — Юля въ 14 день, во вторникъ, ходилъ Государь до столоваго кушанья тѣшитца на поле. И въ тотъ день было ведрено и вѣтрено, а послѣ полдень шелъ дождь съ часъ, а въ ночи съ вечера дождь шелъ и до свѣта, съ перемѣшкою. — Юля въ 16 день былъ день ведрень и вѣтрень. И въ тотъ день ходилъ Государь тѣшитца до столоваго кушанья; а въ ночи было тепло. — Юля въ 18 день, въ субботу, былъ день ведрень, а въ ночи было тепло. И въ тотъ день послѣ столоваго кушанья пришелъ Государь въ село Коломенское и тѣшился въ Коломенскихъ поляхъ. — Юля въ 20 день, въ понедельникъ, слушалъ Государь всеношного бдѣнія и божественныя литургіи у Вознесенія Господня (въ Коломенскомъ), а празновалъ Государь Пророку Ильѣ. И въ тотъ день было ведрено, а въ вечеру былъ дождь невеликъ, а въ ночи было тепло. И въ тотъ день ходилъ Государь тѣшитца до столоваго кушанья и послѣ столоваго кушанья. — Юля въ 21 день, во вторникъ, до столоваго и послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи тепло. — Юля въ 22 день, въ среду, слушалъ Государь божественныя литургіи у Всемиловитаго Спаса въ Симоновѣ монастырѣ, а послѣ литургіи до кушанья и послѣ кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле. И въ тотъ день было ведрено, а съ утра часу до 3 былъ туманъ, а въ ночи было тепло. — Юля въ 23 день, въ четвертокъ, до столоваго кушанья и послѣ кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле. И въ тотъ день было ведрено, а съ утра часу до третьяго былъ туманъ, а въ ночи было тепло. — Юля въ 24 день, въ пяткъ, ходилъ Государь тѣшитца въ Островскіе поля, а къ Москвѣ Государь пришелъ въ пятомъ часу ночи, а Государы-

ня Царица пришла къ Москвѣ въ тотъ же день въ девятомъ часу дни. И въ тотъ день было ведрено, а за часъ до вечера былъ дождь. — Юля въ 29 день, въ среду, съ утра часу въ другомъ, ходилъ Государь тѣшитца въ село Коломенское, а къ Москвѣ Государь пришелъ въ другомъ часу ночи. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи было тепло. — Юля въ 31 день, въ пятюкъ... послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь въ походъ въ свое село Коломенское. И тотъ день былъ ведренъ и красенъ, а въ ночи было тепло.

Августа въ 9 день, въ недѣлю, слушалъ Государь всеобщаго бдѣнія въ церкви Преподобномученицы Евдокии. И въ тотъ день пошелъ Государь въ походъ въ село Коломенское за полчаса до свѣта, а пришелъ за часъ до вечера. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи былъ дождь невеликъ. — Августа въ 13 день, въ четвергъ, былъ день ведренъ, а въ ночи было тепло. И въ тотъ день пошелъ Государь въ походъ въ село Коломенское за два часа до вечера. — Августа въ 20 день, въ четвертокъ, былъ день ведренъ, а въ ночи было вѣтрено. И въ тотъ день ходилъ Государь тѣшитца въ Коломенское. — Августа въ 22 день, въ субботу, ходилъ Государь въ Семеновское тѣшитца, а пошелъ за 3 часа до ночи. И въ тотъ день было ведрено, а какъ Государь былъ на полѣ и въ тѣ поры шелъ дождь невеликъ съ полчаса, а въ ночи было холодно. — Августа въ 24 день, въ понедѣльникъ, послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь на Дѣвичье поле тѣшитца. И въ тотъ день съ утра было пасмарно, а послѣ полденъ вѣтрено, а въ ночи холодно. — Августа въ 25 день, во вторникъ, ходилъ Государь тѣшитца на поле, а кушанье было въ селѣ Коломенскомъ. А съ Москвы пошелъ Государь въ 2 часу дни, а къ Москвѣ пришелъ часы въ отдачу. И въ тотъ день было ведрено и вѣтрено, а въ ночи холодно. — Августа въ 27 день, въ четвертокъ, до кушанья, ходилъ Государь тѣшитца на поле,

а къ столовому кушанью пришелъ къ Москвѣ. И въ тотъ день было ведрено и вѣтрено, а въ ночи было холодно. — Августа въ 30 день, въ недѣлю, слушалъ Государь всеношнаго бдѣнія и божественныя литургіи въ церкви Преподобномученицы Евдокіи, что у него Государя на сѣнѣхъ, а послѣ столоваго кушанья ходилъ Государь тѣшитца на поле. И въ тотъ день было ведрено, а въ ночи было холодно. — Августа въ 31 день, въ понедѣльникъ, былъ день ведрень и вѣтрень, а въ ночи было тепло. Того дни ходилъ Государь за два часа до вечера на Дѣвичьи поля тѣшитца.»

П И С Ь М А .

I.

Суббота, 11 апрѣля, 1657 года.

«Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи стольнику нашему Аѳонасью Ивановичу Мотюшкину. Писалъ я къ тебѣ напередъ сево, што буду я къ Москвѣ въ понедѣльникъ (6 апрѣля), и я къ тебѣ писалъ, не спрошався съ собою, потому что соколовъ не было, да и не вѣдалъ, что бояринъ Борисъ Ивановичъ (Морозовъ) послалъ къ себѣ по соколы; а привели ихъ въ четвергъ (9 апрѣля) поутру, двухъ: Ширяеву дикомытъ да Модину дикомытъ; только ихъ у себя онѣ вабили съ вервью, а безъ верви отнудъ у нихъ не летавали, ни поворачивали; такъ мы поѣхали отвѣдавать на Васильевъ прудъ — такъ на первомъ дни, въ которой ихъ придели, летѣли высоко гораздо, да не слазять къ уткамъ, потому что еще не пора, самъ ты вѣдаешь, что Ѳомина нынѣча недѣля. А на другой день, въ *ялтыцу* (апрѣля 10), *вчерась* поутру, летѣли хорошо, да не слазять; такъ я поѣхалъ къ

и въ вѣдѣно и всѣмъ: гдѣ нѣбудь добудь черныиъ за пришилъ,
 да и самъ прѣидь ко мнѣ съ голубыми тѣми на день на другой;
 а отъ меня тебѣ: будь здоровъ во вѣки аминь. Писанъ изъ на-
 шень стану въ селѣ Покровскоу, априла въ 11 день (въ суб-
 боту). Кунн да пришилъ хорошииъ на челига соколя блогоко-
 лнѣиъ, а денги изъ двора *).

II.

Пятница, 12 іюня, 1657 года.

«Отъ Царя и Великого Князя Алексѣя Михайловича всеа
 великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца стольнику нашему
 и Московскому ловчелю Обоюасью Ивановичу Матюшкину, отъ
 насъ великого государя милостивое слово. Да жалуючи тебя,
 даешь вѣдать, и соколиковъ скажи начальнымъ и всѣмъ: до
 твоего прѣзѣду къ намъ великому государю добылъ Свертѣи
 каршака, и о томъ къ тебѣ писано; а къ намъ великому госу-
 дарю прѣзѣжалъ ты прошлые недѣли въ пятницу (іюня 5), а
 въ четвергъ (іюня 4) той же недѣли добылъ красной кречеть
 Гамаюиъ одного каршака безъ насъ великаго государя, и то
 мы сами тебѣ сказывали; а ты поѣхалъ отъ насъ великого го-
 сударя того жъ дня въ пятницу, а на утрее въ субботу (іюня 6)
 ходили мы тѣмниа съ челигами, а съ кречеты посладали въ
 Тверскіе поля соколиковъ Пароенъя Тоболина съ товарищи,

*) Это письмо, отъ 11 апрѣля, писано, какъ свидѣтельствуеъ самъ
 Государь, на Фоминей недѣлѣ въ субботу, або о пятницу говорится какъ
 о вчерашнемъ днѣ. Въ 1657 году Святая была 29 марта, слѣдовательно
 суббота Фоминей приходилась 11 апрѣля. Правонаписаніе царя, приближа-
 щеея вообще въ выговору, но недѣль соблюдене въ точности, но этону
 не придерживаеяся и ны полной точности, передаван письма для чтенія,
 в оставашонъ только нѣвторыхъ черты тогдѣшняго выговора.

и въ Тверскихъ поляхъ Пареевъ статьи кречеть Нечай добылъ каршака; а въ вечеру тогожъ дня суботы (іюня 6) тѣшились мы великій государь старымъ челнгомъ, добылъ двѣ совки въ великомъ верху за Введенскимъ *); съ одною совкою было съ 15 ставокъ, и росшибъ ее въ верху такъ, что упала безъ вѣдома, а съ другою съ 20 ставокъ, и тое вырвалъ. А съ кречетомъ Свертнемъ Ивановы статьи Ярышкина послали мы подъ Красное село, и тотъ кречеть добылъ каршака, а поутру тоежъ суботы *при насъ* великомъ государѣ добылъ ворона, а въ понедѣльникъ (іюня 8) нынѣшніе недѣли *при насъ* великомъ государѣ и при всемъ полку добылъ красной кречеть Гамаюнъ каршакажъ подъ Краснымъ селомъ, а ставокъ было 26, а въ седмой вырвалъ, а такъ разбилъ, что пятью или шестью даромъ слѣзъ, а то всего какъ есть ножами и кроилъ и сбилъ его къ земли, а вырвалъ сажени за двѣ отъ земли; да тогожъ дня въ вечеръ Леонтьевы статьи Григорова кречеть Бумаръ добылъ ворона, добре добро, ставокъ было съ 20; да назавтрее, во вторникъ (іюня 9) нынѣшніа жъ недѣли, за Стрѣтенскими вороты, *при насъ* же великомъ государѣ, Пареевъ статьи кречеть Бердяй добылъ каршака, а ставокъ было съ 15, и добывалъ добре добро и хотко; да нынѣшней же недѣли въ пятницу (12 іюня), изъ утра въ 3 часу, безъ насъ великого государя, добылъ красной кречеть Гамаюнъ каршака промежъ Суцова и рощи, что къ Напрудному, при столникѣ нашемъ Князь Юрьѣ Рамадановскомъ, а добывалъ въ великомъ верху долгое время и сбилъ съ верху, и каршакъ побѣжалъ на утекъ къ рощѣ и хотѣлъ увалитца отъ славной Гамаюна кречета добычи, и не допуская до рощи добылъ его съ верхней ставки, а въ добычѣ ставокъ было съ

*) Государь выѣзжалъ тѣшиться подъ Введенскимъ тамже въ субботу, но 23 мая.

30. Тогожъ дня, въ утра въ 4 часу дни, Ивановы статьи Ярышкина кречеть Сибирской молодикъ Свертай добылъ каршака подъ Майковымъ болотомъ, а напустили его среди самыхъ Тверскихъ полей, и добывалъ версты съ полторы великимъ верхомъ и розбивъ, добылъ подъ Майковымъ, при столникѣ жъ нашемъ Князь Юрьѣ Ромадановскомъ; а въ добычѣ ставокъ было съ 70, а добывалъ добро опасно и памятно, и ставки были крутые. И всего у насъ великого государя кречеты въ 2 статьяхъ добыли каршаковъ: Пароеньевы статьи Красной—3, Бердаи—2, оба при мнѣ, одинъ и при васъ, Нечай—1; Ивановы статьи Ярышкина Свертай—3, у тебя Михѣевы статьи Дурасъ добылъ 1, да у Князь Ѳедора Ромадановскаго Терентьевы статьи Тулубьева, вчера, въ четвергъ (11 июня), Сибирскій кречеть Шириай добылъ каршака; и всего 7 кречетовъ добыли 11 каршаковъ, а старей челигъ 7 совокъ, на день по двѣ и по три добываетъ; а челиги всѣ по силѣ своей добываютъ, какъ кто сможетъ. Да послали мы великій государь къ тебѣ челига Хорьяка, изыманъ на Резани, привезъ во вторникъ въ вечеру нынѣшнія недѣли сынъ боярской, весь цѣлъ и здоровъ: вы теряете, а мы сыскываемъ. А потомъ здравствуй да добывай кречетами, а добывъ кречетами по росписи, какова тебѣ дана, кому что добывать, — да пора къ намъ, а кречетовъ не справя, не ѣзди. Да потомъ ты паки буди здоровъ. А соколникомъ всѣмъ, начальнымъ и рядовымъ, наше милостивое слово. Писано въ селѣ Покровскомъ, нынѣшняго дня (12 июня, въ пятницу). »

Письмо это Государь начинаетъ увѣдомленіемъ Матюшкина, что Свертай (кречеть) добылъ каршака до его прїѣзда, и о томъ, говорить, къ тебѣ писано... Дѣйствительно въ другомъ письмѣ отъ 4 июня *) Государь объявляетъ Матюшкину,

*) Дов. въ Аптакъ Истор. III, № 71—У.

что сабуровъ прочтетъ волонтеру Свертлю въбывающа кар-
 ная линия къ Тьерриггъ болше великое время и удобна,
 чтобы славномъ прочтениемъ болше въ великую веру...
 Въ томъ же письмѣ такъ спрашивается и пишется прочтеть-
 сь болше, который болше отъсказать на Ризонн и которого
 теперь Гурлаубъ домыслить въ Митавинну съ извѣщеніемъ:
 «вы прочтете, а мы слышимъ». Все это случится поперекъ-
 логамъ, что означенное письмо писано послѣ 4 июля, а уве-
 щивание, что Митавиннѣ прибыла къ Курю прошлые недели
 въ пятницу, на другой день послѣ означенной побѣды Свертля,
 или 4 июля было въ четвергъ, и послѣ означеннаго дотѣхъ вы-
 вѣдана болше, о четвергѣ который сказано: вчера въ чет-
 вергъ, — извѣстятъ болше, что означенный день, отъ-
 ченный Парчевъ въ концѣ письма, принадлежатъ пятницу,
 12 июля.

СОВРЕМЕННЫЕ ВЗГЛЯДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ВЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

(Писано въ 1862 г.)

Разработка исторіи, ходъ и характеръ ея повѣствованія и изслѣдовательности всегда неразрывно связаны съ общимъ движеніемъ и направленіемъ современныхъ идей, которыя волею-неволею подчиняютъ себѣ, направляютъ къ своимъ цѣлямъ почти каждый ученый трудъ, какъ бы онъ специаленъ ни былъ. Не говоримъ о журнальныхъ и фельетонныхъ разсужденіяхъ и приговорахъ, гдѣ современныя, а большею частію модныя идеи распоряжаются историческимъ матеріаломъ съ беззащитностью знаменитаго Ивана Александровича Хлестакова. Говоря вообще, наука исторіи въ большинствѣ случаевъ всегда служитъ для современности какъ средство, какъ необходимый матеріалъ для всевозможныхъ доказательствъ, оправданій, порицаній и отрицаній, для крѣпкихъ подпоръ въ одномъ мѣстѣ и для ослабленія или совершеннаго разложенія тѣхъ подпоръ въ другихъ мѣстахъ; однимъ словомъ, разработка историческаго матеріала всегда совершается подъ прямымъ и неотразимымъ вліяніемъ руководящихъ идей и потребностей времени. Поэтому говорить о направленіяхъ и взглядахъ, какіе руководили въ послѣднее время обработкою и изученіемъ

нашей исторіи, значить почти тоже, что говорить о современных направленіяхъ и стремленіяхъ общественной мысли.

Общество, какъ бы оно ни было молодо или дряхло отъ своей неподвижности, во всякое время испытываетъ на себѣ господство той или другой идеи, съ тою разницею, что общество молодое, полное жизненныхъ силъ, переживаетъ и такъ сказать изнашиваетъ такіа идеи съ быстротою, подвижностью и увлеченіями, свойственными всякой молодости, въ то время, какъ общество одряхлѣвшее въ застоѣ, переживаетъ иную идею цѣлыя столѣтія и даже тысячелѣтія. Вліяніе общественной идеи неотразимо; оно распространяется, можно сказать, въ воздухѣ, проникаетъ въ самые непроницаемые умы и убѣжденія, покоряетъ своимъ цѣлямъ самые устойчивые характеры, которые, хотя и противъ сознанія, хотя иной разъ и отрицательно, но всегда неуклонно исполняютъ всѣ велѣнія современной потребности и усердно служатъ въ пользу той же господствующей идеи.

Всякая общественная идея въ своемъ жизненномъ развитіи, въ своемъ неотразимомъ вліяніи на умы и дѣла современниковъ сопровождается въ высшей степени любопытнымъ и знаменательнымъ явленіемъ, именно тѣмъ живымъ воплощеніемъ ея силъ и требованій, которое современники называютъ обыкновенно хаосомъ, броженіемъ общественной мысли, умственной и нравственной неурядицею и разладицею. Не знаемъ, насколько справедливо такое обозначеніе и какая именно точка зрѣнія даетъ вѣрное и твердое основаніе такъ относиться къ этому явленію, ибо понятіе о неурядицѣ возникаетъ изъ понятія о порядкѣ, а какой же нормальный порядокъ долженъ служить мѣриломъ при опредѣленіи безпорядка общественной мысли? Не беремъ ли мы для обозначенія этого явленія безпорядкомъ только одно сонное, апатичное, почему либо молчаливое состояніе общества, когда раздается два-три моно-

полныхъ голоса, а остальное все молчить? Или не беремъ ли мы въ этомъ случаѣ только то понятіе о порядкѣ, какое выработано нашимъ собственнымъ единичнымъ убѣжденіемъ, забывая, что оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить мѣркою понятія о порядкѣ мысли цѣлаго общества, ибо общественная мысль, нисколько не уклоняясь отъ обыкновенной жизненной человѣческой логики, въ своихъ дѣйствіяхъ и подробностяхъ слѣдуетъ всегда собственнымъ независимымъ путемъ, по законамъ собственнаго развитія, которые еще далеко не выяснены и не узнаны, а главное не могутъ быть вполнѣ измѣрены законами развитія единичнаго. Тѣ признаки, по которымъ опредѣляютъ у насъ хаосъ и разладицу общественной мысли, всегда были и будутъ во всякомъ свободномъ или оживленномъ свободою обществѣ. Такой хаосъ есть неизмѣнное свойство болѣе или менѣе освобожденной общественной жизни; такого хаоса не бываетъ только въ обществѣ поработченномъ, гдѣ замкнуты уста и мысль насильственно выровнена, какъ деревья въ садовыхъ шпалерахъ.

Очень понятно, что слишкомъ личное и такъ сказать *мѣстное* или партийное воззрѣніе на подобный актъ общественнаго развитія почти всегда приводитъ къ такому именно заключенію о хаосѣ. Для единичнаго ума, особенно, если онъ слишкомъ наклонился въ какую либо одну сторону мышленія, или привыкъ вращаться только около собственной своей оси, становится очень тяжело и невыносимо тѣсно въ этомъ неисчислимомъ разнообразіи пробужденныхъ къ дѣятельности понятій, взглядовъ, сужденій, поступковъ; и тѣмъ хуже онъ себя чувствуетъ, чѣмъ сильнѣе его привычка къ собственному застою, т. е. къ тому образу воззрѣній и убѣжденій, какой до тѣхъ поръ онъ прочиталъ исключительно истиннымъ и въ сознаніи котораго признавалъ себя дѣйствительно умнымъ и способнымъ давать рѣшительные отвѣты и опредѣленія на всевозможные

вопросы современности. Усвоивши, по началамъ собственнаго развитія, известный взглядъ на вещи, болѣе или менѣе опредѣленный и построенный довольно логично, установивши точку воззрѣнія твердо и самостоятельно, единичный умъ очень часто такъ и умираетъ въ ясномъ и спокойномъ созерцаніи своей силы и правды. Это всегда случается въ эпохи стоячей жизни, когда въ житейскомъ морѣ, въ силу какихъ-либо обстоятельствъ, настаетъ штиль, тишь и гладь. Но въ эпохи поворотныя, когда все теряетъ свои прежнія мѣста, трудненько сохранить это спокойствіе убѣжденія въ собственной единичной правдѣ. Такія эпохи тѣмъ особенно и отличаются, что прежняя иная правда вдругъ оказывается ложью. Долгая и морозная зима вдругъ оказывается весною и возбуждаетъ совѣмъ иные представленія о божьемъ мірѣ. Силу и основаніе этихъ-то свѣжихъ, оживленныхъ представленій и не бываетъ способенъ выразумѣть единичный умъ, крѣпко и плотно завернувшійся въ тотъ или другой кокончикъ пониманія правды. Они кажутся для него дики, безобразны, нелѣпы, именно потому, что не подходятъ подъ его умственную и нравственную мѣрку, которую онъ всегда считалъ самою вѣрною и правильною. Онъ терается, путается и особенно тяготится тѣмъ, что не можетъ ничего понять и разобрать въ этомъ живомъ движеніи современныхъ идей и дѣйствій. Попросту сказать, единичный умъ оказывается глупымъ, когда приходится опредѣлять и выяснять новыя и ему непривычныя положенія и отношенія жизненныхъ идей. По необходимости онъ характеризуетъ современность хаосомъ, броженіемъ, анархією, неурядицею, или начинаетъ пѣть іереміады о погибеліи нравственности и вѣры, о распаденіи и развратѣ общественной мысли, о растлѣніи и развратѣ молодыхъ умовъ, какъ будто эти молодые умы только вчера растлѣлись и развратились, какъ будто все дѣло разъяснилось, а зло излечилось, какъ

скоро произведены подобные удары. Но, разумеется, все это очень естественно, ибо по свойству человеческого ума непросто надо же что-нибудь объяснить себе поочередный факт, а что-нибудь легче объяснить его, как не общими истинами, которое всегда заключаетъ въ себя столько кажущейся истины.

Между тѣмъ, съ научно-исторической точки зрѣнія, общественный хаосъ и броженіе, вся эта видная неурядица и разладница, весь этотъ бурный едосеромъ представлять только живое воплощеніе руководящей идеи века, представлять правильный и послѣдовательный ходъ раскрытія этой идеи въ жизни, и обнаруживать даже известный порядокъ и стройность во всѣхъ подробностяхъ ея проявленія. Дѣло въ томъ, что жизненная идея, какъ и всякая нравственная и общественная, слѣдовательно живая и движущаяся истина никогда не понимается и не принимается людьми вполнѣ одинаково и вполнѣ уравнительно. Какъ разнообразны свойства, нравы и умы людей, такъ разнообразно и пониманіе такой истины. Точная истина положительныхъ знаній не находитъ разногласія. Какъ скоро она доказана, всѣ ее принимаютъ съ одинаковымъ убѣжденіемъ въ ея справедливости. Напротивъ того, всякая нравственная истина возбуждаетъ самыя разнообразныя толки, является въ каждомъ умѣ со всѣми особенностями личныхъ стремленій, а оттого каждымъ и понимается различно, по свойству собственнаго развитія, по качеству и количеству свѣдѣній, какими каждый пользуется или успѣлъ воспользоваться.

Такимъ образомъ кажущійся хаосъ общественной мысли въ сущности есть только многообразіе формъ, въ которыхъ проявляется та или другая жизненная идея, различно понимаемая и воспринимаемая. Какъ скоро такая идея становится живою силою въ развитіи общества, исходнымъ пунктомъ всѣхъ

общественныхъ и даже домашнихъ отношеній и явленій, то сейчасъ же и возникаетъ хаосъ мысли, броженіе и разладина, т. е. собственно творчество, созидательность формъ и явленій общественной мысли, которыя сами собою рождаются отъ воздѣйствія руководящей идеи на умы, понятія, нравы, вкусы, убѣжденія извѣстнаго общества. Видимый хаосъ образуется изъ того, что каждый понимаетъ дѣло по-своему; по-своему сочувствуетъ ему или отрицаетъ его; по-своему проводитъ и водворяетъ идею въ жизнь, а главное никто не молчитъ, а все говорятъ и спорятъ, спѣшать заявить свою умственную работу надъ современными вопросами. Одна и та же сущность является въ безчисленныхъ видахъ пониманія и толкованія. Очень естественно, что въ этомъ случаѣ высказывается много заблужденій; но торжество этихъ заблужденій не бываетъ продолжительно, и за гибель истины и разумности нечего опасаться. Онѣ восторжествуютъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ оживленнѣе и съ большими увлеченіями выскажутся заблужденія.

Застарѣлые фрунтовки мысли гнѣваются, когда настаетъ подобный хаосъ и даже ругаются, почитая себя все-таки умнѣе общаго жизненнаго движенія и вовсе не замѣчая, что въ этомъ движеніи обнаруживается очень здоровая сторона общества, которое, въ это время несмотря на неизбѣжныя заблужденія, шире и многообразнѣе, чѣмъ прежде, раскрываетъ свои созидательныя силы. Конечно, очень трудно и даже невозможно для каждаго сколько нибудь мыслящаго человѣка оставаться совершенно въ сторонѣ, т. е. относиться съ совершеннымъ безпристрастіемъ къ этому живому движенію общихъ и личныхъ идей и стремленій. Нельзя устоять противъ этого весенняго быстро разлива общественной мысли. Всякій по необходимости захватывается тою или другою волною общаго теченія, и по необходимости становится одностороннимъ и болѣе или менѣе пристрастнымъ судьей всего того, что выхо-

дѣть изъ круга его привычныхъ созерцаній. Но во всякомъ случаѣ, для наблюдателя-натуралиста такая поворотная эпоха представляетъ чрезвычайно много интереснаго и поучительнаго. Онъ знаетъ ея цѣну и дорожитъ ею тѣмъ болѣе, что такія эпохи не часто переживаются. Вмѣсто того, чтобы относиться къ ней съ высокоумѣреннымъ презрѣніемъ и ругательствами, онъ внимательно и пристально изучаетъ и наблюдаетъ ее со всевозможныхъ пунктовъ, подобно тому какъ наблюдаютъ затменіе солнца или другое какое естественное явленіе. Онъ убѣжденъ, что такая эпоха есть лучшее и событійшее время для изслѣдованій надъ законами человѣческаго развитія.

Въ это бойкое время все выходитъ наружу. Жизнь общества раскрываетъ себя безъ всякой застѣнчивости, раскрываетъ всю подноготную, даже противъ собственной воли и желанія. Всѣ нравственные и умственные стихіи, которыми существуетъ общество, громогласно заявляютъ свои стремленія, свои свойства, свой жизненный обликъ. Поворотное время особенно тѣмъ и отличается, что подъ видомъ хаоса и броженія, т. е. всякой неопредѣленности и неустановленности, оно съ неумолимою строгостію опредѣляетъ и устанавливаетъ все, что прежде дѣйствительно не было опредѣлено и скрывалось подъ какою либо общою и уже ветхою личиною, или прикрылось какимъ либо общимъ и уже изношеннымъ символомъ. Кто ты и что ты? — вотъ суровые вопросы, съ которыми оно обращается ко всякому общественному дѣятелю и требуетъ категорическаго, прямого отвѣта, устраняя въ этомъ отвѣтѣ всякія вилянья, двуличность и двусмысленность. Эти-то вопросы и смущаютъ людей, которые вовсе не готовились, вовсе не желали бы отвѣчать на нихъ, по той причинѣ, что прямой отвѣтъ, прямо всегда и обнаруживаетъ настоящую закваску того или другаго убѣжденія, носившаго до того времени со-

всѣмъ иную личину. «Печально жить въ это время и нужно много нравственнаго мужества, чтобы спасти себя отъ этого мутнаго водоворота...» замѣчаютъ нныя мыслители. Дѣйствительно требуется не малое мужество, чтобы во всеуслышаніе объявить не только истинный смыслъ, но просто какой либо смыслъ своихъ стремленій; чтобъ вмѣсто словъ, словъ и словъ заявить себя какими либо дѣйствительными дѣломъ, поступкомъ. Оттого намъ и кажется, что все замѣшалось и забродило, все стало мутнымъ водоворотомъ; а въ сущности замѣшались и запутались мы сами и не знаемъ какъ быть, какъ поступать въ данномъ случаѣ. Въ нерѣшительности, ны, какъ говорится, чертополосимъ, да и думаемъ, что поэтому все на свѣтѣ чертополоситъ. Вообще въ такую любопытную эпоху шашки переставляются и ходы измѣняются: люди складываютъ личины и являются тѣмъ, чѣмъ они есть на самомъ дѣлѣ. Вчерашніе друзья становятся врагами, вчерашніе либералы и прогрессисты дѣлаются крайними консерваторами, а крайніе консерваторы страшными либералами, вчерашніе западники провозглашаютъ себя славянофилами и т. д. Все опредѣляется и выясняется соответственно своей сущности и своему коренному смыслу.

Мысленная *рознь*, которою всегда характеризуются подобныя эпохи, усложняется еще болѣе отъ свойствъ и направленія общественной образованности. Чѣмъ менѣе въ этой образованности научныхъ основаній, тѣмъ легче она поддается всякому умствованію, какое способно возникнуть лишь на школьной скамейкѣ, не изъ ученыхъ, а изъ *учебныхъ* только средствъ знанія. Почти каждое громкое слово, а тѣмъ болѣе каждая громкая фраза въ этомъ направленіи принимается за научный или жизненный выводъ, на которомъ основываютъ заключенія и рѣшительныя опредѣленія по всѣмъ современнымъ научнымъ и общественнымъ вопросамъ. Если кто изъ

насъ привозитъ нивольные собственныя свои изреченія и замечательныя споры, толки, разсужденія о разныхъ предметахъ науки, искусства, общественности, политики, тому очень пожитны будутъ весьма много изреченія въ видѣхъ теоретическихъ литературныхъ и даже учебныхъ споровъ и разсужденій. Гдѣ же существуетъ учебная литература, хотя бы и переведеною, тамъ невозможно и требовать отъ общественнаго ума основательности, зрѣлости, твердости, гнѣвности — этихъ неразлучныхъ спутниковъ положительнаго знания, какое почерпается не изъ учебниковъ только и даже не изъ профессорскихъ только лекцій, а изъ свободнаго и самостоятельнаго обследованія научнаго или общественнаго вопроса въ непосредственныхъ и правыхъ источникахъ его обработки.

Гдѣ, напротивъ того, образованность является только результатомъ цѣлой системы учебниковъ и изъ нихъ только почерпаетъ свои силы, тамъ не удивительно встрѣтитъ видѣтели действительнаго образованія одну только выучку или умственную дрессировку, но самому существу своему всегда бойкую, занозистую и самоуверенную.

Къ сожалѣнію, должно сознаться, что характеръ нашей теперешней образованности именно таковъ, что она даетъ самую обильную пищу нашей мысленной розни. И въ самомъ дѣлѣ: прислушайтесь къ голосамъ и толкамъ, выкиньте хорошенько въ сужденія и разсужденія, вы сейчасъ замѣтите въ чемъ наша сила. Мы славно умствуемъ и очень мало знаемъ — вотъ сила нашей образованности, и въ то время, какъ, напримеръ, у Англичанина или Нѣмца, ученаго или публициста, научный или социальный выводъ, такъ сказать, самъ выростаетъ изъ фактовъ, изъ массы умно и здраво переработанныхъ свидѣній, — у насъ торжествуетъ ловкое, изворотливое умствование надъ фактами, надувающее факты, какъ мыльные пузыри, такъ что собственно научныхъ выводовъ у

насъ и не бывает; ихъ замѣняютъ бредачія въ обществѣ модныя идеи и идеи, къ которымъ и пришиваются историческіе и всякіе другіе факты, какъ пуговицы къ кафтану. Конечно, не мы, теперешніе люди, виноваты въ такомъ направленіи нашей образованности. Виновна въ этомъ позади насъ. Намъ по стеченію обстоятельствъ выпала только горестная доля обнаружить, вынести на Божій свѣтъ все то, чѣмъ мы прежде жили, заявить исторіи подробный отчетъ въ томъ, чему и какъ мы научились, что думали, что дѣлали .. Мы теперь переживаемъ критическую эпоху и волею-неволею, сознательно и безсознательно выносимъ на общій судъ и осужденіе все, что имѣемъ за душою. Задорно облачая старое время, облачая весь современный нашъ бытъ, облачая другихъ, мы въ то же время облачаемъ и уже достаточно усѣли облачить и самихъ себя.

Возможно ли требовать отъ насъ умственнаго мужества, спокойствія, безпристрастія и основательности въ дѣлѣ мысли, когда уму нечѣмъ было питаться, когда не было возможно ни задать, ни перевести ни одной дѣльной ученой книги, ни одной дѣльной статьи, особенно по отдѣлу тѣхъ именно наукъ, въ основательномъ знаніи которыхъ чувствуется теперь такая необходимость, именно наукъ общественныхъ и историческихъ? когда умная книга, какъ и умный человекъ не читались чѣмъ-то въ родѣ ереси и заботливо удалялись отъ насъ, какъ отъ дѣтей опасныя игрушки? Если умъ и знаніе въ дѣйствительности имѣли мало цѣны, признавались какою-то напастью, а не существенною потребностію развитія, то чегожь можно было ожидать отъ общественной мысли, отъ литературы, отъ самой науки, когда вдругъ настала минута высказаться, когда вдругъ понадобилось дѣльно и основательно обсудить самыя жизненные вопросы современности? Явились заблужденія, увлеченія, скудная мѣра познаній и совершенная невпривычка послѣдова-

только и основательно мыслить — явился, однимъ словомъ, во всей наготѣ результатъ ограниченія и пониженія нашего ума, какъ неумолимый и ничѣмъ неустранимый выводъ жезонной логики. Съ этой только минуты мы и стали серьезно думать о томъ, какъ бы лучше и основательнѣе укрѣпить свой умъ. Поинио правительственной почина, съ которымъ мы такъ привыкли начинать всякое дѣло, въ самомъ обществѣ тотчасъ же возникла самая здравая потребность поресалить на русскую почву по крайней мѣрѣ наиболѣе доступные труды западныхъ ученыхъ и, конечно, въ послѣднiя пять лѣтъ въ этомъ отношенiи сдѣлаво несравненно болѣе, чѣмъ въ предшествовавшiя тридцать лѣтъ. Этотъ фактъ очень положительно свидѣтельствуетъ не о болѣзненности, а о здравости теперешняго поворота нашей образованности. Не получивъ отъ отцовъ хорошаго умственнаго наслѣдства, мы сами заботимся, работаемъ и снѣшимъ устранить этотъ печальный недостатокъ нашего образованiя, ибо очень хорошо сознаемъ, что пока не переснажемъ по-русски, не выразимъ русскимъ словомъ всего богатства западной науки, до тѣхъ поръ не будемъ имѣть и своей самостоятельности въ наукѣ, до тѣхъ поръ не выработаемъ своей собственной мысли, до тѣхъ поръ не воспользуемся *самостоятельно* и всѣми добрыми плодами общечеловѣческаго развитiя, а напротивъ всегда останемся только прихвостнями и недорослями и западнаго образованiя и западной общественности.

Такимъ образомъ понятно, отчего происходитъ наша теперешняя мысленная разногласица. Не презирать и не обвинять мы ее должны, а стараться всѣми силами устранять тѣ причины, наиia ея породили. Къ тому же, она не въ такой степени печальное явленiе, какъ думаютъ иные публицисты и выслетели. Въ сущности тутъ печалиться не а чемъ, ибо бесполезно печалиться о томъ, что не такъ мы воспитались и

выучились, какъ бы слѣдовало по теперешнимъ требованіямъ. Лучше пользоваться и употреблять въ дѣло то, что есть. Все-таки теперешнее оживленіе общества, выразившееся въ этой мысленной рознѣ, въ высшей степени отрадно. Она-то, эта мысленная рознь, и обозначаетъ наше пробужденіе, она-то его и характеризуетъ. | Одному тому уже можно радоваться, что и умственные и общественные наши интересы развинулись теперь въ значительной степени, и мы ежеминутно задаемъ себѣ задачи, ставимъ вопросы и работаемъ надъ ними, кто какъ умѣетъ; къ сожалѣнію, только не въ одномъ тонѣ и не по одному направленію, какъ бы нынѣ желалось. Выходитъ страшное разнорѣчіе и противорѣчіе во взглядахъ и пониманіи каждаго вопроса и каждой общественной задачи. Но это-то и важно для раскрытія истины. Чѣмъ подробнѣе, хотя бы и съ заблужденіями, осмотрѣно будетъ дѣло, тѣмъ вѣрнѣе и правнѣе мы дойдемъ до дѣли, равно всеѣи желаемой и часимой. Повторимъ опять, что за погибель истины и разиности опасаться нечего. Общественная истина заманимъ обществомъ и возстановится, какъ скоро общество переживетъ и, такъ сказать, изнеситъ естественное послѣдствіе своихъ прежнихъ началъ жизни.

Наше теперешнее время по многимъ признакамъ очень похоже на время, наставшее передъ реформою Петра. Тогда умственное движеніе общества выразилось въ религиозныхъ и церковныхъ вопросахъ, сомнѣніяхъ и смущеніяхъ, не той причинѣ, что церковность представляла въ то время первенствующую основу всего быта, заключала въ себѣ все тогдашнее знаніе, всю ученость, вмѣщала въ себѣ всю область тогдашняго мышленія, которое утверждалось и питалось почти исключительно только вѣроученіемъ. Церковная книжность для того времени была источникомъ не одной только нравственности, но и всей науки, источникомъ даже общественныхъ

понятій и представлений. Когда прежнія начала, прежніе идеалы жизни, окаменѣвшіе отъ долгаго застою, были поколеблены стремленіемъ внести въ нихъ разумность, и сдѣланы были нѣкоторыя, самыя необходимыя церковныя и гражданскія реформы, данъ былъ, слѣдовательно, толчокъ общественной мысли, нарушившій сладкій покой умственной и нравственной неподвижности, тогда понятія общества засуетились, переплелись и перепутались; настала минута, въ которую необходимо было высказаться, кто какъ и во что вѣрилъ. Обнаружилось, что прежніе одномысленники не узнали другъ друга; прежде ясныя и понятныя для всѣхъ слова вдругъ получили нѣсколько смысловъ... А почему? Потому что пробудился умъ, потребовавшій отчета во всемъ, что онъ признавалъ за истину, потому что шире, чѣмъ прежде, раздвинулся и расширился умственный горизонтъ. Совершенное же отсутствіе образованія собственно умственнаго, чѣмъ особенно отличалось то время, направило шаги проснувшейся мысли и завело ее въ непроходимыя дебри умственной и нравственной розни, раскола, распаденія и паденія. Пробужденіе общественной мысли, почувствовавшей несостоятельность всѣхъ идеаловъ и всѣхъ положеній современнаго ей быта, естественнымъ путемъ привело одну сторону общества къ коренной реформѣ, а другую къ расколу въ общемъ и обыкновенномъ его значеніи. Всѣ печальныя послѣдствія этого общественнаго пробужденія, всѣ дурныя плоды, какіе были выращены на той и на другой дорогѣ развитія, были уже непосредственнымъ продуктомъ круглаго невѣжества, которое составляло коренную основу нашей до-петровской жизни. Теперь, конечно, наше умственное образованіе несравненно выше тогдашняго. У насъ есть наука, уже не въ смыслѣ церковной книжности, а въ смыслѣ дѣйствительнаго знанія... Нашъ умственный горизонтъ неизмѣримо шире, чѣмъ два вѣка назадъ; наши жиз-

ненные вопросы и задачи стали несравненно сложнѣе, многообразнѣе и многостороннѣе... Тѣмъ не менѣе характеристика настоящаго умственнаго пробужденія носить много общаго съ до-петровскимъ пробужденіемъ.

Вслѣдствіе толчка, даннаго нынѣшнимъ царствованіемъ и ходомъ самой исторіи, мысль наша точно также *вошла розно*; точно также мы съ трудомъ стали узнавать другъ друга, и слова, до того времени всеѣмъ ясныя и понятныя, вдругъ приобрѣли нѣсколько смысловъ. Однакожъ, сущность этой розни, сущность всеѣхъ желаній, стремленій, надеждъ, упованій, понимаемыхъ и толкуемыхъ каждымъ по своему — одна, даже та же самая, какая двигала умами два вѣка назадъ. Ее можно очень вѣрно обозначить тѣмъ же старымъ словомъ, которое служило символомъ и для тогдашнихъ убѣжденій. И теперь, какъ тогда, мы ищемъ *спасенія*, мы желаемъ *спастись*. Только современное образованіе совершенно измѣнило, или, вѣрнѣе сказать, неизмовѣрно распространило наши понятія объ этомъ спасеніи. Все уже достаточно убѣдились, что религіозное, нравственное спасеніе общества, которымъ исключительно была занята мысль нашихъ предковъ, нераздѣльно съ спасеніемъ политическимъ, т. е. вполне зависить отъ наиболѣе правильнаго и разумнаго домашняго и общественнаго устройства жизни, ибо спастись во всеѣхъ смыслахъ, значитъ разумно устроить свою жизнь, основать ее на высшихъ нравственныхъ, истинно человѣческихъ началахъ. Такимъ образомъ смыслъ нашего спасенія обнимаетъ уже не церковную, исключительно религіозную сферу, но столько же и еще болѣе сферу гражданскую, мірскую, въ человѣчномъ устройствѣ которой мы и полагаемъ крайній смыслъ своего спасенія. Кромѣ того, мы теперь уже не бѣжимъ въ лѣса и пустыни искать завѣтнаго спасенія, и въ этомъ великое превосходство нашего времени передъ прежнимъ. Теперь завое-

ваніями просвѣщенія и гражданскаго развитія устранила уже значительная доля причинъ, которыя побуждали къ подобному бѣгству; теперь, и особенно съ настоящаго царствованія, мы можемъ нѣсколько свободнѣе, а потому спокойнѣе разсуждать о нашемъ спасеніи, спокойнѣе обдумывать пути и средства, необходимыя для достиженія общей благой цѣли. Теперь поне-многу стали сознать, что страшныя и вполне невѣжественныя гоненія возбужденной мысли, какія, напримѣръ, имѣли мѣсто въ до-петровскую и послѣ петровскую эпоху, ведутъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ; что ничто такъ не противится вышнему стѣсненію, какъ мысль, свободнѣйшее изъ существъ, и ничто не приноситъ обществу такого неисчислимаго вреда, какъ поработенная, загнанная мысль, что управлять ею, отклонять ее отъ криваго пути, разлагать и упразднить ее заносчивость, молодой порывъ, увлеченія и заблужденія можно только ея же собственно здоровою силою.

Пути общественнаго спасенія разнообразны и каждое время, каждое общество, какъ и каждый даже человекъ глядитъ на это по своему. Отсюда и выходитъ рознь между людьми, которая и образуетъ различныя *толки* и *согласія*, т. е. различныя группы ищущихъ спасенія. Но какая бы рознь ни выходила въ пониманіи и толкованіи этихъ путей, каждое время указываетъ всегда довольно опредѣленно свой собственный путь. Каждое время отличается собственнымъ, ему только свойственнымъ, пониманіемъ спасенія и выражаетъ этимъ известную степень общечеловѣческаго или частнаго народнаго развитія.

Какой же это путь спасенія, по которому хочетъ идти теперешнее время? Какая идея-руководительница господствуетъ въ теперешнихъ умахъ?

Вникая въ смыслъ современныхъ событій, тутошнихъ и заграничныхъ, политическихъ и даже уличныхъ; разбирая кор-

ни поступковъ и всякихъ дѣяній. возникающихъ теперь въ семействѣ, въ школѣ, въ службѣ или, какъ говорить, въ общественной дѣятельности не только со стороны молодости, но даже со стороны самими и степенными людьми; слѣдя за разрозненіемъ юдаичихъ волеій, мечтаній, разныи идеализацій; прислушиваясь даже къ словамъ, которыя чаще другихъ употребляются, очень легко усмотрѣть, что во всемъ, въ болышомъ и маломъ, въ крупномъ и мелкомъ, обнаруживается нѣчто неотразимое, поступательное движеніе одной основной мысли, одного основнаго и всеобщаго требованія, которое чаще всего обозначается словомъ самостоятельность. Да, все мы въ настоящую минуту болѣзненно одержимы мыслью о самостоятельности... Она несетъ передъ нами какъ лучшій нашъ идеалъ, не даетъ намъ покоя, наполняетъ наши мысли, разсвѣтляетъ наши поступки. Всюду мы требуемъ и отыскиваемъ самостоятельности; на каждомъ шагѣ желаемъ заявить свою самостоятельность; намъ бываетъ стыдно, если мы подчасъ оказываемся несамостоятельными. По новости дѣла, пренебреженные идеєю самостоятельности, мы иногда не туда попадаемъ и, разумѣется, подвергаемся всей тяжести послѣдствій, какія возникаютъ изъ нашего ошибочнаго пониманія самостоятельности и которыя усложняются еще въ болышей степени при воздѣйствіи съ противоположной стороны устарѣвшихъ воззрѣній на этотъ предметъ.

Идея самостоятельности, идея очень старая, но ни въ одно время она не являлась съ такою очертательностью, такъ положительно, а главное, такъ обобщенно. Передъ ея свѣтомъ, тихимъ и спокойнымъ, угасли все, такъ-называемыя, вулканическія стихіи общественныхъ стремленій. Она вноситъ явь, тишину и разумность во всякій подвигъ, подъятый въ ея пользу. Враги ея очень часто смѣшиваютъ ее съ идеєю революціи; но это застарѣлая привычка запугивать добрыхъ

людей страшлищею, не питать ничего общего съ топерешнею идею. Самостоятельность — идея чисто консервативная и существо ея противится всякому революціонному элементу и всегда стремится упразднить его силу и вліяніе. Она вовсе не виновата въ томъ, если появляется иногда въ старухъ и уже измѣненныхъ костюмахъ: такъ одѣваютъ ее люди, преслѣдующіе свои эгоистическія цѣли и вовсе не сочувствующіе всей послѣдовательности ея требованій. Однимъ словомъ, идея самостоятельности не есть что либо мечтательное, утопическое, проходящее, она есть корень, сущность человѣческаго развитія, и общественнаго и личнаго, корень и сущность самой жизни, потому что въ идеѣ самостоятельности главнымъ образомъ заключено стремленіе къ естественности, къ натуральности, стремленіе жить по собственной природѣ, сообразно съ собственными, а не какими либо чуждыми, заимствованными законами развитія. Въ этомъ смыслѣ ей неизмѣнно принадлежитъ будущее и полная побѣда именно надъ всѣми мечтательными и утопическими путями жизни.

У насъ идея самостоятельности съ особеннымъ оживленіемъ пробудилась со времени послѣдней войны, которая, какъ благодатная гроза, очистила воздухъ нашей умственной и нравственной опоки, выяснила всѣ предметы, намъ стало легче. Прежде всего, мы выразумѣли, что сила наша, которую почти всѣ мы заключали въ нашей государственности, оказалась несостоятельною, измѣнила нашимъ надеждамъ, а что важнѣе всего — поколебала нашу самоувѣренность. Вдругъ оказалось, что мы стоимъ непрочно, и вовсе не самостоятельно. Первое побужденіе сдѣлаться самостоятельными, по естественной причинѣ выразилось въ нечисленныхъ протестахъ и обличеніяхъ. Мы тотчасъ пустились въ самый безпощадный анализъ нашей государственности, начали обличать ее на всѣхъ пунктахъ, во всѣхъ формахъ, въ какія она успѣла

было такъ крѣпко замкнуться. Она оказалась во всемъ внешне-
 ватою. Было въ этомъ и нѣкоторое преувеличеніе, но по сущ-
 ности дѣла, мы обвиняли справедливо, потому что государ-
 ственность наша многое на себя брала, даже почти все взяла
 на свою отвѣтственность, а въ такомъ случаѣ за все и про
 все и должна была отвѣчать. Мы ей приписывали всю вину
 во всѣхъ даже собственныхъ ошибкахъ. Идя дальше назадъ
 въ своемъ анализѣ и въ своихъ суровыхъ обличеніяхъ, мы
 какъ разъ убѣдились, что государство-то собственно и слу-
 жить помѣхою нашему развитію; да и не то, что теперь толь-
 ко мѣшаетъ намъ, а всегда намъ мѣшало, въ теченіе всей
 нашей исторіи, и не будь этой помѣхи, мы были бы великій
 самостоятельный и счастливый народъ. Надо же было найти
 какую либо причину, чтобъ оправдать свою несамостоятель-
 ность, свалить грѣхъ на что либо постороннее, умыть руки
 въ своей винѣ.

Это была первая тема нашихъ историческихъ мечтаній,
 изученій, изслѣдованій, повѣствованій и разныхъ утопій, ко-
 торая не замедлила произвести на свѣтъ множество обличи-
 тельныхъ изслѣдованій, обличительныхъ критикъ, обличи-
 тельныхъ рецензій и фельетоновъ, обличительныхъ статей и
 статейекъ и даже простыхъ возгласовъ и провъщаній, въ кото-
 рыхъ историческій матеріалъ, историческія знаменія имена,
 слова и факты повертывались какъ камешки въ калейдоскопѣ
 и изображали различныя *фигуры*, болѣе или менѣе замысло-
 ватыя и хитрыя. Мы не станемъ поименовывать здѣсь всѣхъ
 статей и статейекъ — онѣ всѣмъ еще очень памяты, а для
 другихъ вдобавокъ онѣ представляютъ новый шагъ, новый по-
 воротъ, новую дорогу въ разработкѣ и изученіи историческа-
 го матеріала.

Само собою разумѣется, что отрицая государство и госу-
 дарственность со всѣми ихъ чадъ и домочадцами, мы должны

были за что нибудь держаться, на чемъ нибудь твердо стоять: точка опоры необходима при всякомъ дѣйствіи, а тѣмъ болѣе въ критикахъ, обличеніяхъ и отрицаніяхъ. Конечно, мы держались идеею самостоятельности, но эта идея слишкомъ обширна, слишкомъ неопредѣленна и потому слишкомъ воздушна. На ней одной трудно удержаться. Ея сущность необходимо почувствовать въ какомъ либо видимомъ, болѣе близкомъ, для всехъ понятномъ и наиболѣе осязательномъ образѣ. Въ государственности мы не нашли своей самостоятельности, не нашли своего спасенія, хотя предки наши въ этомъ именно искали и находили свое спасеніе и свою самостоятельность; насъ этотъ образъ самостоятельности не удовлетворилъ. Негодность устарѣвшихъ и старомодныхъ формъ мы возвели въ негодность самого начала. Но точка опоры была готова. Нельзя было долго размышлять. Самое дѣло показывало, что формы — дѣло проходящее, а главное и неизмѣнное то, что мы *народъ*, и что самостоятельность наша въ нашей народности. Дѣло прошлое, а необходимо признаться, что для многихъ это старое открытіе было похоже на открытіе новаго свѣта. Такъ стало быть сильно было вліяніе государственности съ ея опекою, что мы въ крайній восторгъ пришли, найдя твердую опору для нашихъ обличеній, отрицаній и всевозможныхъ протестацій. Другіе обрадовались еще и потому, что это давало самую легкую возможность заявить *свое направленіе*, такъ какъ своего-то именно ничего и не оказывалось въ наличности, а между тѣмъ идея самостоятельности нудила и требовала, во что бы ни стало, быть или казаться самостоятельнымъ. Впрочемъ, особую силу и оживленіе понятіямъ о народности придадо упраздненіе крѣпостнаго права, крестьянское дѣло, въ которомъ такъ или иначе мы все поголовно были замѣшаны, а потому и не могли оставаться равнодушными къ

той средѣ, къ которой это дѣло относилось непосредственно, т. е. собственно къ народу.

Какъ люди сколько нибудь мыслящіе, всё мы старались, кто какъ умѣетъ, выяснитъ себѣ этотъ туманный ликъ. Начались толки, споры, разсужденія и разговоры о народѣ и народности, о томъ, въ чемъ именно сила русской народности и каковы существенныя черты ея характера, что изъ нея выйдетъ и чего не выйдетъ, что она въ силахъ сдѣлать и чего не въ силахъ сдѣлать, чѣмъ она здорова и чѣмъ больна, какія имѣетъ добродѣтели, которыя необходимо развивать, и какіе пороки, которые необходимо истреблять, уничтожать. Всякій съ умиленіемъ припоминалъ подробности крестьянскаго быта, разсказывалъ свои и чужіе анекдоты по поводу столкновеній съ православными мужичками, силясь выяснитъ какую либо общую черту, характеристику народности, подтвердить, доказать то или другое мнѣніе, сложившееся уже о народности. А сколько давно накипѣвшей и ржавой горечи прииѣшивалось въ эти толки и разсужденія, какъ скоро вопросъ касался объ отношеніяхъ народности къ государственности, или государственности къ народности. Съ того времени идея народности, какъ самая ближайшая и такъ сказать наглядная форма самостоятельности, заполонила всё умы. Разговоръ такъ шелъ громко и напряженно, что невозможно было вставить въ него другаго слова. Только и слышалось: народъ, народность! Государственники, т. е. люди, выражавшіе сомнѣніе въ абсолютномъ значеніи народа, признавались чуть не еретиками. По свойству нашихъ ходячихъ нравственныхъ понятій и представленій, имъ всегда приписывали даже недостойныя цѣли и стремленія — это и естественно, ибо трудно еще намъ допустить свободное и независимое отношеніе къ предмету, когда очень многіе даже либеральничаютъ изъ раболѣпства, или передъ модою, или передъ лицами.

Литература, как выраженіе общественной мысли, как выраженіе идей бродящихъ въ обществѣ, приливающихъ и отливающихъ, подобно волнамъ, обнаружила чрезвычайную суетливость въ стремленіи на народную почву. Газеты и журналы, другъ передъ другомъ, непрерывно, сѣвшили заявить въ своихъ программахъ, что они исключительно посвящаютъ свое вниманіе, свои усилія и дѣтельность на разъясненіе *коренныхъ* основъ народности, *коренныхъ* народныхъ свойствъ, положившихъ основаніе нашему общественному быту. «Народное» сдѣлалось общею мыслию, даже общими мѣстамъ всѣхъ литературныхъ произведеній, для которыхъ уже не существовало эстетической, чисто художественной оцѣнки, какъ было прежде, а существовала одна только оцѣнка, одна мѣра — это ихъ народность или то, на сколько они раскрываютъ народные стихи, народные характеры. Повѣсти, драматическія пьесы, рассказы, путевыя записки, стихи, ученые изслѣдованія, даже сборники матеріаловъ — рѣшительно все, всякая литературная форма и всякая специальность стремились стать въ уровень съ возникшею и постоянно возраставшею потребностью знать народъ. Всякая форма стремилась дать болѣе или менѣе вѣрное и живое изображеніе народнаго быта, обычаевъ, нравовъ и т. д. Выбранные литераторы предприняли поѣздки на сѣверъ, на востокъ, на югъ, съ цѣлью изучать народность. Въ театрѣ рукоплескали народнымъ сценамъ, народнымъ характерамъ, не винкая, можетъ быть, отъ увлеченія, въ самомъ ли дѣлѣ они народны, или только простонародны, въ самомъ ли дѣлѣ это народный складъ ума, характера, нрава, или это обыкновенное балагурство, простонародное кривлянье. Какъ бы ни было, а самые даже народные литераторы съ большимъ сожалѣніемъ отзывались о томъ горестномъ обстоятельстве, что какъ они ни стараются, что ни предпринимаютъ, а все-таки не понадаютъ, какъ говорится, въ жилу,

т. е. въ народность, что народъ-то собственно все-таки мало ихъ понимаетъ и даже вовсе не читаетъ. Въ ученой средѣ, въ средѣ отвлеченной, народность наконецъ выдѣляется изъ всѣхъ понятій, которыя прежде ее опредѣляли, изъ всѣхъ понятій, которыя опредѣляли вообще наше историческое развитіе. Историки торопливо заявили, что они нацѣлены разрабатывать «исторію народа», а не исторію государства, и всѣ въ восторгъ пришли отъ этой мысли, фельетонисты даже вскрикнули отъ радости, и убѣдили всѣхъ, что съ этой только минуты мы будемъ жить настоящую исторію. Провинціальная публицистика съ горестію дѣлала упреки гимназистамъ, что они, гимназисты, равнодушны къ народу. Говоря объ одной воскресной провинціальной школѣ, гдѣ, вѣроятно, по случайнымъ обстоятельствамъ, занялись ученіемъ семинаристы, а не гимназисты, тамошній публицистъ въ негодованіи восклицаетъ: «Неужели семинаристы опередили въ сочувствіи къ народу гимназистовъ?» Словомъ сказать, съ тѣхъ поръ идея народности стала краеугольнымъ камнемъ нашего общественнаго сознанія. Всякую нашу мысль, всякій трудъ, всякій подвигъ она направляла въ свою сторону. Она сдѣлалась нашею спасительницею и путеказательницею и совершенно вытѣснила изъ нашихъ понятій тотчасъ же состарѣвшуюся, но прежде очень любимую, европейскую идею прогресса, въ которую мы точно также безусловно вѣровали и которая, какъ оказалось, обманула насъ или по крайней мѣрѣ измѣнила тѣмъ понятіямъ, какія мы о ней составили.

Вмѣстѣ съ «прогрессомъ» потеряла для насъ особенное значеніе и европейская цивилизація и, по мѣрѣ того, сколько теряла въ нашихъ глазахъ Европа, наша мысль о народности пріобрѣтала новыя силы. Мы все больше убѣждались въ своихъ собственныхъ достоинствахъ, въ своей самостоятельности, самобытности, своеобразіи. Всѣ въ одинъ голосъ и теперь

повторяютъ, что «мы не Европа», что иноземныя формы и формы жизни, ея теорія и практика неспособны опредѣлить или выразить сущность и свойства нашей народности, какъ неспособно иной разъ слово выразить новорожденную мысль во всей ея силѣ, со всеми оттенками понятія. Мы хотимъ быть сами собою. Эта мысль преслѣдуетъ насъ всюду, и какъ прежде боялись мы казаться не европейцами, такъ теперь боялись казаться не русскими. Журналы и газеты къ своимъ именамъ съѣшата присоединить заветное качество—*русскій*, и пошнудно упрекаютъ другъ друга въ одностороннихъ увлеченіяхъ западными идеями, теоріями и т. д. Каждый отыскиваетъ точку зрѣнія *русскую*; каждый думаетъ, что стоитъ уже на этой точкѣ, намекая при этомъ, что другіе еще далеки въ своихъ исканіяхъ. То же стремленіе породило множество новыхъ журналовъ и газетъ, потому что каждому хотѣлось сказать обществу *свое* самостоятельное *русское слово*, провести самостоятельную русскую мысль, повести *русскую бесѣду, русскую рѣчь*.

Не желая оставаться подражателями Запада, не желая даже сколько нибудь походить на него, мы, по логическому ходу мысли, стали враждебно, едва не съ ненавистью относиться и къ реформѣ Петра, какъ къ такому началу, которое стерло, неказило живыя силы нашей народности, онѣмечило, обезличило насъ. Отзываясь, по необходимости, съ снисходительною холодною объ этомъ печальномъ явленіи въ нашей исторіи, мы ставили въ противоположность ему народность, какъ другое болѣе разумное и самое жизненное начало, вполне способное вывести насъ, какъ древнихъ Израилѣтянъ, изъ этого нѣмецкаго или вообще европейскаго вавилонскаго плѣна. Народъ постепенно выросалъ въ нашихъ мысляхъ сказочнымъ великаномъ, и чѣмъ больше мы сознавали себя Нѣмцами, вообще подражателями Запада, тѣмъ громаднѣе являлся въ на-

никъ глазами этотъ великій образъ всего чисто-русскаго, самобытнаго, самостоятельнаго, самостоятельнаго. Ту потребность самобытной народной силы, потребность личной самостоятельности и самостоятельности, которая занимаетъ теперь всё уми, мы воплощаемъ въ этотъ дорогой образъ и, разувѣясь, украшаемъ его всѣми качествами, свойствами, достоинствами, какъ и желаемъ себѣ, по характеру своихъ стремленій и вѣсній. Мы открывали такія коренныя основы русской жизни, коренныя народныя свойства, которыя ставили въ туннѣ всякаго сколько нибудь здравомыслящаго человека. А къ тому же всѣ эти основы и свойства во большей части составляли только отрицаніе положительныхъ свойствъ западныхъ народностей, нѣмецкихъ, французскихъ, английскихъ, или, вѣрнѣе сказать, отрицаніе вѣсней выработанныхъ началъ западной цивилизаціи, которыхъ въ наличности у насъ не оказывалось, и въ параллель которыхъ, по стремленію стать въ уровень съ Европою, мы должны были натянуть свои самобытные корни и свойства.

Все это, какъ стремленіе, въ извѣстномъ смыслѣ очень похвально; самая идея народности въ своей сущности есть также великая и добродѣльная идея, которая во всякомъ случаѣ принесетъ въ своемъ развитіи и распространеніи несчислимую пользу, ибо въ ней лежитъ глубокая общечеловѣческая основа и естественное неизмѣнное требованіе жить согласно законамъ собственнаго природнаго развитія, то есть вообще жить свободно и независимо отъ чуждыхъ челоѣческой и, слѣдовательно, народной природѣ стѣсненій. Идея народности, какъ и родоначальница ея, болѣе общая идея самостоятельности есть собственно идея естественности развитія, идея свободы и независимости отъ всего искусственнаго, въ смыслѣ дрессированнаго и потому уродливаго и искаженнаго. Ктожь не порадуется водворенію и распространенію этой идеи въ

жизни. Но нельзя не сознаться, что постановка вопроса и проведение идеи у насъ сопровождается непомернымъ кривляньемъ, напыщенностью, вообще какою-то театральностью, какими-то претензіями на франтовство, на модный туалетъ или на модный покрой платья, такъ что весь этотъ кличъ о народности походитъ больше на фразу, чѣмъ на дѣйствительную потребность сознаванную умомъ, почувствованную сердцемъ, а не занесенную какимъ либо бродячимъ вѣтромъ литературныхъ, историческихъ или политическихъ мечтаній. Въ проведеніи идеи высказывается столько репетиловщины и хлестаковщины, что какъ-то не вѣрится, чтобы вышелъ большой толкъ изъ всѣхъ заявленій, какія были сдѣланы въ ея пользу; по крайней мѣрѣ многое и въ литературѣ и въ наукѣ такъ и остановилось на однихъ этихъ заявленіяхъ. Потомъ, несмотря на многочисленность и непрерывность заявленій, идея до сихъ поръ не явила въ себѣ ничего положительнаго и служить, повсюду, только протестомъ противъ государственности, или вообще противъ опеки, отрицаніемъ тѣхъ формъ и силъ, которыя управляли нашимъ развитіемъ въ послѣднія столѣтія, то есть, выражаясь попросту, отрицаніемъ всей петровщины въ нашемъ развитіи.

Къ этому еще присоединяется то печальное обстоятельство, что въ протестѣ нашемъ чувствуется больше всего какая-то пассивность невинной жертвы, и вовсе не чувствуется того собственно народнаго достоинства, какое неотъемлемо принадлежитъ всякой исторической народности, и настоящее пониманіе котораго ни въ какомъ случаѣ не допустить представлять народъ чуть не игрушкой разныхъ случайностей. Почти каждая статья исторической изслѣдовательности или критики, трактующая о судьбахъ народа и народности, въ концѣ концовъ представляетъ ликъ народа какою-то угнетенною невинностью, жертвою, самою несчастною и до слезъ жал-

кою жертвою. Это также одна изъ любимѣйшихъ темъ нашихъ теперешнихъ историческихъ и общественныхъ созерцаній. Въ мы очень привыкли сваливать грѣхи на виѣшнюю какую-то силу, это коренная основа даже народныхъ нашихъ убѣжденій, и потому всѣ мы, начиная съ Любима Торцова, очень любимъ выставять себя жертвою враждебныхъ силъ и обстоятельствъ, драпироваться въ костюмъ героевъ-страдальцевъ. На это въ условіяхъ нашего сознанія и нашей общественности существуютъ основательныя причины и это явленіе вполне естественно въ силу тѣхъ же причинъ. Но въ приложеніи къ изученію родной исторіи и народности такое воззрѣніе служитъ большою помѣхою.

Оно-то, противъ даже нашего сознанія, и заставляетъ рисовать нашу народность плачевною жертвою всевозможныхъ и самыхъ жестокихъ случайностей, отъ которыхъ собственно и не удалось намъ развиться какъ слѣдуетъ. Весьма понятно, что здѣсь важную роль играетъ знаменитое слово *еслибъ*, какъ самая твердая и ничѣмъ непобѣдимая основа сужденій и разсужденій; на немъ одномъ почти строится самая большая часть выводовъ и заключеній теперешней изслѣдовательности, которая въ иныхъ случаяхъ прямо начинается этимъ словомъ, а въ другихъ такъ располагаетъ повѣствованіе, что оно само выскакиваетъ, какъ необходимое заключеніе, и читателю остается только прибавить; «да, еслибъ!...» Еслибъ не Москва, то удѣльновѣчевой бытъ развился бы у насъ великолѣпно... въ немъ великіе задатки лежали... Еслибъ не Петръ, то мы теперь процвѣтали бы во всѣхъ чисто-русскихъ самостоятельныхъ и самобытныхъ началахъ и основахъ жизни. Еслибъ не централизація, то мы были бы совсѣмъ не тѣ; у насъ никогда бы не было ни крѣпостнаго права, ни нѣмецкой бюрократіи, и т. д.; мы были бы совершенно свободны и жили бы припѣваючи, а главное — были бы столько же самостоятельны и

оригинальны, какъ всѣ великія народности Запада. Да, еслибъ «на горюхъ да во горюхъ, то-бъ горюхъ черезъ тынъ переросъ», можно справедливо сказать всякій дѣйствительно русскій человекъ съ русскими складомъ мысли, выслушавши всѣ эти есслибы. Тынъ не меньше они, эти есслибы, очень заманчивы для читающей и слушающей публики, заманчивы потому, что при ихъ помощи всякій становится безъ затрудненій солиднымъ и компетентнымъ судьей всей нашей цивилизаціи. Вопросы, задачи, надъ которыми иной Нѣмецъ или Англичанинъ просидѣлъ бы десять, двадцать лѣтъ, рѣшаются этимъ способомъ очень скоро и легко, и главное вполне удовлетворительно. Дальше идти некуда и размышлять не объ чемъ, что особенно и нравится публикѣ, всегда очень занятой собственными дѣлами. Исслѣдованіями ей некогда заниматься. Она за тынъ только и обращается къ исторіи, чтобъ услышать поскорѣй послѣднее рѣшительное слово. А тутъ рѣшительное слово готово и, что важнѣе всего, это готовое слово какъ разъ бьетъ въ жилу, въ то общее настроеніе нравовъ и конятей, о которомъ мы только-что говорили. Публика въ восторгѣ и съ искреннимъ сочувствіемъ и даже съ рукоплесканіями принимаетъ историческій выводъ, который закрѣпляетъ ея давнишнія созерцація, что она — невинная ни въ чемъ жертва. Чѣмъ же лучше, какъ не такимъ именно выводомъ можно оправдать и узаконить все то, что накопилось въ насъ съ теченіемъ столѣтій дряблага, лѣнниваго, апатичнаго, всю эту обломовщину, репетиловщину, хлестаковщину, ноздревщину, печоринщину и т. д., все то, что такъ путаетъ насъ и иѣшаетъ намъ сдѣлаться въ дѣйствительномъ смыслѣ самостоятельными. Нельзя сомнѣваться, что и по этому пути объяснятся много историческихъ фактовъ, раскроются новыя стороны нашего прошлаго и старый даже матеріалъ, равно какъ и прѣжніе выводы мы тщательнѣе пересмотримъ, под-

принимать слабые и вѣста новыми доказательствами, или же сознательно устранять прекраснейшія и слѣдкомъ одностороннія заключенія. Но вѣсть съ тѣмъ подобными представленіями о нашемъ промышленномъ мы распространить значительную долю заблужденій, загрозившихъ свободной путѣ науки извращенными понятіями, которыя всегда съ такимъ трудомъ возвращаются на прямую и истинную дорогу.

Въ этомъ направленіи общественной мысли и литературы къ замѣтнымъ началамъ собственной народности, въ сущности, нѣтъ ничего новаго. Ново, пожалуй, только то, что направленіе сдѣлалось такъ сказать всеобщимъ. Со времени реформы мы не одинъ разъ становились народниками и руссофилами, хотя и не въ такихъ размѣрахъ и не съ такими тенденціями, что условливалось степенью, силами и свойствами нашего прежняго образованія и существомъ самыхъ вопросовъ, которые заставляли насъ искать спасенія въ своей національности, или обращали къ ней наши стремленія. Такъ, тотчасъ послѣ смерти Петра, мы заявили свой протестъ противъ иностраннаго вліянія и гнета, и хотѣли-было устроиться по-своему, независимо отъ Нѣмцевъ, но отъ нашей же розни попали еще въ горшную нѣмецкую бѣду. Со вступленіемъ на престолъ Елизаветы мы также вздохнули отъ дѣйствительнаго, прямого и непосредственнаго нѣмецкаго ига и съ радостью приветствовали возвращеніе къ русскому и національному, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что съ этого времени русскими интересами стали заниматься русскіе же люди, которые естественно желали своей землѣ больше добра, чѣмъ иноземцы, и дѣйствительно принесли это добро однимъ уже тѣмъ, что основали, напр., русскій университетъ.

Съ распространеніемъ образованія распространялось и еще ѣще укрѣплялось и наше руссофильство, какъ особое на-

правленіе общественной мысли, мечтавшей о самостоятельности и самобытности.

При Екатеринѣ руссофильское направленіе обозначилось еще яснѣе и положительнѣе, чему очень способствовала возникшая въ это время литература и журналистика. Тогда яснѣе, чѣмъ прежде, обозначились, «дежившіе и до нашего времени, два сопротивные и оба вредные предрасудка: первый, будто у насъ все дурно, а въ чужихъ краяхъ все хорошо; второй, будто въ чужихъ краяхъ все дурно, а у насъ все хорошо». Теперь обыкновенно называютъ эти предрасудки западничествомъ и славянофильствомъ. Точно такъ-же, какъ теперь, и тогда были люди средніе, которые не творили особаго поклоненія передъ стариною и не восторгались западными модами, т. е. смотрѣли больше на сущность дѣла, а не на покрой того кафтана, въ которомъ это дѣло представлялось. Новорожденная литература слѣдовала по преимуществу этому среднему направленію и жестоко обличала обоихъ сопротивниковъ. Но время отъ времени въ ней раздавались и крайніе голоса, не подъ видомъ сатирическаго опредѣленія этихъ крайностей, а въ видѣ положительныхъ, прямыхъ заявленій. Тогда еще не рассуждали ни о политической экономіи, ни объ общественномъ устройствѣ; поэтому руссофильское направленіе отставало больше русскіе дѣдовскіе домашніе обыкновенія и обычаи и даже привычки. Оно защищало старинный русскій костюмъ, старинный столъ, старинные нравы и т. п., и защищало это съ наивностью челоуѣка, который въ дѣйствительности сохранялъ еще въ своихъ воззрѣніяхъ и привычкахъ родную старину. Тогдашній Любѣрусъ рассуждалъ такимъ образомъ: «люблю я русскихъ, потому что прошехому отъ русскихъ людей; люблю русскіе стѣны, ибо, кажется мнѣ, что у нѣмцевъ для русскихъ желудковъ оныя голодноваты. Люблю русскихъ по причинѣ того, что нѣмцютъ они, въ раз-

студякомъ востылей. Формуэжку остроу и пикантную тер-
 тьланомъ. Дамъ въ убожъ уажить, нбо не вѣрю я тону,
 тнбъ востыляе стнго дадннхъ, а востыля, что тѣ, кото-
 рые не уажнать, стьороте болше сберече деннги, вежели
 нъ змроче. Днъ востыль, салнма, рѣбца, ветчнма, гова-
 лнма, ннчнма клнма и прочн русскн кушнма чрезвычайно
 ннъ крнтыма; а стьоръ, фрнцусскъ, рагу, днма, барбесовъ,
 клнма съ стьоромъ, салу съ черннма и прочнма нностран-
 ннма востыляе ннчнма — хотъ бы днъ востыль и на свѣтѣ
 не было... Днчнма русскнма оажнма днъ того, что она проста
 и востыля, не тнбъ, нбъ нностранна, которая нностранна
 ннчнма ннчнма ннчнма ннчнма ннчнма. Кажете ннчъ, что
 н убожъ востыль, ннчнма отъ ннчъ же, госноль нно-
 страннма, безвостыль да н стнчнма; нбо не безвостыль да
 то, тнбъ стнчнма 3 часа передъ зеркаломъ днъ того, тнбъ
 ннчнма ннчнма ннчнма? и не стнчнма ли, тнбъ ннчнма
 ннчнма ннчнма ннчнма ннчнма ннчнма ннчнма ннчнма?
 Говору я ннчнма, а ннчнма ннчнма, хотъ ннчнма и
 разуннма, не говорнть на оннчъ не уажнма, да и не хочю, нбо
 кажете ннчъ, будо бы оннчъ протнвъ ннчнма недостаточнма, да
 н ннчнма ннчнма, а въ доказатеельство тону приложю
 здѣсь только одннчъ прнчнма: у насъ, русскнма, осли чело-
 вѣкъ говорнть другону челоуѣку, то ннчнма второе
 лнне, ннчнма, какъ то и быть должно: фрнцусы же, напротнвъ
 того (а по ннчнма ннчнма и ннчнма), прилагаетъ хотъ и второе
 лнне, но уже множественнаго чнсла, ннчнма, а о ннчнма и говорнть
 ннчнма...

Такия и подобныя разсужденія и философствованія не пре-
 рывались и въ послѣдующее время, а въ эпоху 12 года они
 точно также сдѣлались всеобщими, потому что всѣ тогда по-
 головно стали руссофилами и патриотами. Причина была очень
 понятна и слишкомъ велика, чтобъ не воодушевиться самою

горячемъ любовью ко всему русскому-родному. Любовь къ отечеству стала тогда руководящимъ чувствомъ, руководящею мыслью даже и въ обработкѣ и изученіи историческаго матеріала, не говоря уже о публицистикѣ. Тогда ринскіа патриотическіа добродѣтели свободно и легко натягивались на герои собственнаго исторіи, въ которой даже и не оставалось уже обыкновенныхъ людей, а всё дѣлалось или великими патриотами, или низкими злодѣями — средины не было. На то была великая и необыкновенная причина, — какъ мы упомянули.

Но вообще руссофильство пробуждалось всегда тѣмъ сильнее, чѣмъ неудовлетворительнѣе оказывалось современное устройство, чѣмъ настоятельнѣе являлась потребность перемены и улучшеній, чѣмъ, слѣд., живѣе чувствовалась необходимость отыскать прямой и вѣрный путь общественнаго спасенія. Такъ было передъ реформою и во время реформы Петра; такъ, хотя и въ меньшей силѣ, было во время Екатерининскихъ и Александровскихъ реформъ. То же дѣйствіе этого закона въ нашѣмъ развитіи мы переживаемъ и теперь. Мы теперь, безъ исключенія всѣ, въ большей или меньшей степени, сдѣлались руссофилами, народниками. Такимъ образомъ свѣточъ руссофильства, какъ можно видѣть изъ нашихъ словъ, ни разу не угасалъ. Онъ горѣлъ сильнѣе, какъ скоро жизнь дѣлала болѣе или менѣе сильный поворотъ къ собственному обновленію. Онъ свѣтилъ упорно, когда даже было очень свѣтло отъ господства другихъ, ему сопротивныхъ идей. Въ прошедшее царствованіе, подъ видомъ славянофильства и подъ вліяніемъ нѣмецкой философіи, онъ образовалъ нѣчто въ родѣ какого-то догматическаго ученія, нѣчто въ родѣ какой-то ученой системы, особой исторической школы, которая затронула и поставила на видъ тѣ именно общественные и историческіе вопросы, какіими исполнены наши умы въ настоящую

пашуту. И действительно, тевереніе пашомы, заявленія, заключенія, грѣхис и рѣхис приговоры въ большинствѣ случаевъ есть только варіант дѣшнннхъ славянофильскихъ паш, которыя или проведены дѣшше, послѣдовательнѣе, или только лѣше разведены современннхъ резервствомъ. Но, разунтется, во старой пашати, почитая славянофильство предразсудкомъ, никто не хочеть сознаться въ томъ, что онъ послѣдователь этого ученія. Да и нельзя сознаться; а инициатива направленія, та инициатива, на которой въ одно, и недалекое еще время мы были тоже совѣтнхъ пошталнхъ. Въ нѣкоторыхъ органахъ было неразъ заявлено, что теперь ни славянофильовъ, ни завадниковъ не существуетъ, а существуетъ мы — народефилы. Каждый органъ разунтълъ подъ этнхъ мы исключительно только одного самого себя.

Въ этонъ-то и сказалакъ наша любезная инициатива — т. е. стремленіе становиться впередъ, стремленіе стоять въ позѣ руководящихъ, передовыхъ людей и исключительно обладать и завѣдывать истиною, или модннхъ направленіемъ.

Можно присвоивать себѣ пальму первенства въ изобрѣтеніи какой угодно новой идеи, особенно когда существуетъ такая страшная потребность на модныя новости въ этонъ родѣ; время и здравый разборъ дѣла однакожь раскроютъ прямыя и непосредственные источники этнхъ новостей. — Осмотритесь внимательно кругомъ: о чемъ проповѣдуетъ наше слово и въ какую сторону направляется наше дѣло? О чемъ восторженныя клики, какого свойства героизмъ особенно требуется общественною мыслію; кто таковъ герой нашей минуты? Самостоятельность — вотъ наша проповѣдь, нашъ героизмъ, и самостоятельный человекъ — нашъ герой. Мы отъ всей души, отъ всего сердца и отъ всѣхъ помышленій желаемъ стоять на собственныхъ ногахъ. Неотразимая и ничѣмъ побѣдимая идея вѣка работаетъ повсюду и является во вся-

никъ, даже ежедневныхъ мелочахъ, а тѣмъ больше въ представленіяхъ о нашемъ прошедшемъ. Теперь мы всё негеліевое ищемъ самостоятельности и безъ-умолку говоримъ о ней; а такъ какъ мало кто изъ насъ вникаетъ, въ чемъ собственно должна заключаться самостоятельность вообще, то, не готовому уже слѣду, мы ищемъ и требуемъ самостоятельности чисто-русской или свято-русской, самой народной, безъ всякой притѣси чего либо иноземнаго, особенно такъ называемыхъ западныхъ теорій. Но припомните, кто-жъ, въ прежнее время, больше всего говорилъ о народной самостоятельности, кто настойчивѣе и безъ усталы требовалъ самостоятельности, и именно русской самостоятельности, самой чистѣйшей русской самобытности, въ противоположность даже той, которая несла слишкомъ просторное названіе общечеловѣческой или вообще человѣчной. Кто хотѣлъ, чтобъ Русь была сама собою, чтобы она была не только самостоятельна, но даже и оригинальна, своеобразна, какъ всѣ великія историческія народности; чтобъ русскій человѣкъ походилъ на самого себя, а не на нѣмца, въ котораго старался передѣлать его Петръ, принимавшій и понимавшій тогдашняго нѣмца какъ настоящаго чловѣка. Всего этого давно хотѣли, обо всемъ этомъ давно и много и очень хорошо говорили славянофилы. Мы теперь въ своихъ историческихъ и разныхъ другихъ мечтаніяхъ о народѣ и народности пережевываемъ лишь то, что гораздо основательнѣе и несравненно талантливѣе было не одинъ разъ заявлено въ славянофильскихъ органахъ. Очень понятно, почему коренные славянофилы не вѣрятъ намъ, отрекаются отъ нашего славянофильничанья и признаютъ весь этотъ шумъ о народности ложнымъ видоизмѣненіемъ самаго вертляваго западничества.

Какъ бы то ни было, но славянофильство восторжествовало, и должно было восторжествовать, потому что оно ставило

вопросъ о самостоятельности опредѣлите, такъ сказать практиче и потому почите для большинства. Передъ консервативскими образамъ самостоятельности, въ общечеловѣческомъ смыслѣ, оно стало родной и всѣмъ явнѣй образомъ самостоятельности въ народномъ, исключительно русскомъ смыслѣ. Оно побѣдило, ибо вся сила вещей оказалась на его сторонѣ. Самые дрые нѣкогда западники теперь похваляются даже тѣмъ, что они первые обратились въ славянофильство.

Но если дѣйствительно всѣ теперь славянофильничать, то изъ этого никакъ не слѣдуетъ, что западники и западничество встали какъ дымя, что будто теперь и въ саномъ дѣлѣ существуетъ другая особая идея, которая, какъ химическій реагентъ, разложила прежнія направленія въ самое себя, то есть въ нѣчто такое, чего прежде не существовало и что явилось какъ самокүлєніє, жизненная связь прежнихъ направленій. Это можетъ такъ показываться только со стороны господствующей идеи вѣка, то есть въ томъ смыслѣ, что всѣ теперь требуютъ одного и говорить объ одномъ.

Но требовать самостоятельности и говорить о ней, о ея формахъ и видахъ, о ея разнообразныхъ началахъ, не значитъ еще славянофильничать, и не въ этомъ торжество славянофильства. Весь толкъ въ томъ, кто какой самостоятельности ищетъ. По отвѣту на этотъ вопросъ вы всегда и можете узнать кореннаго славянофила или не славянофила и чистаго западника.

Всѣ мы ищемъ самостоятельности и самобытности, но почти каждый понимаетъ ее по своему, по существу своихъ настроеній, личныхъ вкусовъ, личныхъ стремленій и идеаловъ. Лучше всѣхъ ее понимаютъ, конечно, простые практическія люди, не зараженные никакими литературными ученіями и иденціями. Они не мечтаютъ о самостоятельности, а въ

самой действительности дѣлаются самостоятельными, отыскивая себѣ точку опоры въ текущихъ жизненныхъ явленіяхъ, въ томъ, что теперь находится подъ ногами, а не въ томъ, что когда-то было, да не съумѣло устоять противъ такъ называемыхъ историческихъ случайностей. Напротивъ того, литературные фразеры и мечтатели проводятъ время только въ томъ, что спорятъ и разсуждаютъ, какая должна быть самостоятельность, и вмѣсто того, чтобъ пользоваться каждымъ шагомъ развитія въ смыслѣ самостоятельности, они, наоборотъ, занозозриваютъ своими толками, игнорируютъ почти каждый такой шагъ; иной разъ даже только потому, что не отъ нихъ идетъ инициатива этого шага, то есть не по ихъ умоначертанію вчинается и располагается дѣло.

Въ идеѣ народности, которая теперь у всѣхъ въ умѣ и на языкѣ, заключается и главное понятіе о свойствахъ искомой нами самостоятельности. Мы хотимъ самостоятельности народной, то есть самой чистѣйшей, русской самостоятельности, основанной на коренныхъ русскихъ свойствахъ и началахъ, слѣдовательно, со всѣми тѣми подробностями, какія опредѣляютъ или опредѣляли эти русскія коренныя основы. Другихъ формъ самостоятельности мы не признаемъ и никакихъ другихъ, особенно иноземныхъ, основъ жизни не примемъ. Западныя теоріи отжили у насъ свое время. Такъ, по крайней мѣрѣ, разсуждаютъ всѣ разсуждающіе объ этомъ вопросѣ. Но вѣдь должно сознаться, что все это есть общее мѣсто, которое ничего не показываетъ и ничего не доказываетъ. Что такое *русская* самостоятельность, какія это коренныя основы нашей жизни? До сихъ поръ это не больше какъ іероглифы, символы, амулеты, которые непремѣнно нужно же когда либо отчетливо и подробно растолковать, очертательно выяснить, чтобъ они всѣмъ были понятны. А-то, при словѣ народность, коренная основа народности, всякій Богъ знаетъ о

ность привить къ нему нѣчто такое, что болѣе намъ теперь необходимо и свойственно нашему теперешнему развитію, поставить, слѣдовательно, въ необходимость вырастить совсѣмъ другіе плоды на этомъ корнѣ, совсѣмъ не тѣ плоды, какіе онъ выращалъ по собственной волѣ и желанію; словомъ сказать, поставить въ необходимость измѣнить его коренную народность.

Да, если мы не прайдёмъ, не всеу произносимъ дорогія намъ слова: народъ, народность, русская самобытность, то мы должны для общей пользы ясно и опредѣленно отнестись къ этому вопросу, специально и подробно обработать тѣ задачи, какія почитаемъ особенно важными въ разъясненіи этого дѣла, должны опредѣленно выразумѣть, чего именно мы хотимъ и какъ именно желаемъ сдѣлаться народными, чисто-русскими. А при этомъ необходимо имѣть въ виду, что народность, какъ дѣльное органическое совокупленіе извѣстныхъ жизненныхъ началъ и ихъ формъ, никакъ нельзя дѣлить на части съ тѣмъ, чтобъ отбросить ныня въ сторону какъ ветхій хламъ, а ныня по выбору взять себѣ въ пользованіе. Народность — живое дѣлое и механически дѣлить ее невозможно. Берите все, въ чемъ заключается ея жизненная самобытность и оригинальность, тогда вы и будете народными, самобытными и оригинальными, вполне русскими, если вы еще въ самомъ дѣлѣ убѣждены, что вы не русскіе. Но вѣдь никто изъ самыхъ крайнихъ народниковъ не согласится промѣнять свой теперешній *петровскій* комфортъ, просторъ, прохладу и удобства жизни на старинный до-петровскій комфортъ и тогдашній просторъ и прохладу; никто вѣдь не рѣшится теперь научать дѣтей писанію по часослову и псалтырю, никто не захочетъ подчинить себя, свою семью и всѣхъ домашнихъ правиламъ, наставленіямъ и наказаніямъ Домостроя, который былъ зеркаломъ и зеркаломъ старой нашей народности и вовсе не

относится къ одному только XVI столѣтiю, заподозрѣваемому въ татарщинѣ, а есть произведенiе или сокровищница, гдѣ сложено и совокуплено все нравственное богатство, накопленное предшествующими вѣками. На этотъ счетъ дѣло народности можетъ быть покойно. Ея проповѣдники и глашатаи не измѣняютъ себѣ, не измѣняютъ своего быта и порядка жизни по народному идеалу, по завѣтнымъ и кореннымъ народнымъ преданiямъ и началамъ жизни, которые они такъ восхваляютъ; никогда не измѣняютъ тому комфорту, среди котораго такъ шумно разсуждаютъ объ этихъ началахъ, и ни за что не промѣняютъ свой просторъ на уютную, простую, но столько же удобную для челоуѣка народную обстановку жизни. Пожалуй, они надѣнутъ народный костюмъ, народную шапку, но надѣнутъ шелкъ, а не армячину, надѣнутъ не *крестьянскую* шапку, а шапку *боярскую*, соболью; не прочь они выстроить русскую избу, но избу чуть не кипарисную, и во всякомъ случаѣ тоже боярскую съ златоверхимъ теремомъ.

Такимъ образомъ, должно сознаться, что звонкая проповѣдь о народности, стремленiе къ ея кореннымъ основамъ нейдетъ дальше какихъ либо модныхъ затѣй. Нельзя конечно отрицать, что и въ этихъ модныхъ затѣяхъ, какъ во всякой мелочи, обнаруживается нѣкоторая доля общей теперешней потребности и движущей всѣхъ идеѣ стоять на собственныхъ самобытныхъ ногахъ, и если не въ самомъ дѣлѣ стоять, такъ по крайней мѣрѣ казаться стоящимъ твердо и прочно. Дальше этого нейдутъ и такъ-называемыя народныя литературныя направленiя. Это тоже своего рода боярскiя шапки, въ которыхъ такъ важно и степенно расхаживаютъ иные литературные органы.

Въ этомъ-то горестномъ обстоятельстве и заключается та истина, что наше западничество есть такая же живая общественная сила, какъ и наше стремленiе къ народности, что мы

ему никогда не измѣнимъ и измѣнить не въ силахъ, и оно будетъ здравствовать у насъ до нескончаемыхъ вѣковъ. И славянофильство, или руссофильство, и западничество, во всѣхъ новыхъ своихъ явленіяхъ, во всѣхъ фазахъ своего развитія, въ сущности не какія либо литературныя только партіи, которыя можно легко упразднить постановкою новаго литературнаго направленія. И славянофильство и западничество — только двѣ стороны болѣе или менѣе сознательнаго пониманія дѣйствительности, двѣ жизненныя идеи, которыя во многихъ случаяхъ управляютъ развитіемъ общества. Ихъ исторія начинается очень давно, гораздо раньше Петра, съ тѣхъ поръ, какъ мы стали сознавать, что дѣло безъ Европы не обойдется, что Европа въ дѣйствительности очень намъ нужна. Съ развитіемъ общества онѣ, атѣ идеи, только видоизмѣнялись, принимали на себя новые образы, выставляли новые *ясаки* или символы, которые всегда и служили предметомъ разногласія, разномыслія и даже вражды. Въ извѣстные моменты нашего развитія и по разнымъ внѣшнимъ причинамъ, то одна изъ этихъ идей торжествовала, то другая. Въ настоящее время оба направленія нѣсколько какъ бы спутались, растерялись, потому что совершающійся поворотъ жизни выбилъ ихъ изъ привычной колеи ихъ умствованій и разсужденій, перенесъ ихъ точки зрѣнія на другія мѣста. Оттого инымъ и показалось, что они уже вовсе угасли. Нѣтъ, отчаяваться нельзя. Ихъ основы, ихъ начала кроются несравненно глубже, чѣмъ можно предполагать. Онѣ лежатъ въ нравственной природѣ общества и именно въ томъ недовольствѣ настоящимъ ходомъ вещей и устройствомъ жизни, которое всегда вызываетъ мыслящихъ и размышляющихъ людей искать спасенія въ идеалахъ прошлаго, или въ идеалахъ будущаго. Такъ и различіе славянофильства, или руссофильства, отъ западничества, какъ давно уже замѣчено, заклю-

чается въ томъ, что первое смотритъ «въ даль прошедшаго», призывая на спасеніе современности угасшіе образы древней жизни, поклоняясь благоговѣйно предъ этими образами, какъ предъ кивотомъ завѣта; другое, напротивъ, смотритъ «въ даль будущаго» и по естественной причинѣ считаетъ каждый новый шагъ развитія болѣе близкимъ къ цѣли, т. е. вѣруетъ въ прогрессъ, какъ въ живую силу исторической жизни народа. Оттого, напримѣръ, для перваго государственная дѣятельность Петра представляется какимъ-то чудовищнымъ разгромомъ всѣхъ основаній старой жизни, совершеннымъ искаженіемъ общественной русской природы, гибелью всѣхъ чисто-русскихъ историческихъ началъ развитія, въ то время какъ для другаго Петръ есть представитель высшаго сознанія этихъ началъ. Само собою разумѣется, что ни то, ни другое никогда не согласится въ своихъ представленіяхъ, потому именно, что смотрятъ въ разныя стороны, видятъ совершенно разные предметы, хотя и носящіе одинакія названія. Государство, община, личность, даже право и т. п., вслѣдствіе различныхъ точекъ зрѣнія, понимаются каждымъ направленіемъ совершенно различно.

Славянофильство не безъ сочувствія отдастъ напр. должную справедливость государственной дѣятельности Ивана Грознаго, создавшаго первый земскій соборъ, общее государственное народное вѣче, возстановившаго отчасти самостоятельность земства. Это потому, что въ первомъ русскомъ царѣ выразилось тоже отношеніе къ современной ему дѣятельности. Первый царь, въ своемъ недовольствѣ этою дѣятельностью и въ своихъ стремленіяхъ дать государству лучшей строй и порядокъ, смотрѣлъ, какъ и славянофильство, въ даль прошлаго и оттуда вызывалъ спасающія силы. Но того новаго вина, которое заготовлено было московскимъ ходомъ исторіи, нельзя уже было вливать въ мѣхи ста-

рые. Последующее время очень хорошо показало, какъ безуспѣшны были подобныя попытки; волею-неволею нужно было идти впередъ. Это и былъ единственный путь спасенія. По этому пути смѣлѣе своихъ предшественниковъ прошелъ послѣдній изъ царей — Петръ, всегда смотрѣвшій только въ будущее и оттуда ожидавшій всякаго добра и блага. Великая или печальная сущность его реформы въ томъ и заключается, что онъ навсегда разорвалъ связь съ преданіемъ. Можно объ этомъ много горевать и даже гнѣваться на это, но этого уже не воротить. По милости реформы, мы такъ крѣпко забыли свою старину, что въ гражданскомъ и общественномъ отношеніи не чувствуемъ и не находимъ никакой связи съ нею. Это горько, но это неотразимый историческій и жизненный фактъ. Даже боярскія шапки, разные кафтаны и зипуны, то есть вообще внѣшность, наиболѣе доступную для изученія и пониманія, мы все-таки не умѣемъ возстановить съ археологическою точностью и щеголяемъ въ какихъ-то театральныхъ костюмахъ, столько же похожихъ на наши старинныя, сколько и мы сами похожи на старинныхъ людей!

Однимъ словомъ, мы совсѣмъ выбиты изъ коленъ нашихъ завѣтныхъ преданій и теперь можемъ только *подражать* вашей древности, какъ напр. въ болѣе отдаленную эпоху подражали византіяцамъ, какъ въ XVII столѣтіи подражали полякамъ, а съ Петра голландцамъ, нѣмцамъ, французамъ, англичанамъ, надѣвая ихъ кафтаны и заимствуя ихъ образъ жизни. Наше теперешнее обращеніе къ народности есть только новый видъ нашей подражательности и новый фазисъ развитія той стороны нашихъ общественныхъ идей, которую обыкновенно обозначаютъ славянофильствомъ. Мы нисколько не сомнѣваемся, какъ уже и говорили, и напротивъ глубоко вѣруемъ, что по этому пути мы несравненно ближе ознакомимся съ непосредственными коренными основами нашего

быта во всѣхъ отношеніяхъ, что глубже выйдемъ въ загадочный смыслъ нашей нравственной, умственной и общественной самобытности, подробнѣе осмотримъ всѣ уголки нашей крестьянской избы, съ цѣлю открыть что либо поучительное, назидательное и *наказательное* для нашего общественнаго устройства. Что будетъ дальше — неизвѣстно, ибо неизвѣстно, какъ долго продолжится господство новаго направленія и не встрѣтитъ ли оно какого нибудь еще новѣйшаго противника. Можно однакожь быть увѣрену, что отъ возстановленія нашей старины, когда дойдетъ до дѣла, одумавшись и узнавши ее получше, мы сами откажемся, ибо приладить ее къ нашимъ теперешнимъ общественнымъ, нравственнымъ и умственнымъ требованіямъ даже невозможно. Слишкомъ она наивна и простодушна, слишкомъ молода для нашего огорченнаго ума и нрава. Если мы когда либо побесѣдуемъ съ нею подольше, поразсмотримъ ее попристальнѣе, то легко увидимъ, что она была опекушка по призванію, ничуть не хуже, если еще не лучше нашихъ нѣмецкихъ опекуновъ и попечителей.

Отыскивая всюду, и въ настоящемъ и въ прошедшемъ, свѣтлыхъ точекъ самостоятельности, мы съ особенною любовью останавливаемся на нѣкоторыхъ *именатахъ* самостоятельности, самоуправленія, саморазвитія свободныхъ и независимыхъ отношеній и положеній старой жизни; мы очень рады, что исканіе нашей самостоятельности имѣетъ историческую основу, имѣетъ корни; по легкости, съ какою мы и въ дѣйствительности относимся къ своей самостоятельности, мы удовлетворяемся одними этими *именами* и не только не выискиваемъ, какъ слѣдуетъ, во всѣ обстоятельства дѣла, но даже не позволяемъ напоминать объ этихъ обстоятельствахъ и тотчасъ готовы объяснять такое напоминаніе вовсе не научными а какими либо другими цѣлями. По свойству нашей исторической изслѣдовательности, каждый историческій фактъ,

дурно, можно оцѣнить по достоинству только въ такомъ случаѣ, если узнаемъ каково жить среди этого устройства отдѣльному лицу, малому и большому, а особенно маленькому. Намъ кажется, что въ этомъ вся задача, когда мы разсуждаемъ о какихъ бы то нибыло преимуществахъ одной эпохи передъ другою, или одного народнаго устройства передъ другимъ. Между тѣмъ этого-то базиса въ подобныхъ разсужденіяхъ никогда и не примѣчаютъ и отдѣлываются обыкновенно общими мѣстами разныхъ восхваленій или порицаній только одной внѣшней, кажущейся стороны устройства. Мы уже достаточно искуслись въ томъ, что внѣшній порядокъ несколько не обозначаетъ, что таковъ же порядокъ и внутри, такъ какъ и всякая внѣшняя форма свободы несколько не обнаруживаетъ какова эта свобода внутри. Притомъ всегда надо различать *стенную* свободу отъ свободы *гражданской*, свободу толпы, цѣлаго стада, отъ свободы лица, каждой единицы. Такъ и у насъ въ исторіи, напр. старое наше вѣче было свободно, неизмѣримо свободнѣе земскаго собора, но такъ же ли было свободно тогда лице, каждое лице, которое такъ свободно кричало и шумѣло на вѣчахъ? Не было ли еще сильнѣйшей опеки надъ его дѣйствіями, мыслями, понятіями? Въ этомъ весь вопросъ. Единичному лицу рѣшительно все равно, кто бы его ни преслѣдовалъ своею опекою, народная ли шумная толпа вѣча, которая кидаетъ его въ Волховъ за то, что она иначе вѣруетъ или понимаетъ вещи, или полицейское ежеминутное вмѣшательство въ его дѣла, слова, мысли, опекункій надсмотръ или надзоръ за его поведеніемъ. Оно чувствуетъ только, что ему тѣсно, горько, больно. А если оно этого не чувствуетъ, то-есть сознательно не примѣчаетъ, какъ и было въ нашей древности, то еще хуже: значить, его развитіе еще покоится въ пеленкахъ первобытной стадности. Если оно молчитъ и бессмысленно посматриваетъ на все про-

исходящее вокругъ его, уступая на каждомъ шагѣ не только крупному, но даже и всякому мелкому насилию, если оно не умѣетъ даже отъ собственнаго лица протестовать противъ такого насилія или стойко защищать себя, а ожидаетъ, когда подыметься все стадо, то какъ же не замѣтить въ немъ преобладающихъ началъ стадности и совершенное отсутствіе началъ общественности, гражданственности? Сознющая себя личность никогда не позволитъ себѣ равнодушно относиться даже къ чужому насилию, а всегда, не дожидаясь помощи стада, тотчасъ заявить свое негодованіе по этому случаю. Она стойко и безъ малѣйшихъ сдѣлокъ и уступокъ противится всему тому, что стѣсняетъ существованіе и съ тою же стойкостью охраняетъ то устройство, которое сколько нибудь защищаетъ ея права и требованія. Стадо стѣснить разогнать — и дѣлу конецъ, ибо сила стадности не въ отдѣльныхъ единицахъ, а исключительно только въ ихъ совокупности. Сила гражданского человѣческаго общества не въ толпѣ, а въ стойкости каждаго отдѣльнаго лица. Оно исключительно сильно одною силою, силою и могуществомъ развитія человѣческой личности. Такимъ образомъ, съ этой точки зрѣнія иная свободная форма жизни, если будетъ хорошо разслѣдована, обнаружитъ только дѣйствіе первобытныхъ стадныхъ началъ жизни, а вовсе не движеніе и не развитіе гражданской свободы.

Мы замѣтили, что различіе славянофильства отъ западничества состоитъ въ томъ, что одно смотритъ въ прошедшее, другое въ будущее. Западничество полагаетъ цѣлью общественнаго и государственнаго развитія не какую либо народную форму, а человѣческую личность, полную и всестороннюю ея свободу, свободу умственную, нравственную, матеріальную или экономическую. Оно убѣждено, что форма общественнаго устройства есть вещь преходящая, изнашивающаяся, вѣчно измѣняющаяся, что сущность слѣд. не въ формѣ, или нарядѣ.

По его мнѣнію, нарядъ долженъ доставлять только удобство, не стѣснять свободныхъ движеній, защищать отъ непогодъ. Для него все равно, тотъ или другой нарядъ будетъ господствовать въ обществѣ, лишь бы онъ сохранялъ существенное свое условіе, то есть былъ бы свободенъ, способствовалъ здоровому и свободному развитію каждаго изъ его членовъ. Разумная и здоровая свобода личности — вотъ существенная и прямая его цѣль, предъ которою меркнетъ особенное значеніе формы и сохраняется только прикладное, наиболѣе практическое ея значеніе. Оттого западничество мало дорожитъ прошлымъ. Оно ничего тамъ не ищетъ, ибо смотритъ на него какъ на старый дѣдовскій гардеробъ, въ которомъ ничего не выберешь пригоднаго для современной нужды и потребности, но на столько однакожь цѣнить дѣдовскія археологическія достопамятности, что не осмѣливается перешивать и перекраивать ихъ для собственнаго употребленія, воплѣ сознавая, что современность не такъ бѣдна, и не въ такой еще нуждѣ, чтобъ была необходимость прибѣгать къ такимъ заимствованіямъ.

Западничество, — и въ томъ коренное его разлічіе отъ славянофильства, — несравненно больше вѣритъ въ собственное богатство, въ собственную способность добыть и нажить еще больше, чѣмъ оставили ему дѣды. Оно вовсе не считаетъ себя такимъ наследникомъ, который только и достоинъ тѣмъ, что происходитъ отъ великихъ чѣмъ либо предковъ, который неспособенъ и нравственно и матеріально увеличить отцовское наслѣдство, а способенъ прѣживать и переживать только то, что нашелъ или еще найдетъ въ отцовскихъ сундукахъ. Такая мысль отравляетъ его существованіе. Оно хочетъ быть самостоятельнымъ и имѣть независимое положеніе не богатствами, значеніемъ и существовавшимъ когда-то независимымъ положеніемъ отца, а собственными достоинствами развитія и приобретенныхъ талантовъ. Оно хочетъ стоять на

собственныхъ ногахъ, свѣтитъ собственнымъ свѣтомъ, въ чемъ и думаетъ найти самостоятельность; нисколько не отыскивая ее въ какой либо своеобразности отцовскихъ обычаевъ и жизненныхъ положеній. Въ этомъ смыслѣ должно понимать и такъ называемый космополитизмъ западничества, котораго на самомъ дѣлѣ не существуетъ и который отысканъ въ немъ сопротивниками.

Какъ мы говорили, оно, базисомъ своихъ надеждъ и чаяній ставитъ развитіе и освобожденіе личности по законамъ развитія общечеловѣческаго, а не мѣстнаго и временнаго, принадлежащаго извѣстной исторіи и извѣстнымъ сочетаніямъ обстоятельствъ, которое поэтому никогда не въ силахъ удовлетворительно отвѣтить на такія требованія. Отсюда и вытекаетъ его стремленіе опредѣлить общую норму развитія, его сочувствіе ко всему тому, что кажется ему съ этой точки хорошимъ и пригоднымъ, гдѣ бы оно ни появлялось, хотя бы у нѣмцевъ, французовъ, англичанъ, итальянцевъ и т. д., а вмѣстѣ съ тѣмъ и совершенное равнодушіе къ тому родному, въ которомъ съ той же точки зрѣнія не видно ничего пригоднаго для главной цѣли. Понятно, послѣ этого, почему и всѣ мы (внутри больше или меньше все-таки западники), больше интересовались судьбою міра, чѣмъ своею собственною, отъ души радовались движенію общечеловѣческихъ идей и печалились, какъ скоро эти идеи были тормазимы противоборствующими элементами. Нельзя не сознаться, что въ нашихъ понятіяхъ и представленіяхъ, какъ и на самомъ дѣлѣ, наша собственная судьба, по милости той же петровской реформы, такъ сплелась съ общею судьбою граждански-развитаго и образованнаго челоуѣчества, что намъ, еслибъ мы того и желали, теперь ужъ нельзя оторваться отъ общаго потока. Мы осуждены давно уже и задолго до Петра жить такъ, какъ живетъ Европа, а не такъ, какъ жили наши предки. Можетъ

быть, и даже навѣрное, намъ придется перенести еще много неудобствъ на этомъ пути, но чтожъ мы станемъ дѣлать, какимъ способомъ разовьемъ свои родныя коренныя начала при этомъ напорѣ европейскихъ идей и жизненныхъ положеній, которыя не замедлятъ измѣнить и постоянно уже измѣняютъ наши стародавніе обычаи даже и тамъ, гдѣ, казалось, всего святѣе они должны были сохраняться. Вообще западничество ищетъ самостоятельности и свободы единственно только въ плодахъ общечеловѣческаго развитія и точкою опоры ставитъ независимую личность, освобожденную отъ всякихъ историческихъ мозолей. Въ этомъ отношеніи оно влечется направлениемъ, которое вызвало къ жизненной дѣятельности Петромъ, самымъ жестокимъ и безпощаднымъ западникомъ.

Славянофильство, нисколько не оспоривая великаго значенія общечеловѣческихъ элементовъ развитія, ограничиваетъ это значеніе сопоставленіемъ тѣмъ элементамъ въ параллель нашихъ самобытныхъ началъ жизни, которыя по его представленіямъ не менѣе, если еще не болѣе велики и плодотворны. Оно точкою опоры ставитъ самобытность или оригинальность, своеобразность развитія, и потому въ западничествѣ почти ничего болѣе не видитъ, какъ страсть подражательности, грѣхъ безпутнаго заимствованія. Не безъ нѣкотораго тщеславія оно указываетъ, хотя и недостаточно ясно раскрываетъ, наши родныя самобытныя начала общественнаго устройства и самобытныя силы индивидуальнаго существованія. Такъ какъ иѣрлою величія этихъ началъ и силъ служитъ все-таки западное развитіе, какъ мы уже говорили, то славянофильство въ своей параллели русской жизни съ западною ничего не хочетъ опустить, не хочетъ оставить ни одного пробѣла. Очевидно, что въ иныхъ случаяхъ оно по необходимости становится на ходули и приходитъ къ такимъ выводамъ и заключеніямъ, въ которыхъ крѣпко усомнится не только

западникъ, но и всякій здравомыслящій человекъ, тѣмъ болѣе, что такія заключенія рѣдко подтверждаются фактическимъ матеріаломъ и носятъ характеръ какихъ-то аксіомъ, которыхъ нѣтъ надобности и подтверждать матеріальными доказательствами.

Исторія, какъ самое эластическое вещество, служитъ въ такихъ случаяхъ только подтвержденіемъ готовыхъ идей, предвзятыхъ или возникшихъ изъ проводимой параллели западнаго съ русскимъ или, вѣрнѣе сказать, изъ отрицанія достоинствъ запада въ пользу достоинствъ русскихъ. Оно иначе и быть не можетъ, потому что сущность славянофильства заключается въ исканіи именно такой самостоятельности и самобытности, которая должна непременно превзойти западную. На западѣ, напр., есть право—слѣдовательно ви́шняя правда; у насъ внутренняя правда—любовь; тамъ демократизмъ, у насъ тоже любовь и братство и т. д., такъ что въ концѣ концовъ въ его воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ есть одни только чисто-религіозныя, православныя представленія, которыя, разумѣется, всегда были и будутъ истинными. Это дѣйствительные и самые важнѣйшіе корни нашего развитія, но въ какой мѣрѣ ими можно объяснять юридическія и общественныя основы русской жизни, этого ясно и опредѣленно до сихъ поръ славянофильство еще не высказало.

Славянофильство убѣждено, что только западничество, разумѣется, въ общемъ смыслѣ, только одно западничество и служить помѣхою нашему чисто-народному русскому развитію. Снимите съ насъ это ярмо — и дѣло пойдетъ какъ по маслу. Напрямъ такимъ образомъ на одинъ этотъ пунктъ, оно вовсе не примѣчаетъ, что служить само однимъ только отрицаніемъ западничества. Тѣмъ въ дѣйствительности оно и является, приписывая исключительно одному западничеству весь грѣхъ современной неправды и современнаго неустройства.

Таковы, если мы не ошибаемся, въ главныххъ чертахъ свойства двухъ взглядовъ на нашу старину и на современный бытъ, которые руководятъ теперешнею публицистикою и обработкою нашего историческаго матеріала. Они во многомъ видоизмѣняются, образуютъ различныя *толки* и *согласія*, но зидательная сила каждаго остается одна. Одинъ лучшіе свои идеалы полагаетъ въ общественныхъ и нравственныхъ образахъ нашего прошедшаго, единственно въ русскихъ или вообще въ славянскихъ началахъ жизни, которые вездѣ искажаются только чуждымъ вліяніемъ и которые слѣдуетъ возстановить, чтобы доказать міру великій смыслъ славянскихъ элементовъ и для общечеловѣческаго развитія. Другой тѣ же идеалы ставитъ въ будущемъ и точно также убѣжденъ, что они вездѣ искажаются враждебными исторически-нажитыми вліяніями, которыя слѣдуетъ разлагать силою общечеловѣческихъ идей. Несмотря на то, оба направленія по существу своихъ стремленій сходны, ибо желаютъ одного — самостоятельныхъ и независимыхъ началъ и для личнаго и для общественнаго устройства, исходятъ изъ одной и той же самостоятельной идеи вѣка. Въ крайностяхъ, конечно, и то и другое всегда доходятъ до нечѣпаго. Въ такихъ случаяхъ одно утверждаетъ, что во всемъ *русскомъ* все худо, безобразно, дико и т. д.; другое настаиваетъ, что все русское — красота, широта, высота.

Выше мы указали причины, почему въ настоящую минуту, частію въ публицистикѣ, а главнымъ образомъ въ изученіи и обработкѣ роднаго историческаго матеріала, преобладаетъ народное или славянофильствующее направленіе. Такъ какъ каждая идея работаетъ въ обществѣ двумя путями, путемъ отрицанія и путемъ положенія, и такъ какъ первый путь, особенно въ началѣ дѣла, всегда ярче и чувствительнѣе обозначаетъ движеніе идеи, то и народная идея въ своихъ проявленіяхъ вполнѣ подчиняется этому неизмѣнному естественному

закону своего жизненнаго вліянія. Работая отрицаніемъ, она выразилась въ особенномъ сочувствіи къ тѣмъ фактамъ, событіямъ и личностямъ минувшаго, въ которыхъ находила ту же родственную себѣ силу отрицанія. Все отрицавшее и протестовавшее когда либо стало приниматься съ необыкновеннымъ любопытствомъ и сердечнымъ одобреніемъ и подверглось самой внимательной и подробной изслѣдовательности. Царевичъ Алексій Петровичъ и его дѣло, старообрядство и расколъ, Арсеній Маѣвничъ съ своими дѣлами и т. д. сдѣлались чуть не самыми насущными вопросами изслѣдовательности. Личность Петра, во всемъ виноватая съ-этой точки зрѣнія, была обличена самымъ старательнымъ и жестокимъ образомъ. И, Боже мой! въ чемъ его не обличали! Наряду съ справедливыми обличеніями, его обвиняли даже въ томъ, что онъ не имѣлъ теперешнихъ свѣтскихъ приличій, или въ томъ, что, запретивши монахамъ, которые распространяли въ народѣ словомъ и письмомъ проповѣдь о явленіи въ его лицѣ антихриста, что запретивши по этому поводу монахамъ держать въ кельяхъ чернила и перья, онъ будто бы парализовалъ просвѣтительное вліяніе духовенства на народъ, и т. п. И это говорилъ уже не простой присяжный обличитель и обвинитель, а одинъ изъ уважаемыхъ духовныхъ журналовъ. Такъ велика сила современныхъ ходячихъ понятій и представленій о томъ, что мы были когда-то очень самостоятельны и что единственный виновникъ во всей, теперь раскрывающейся, нашей несостоятельности — Петръ. Вообще протестующая самостоятельная идея привлекала особенное вниманіе розысканій къ каждому памятнику, въ которомъ встрѣчала сколько нибудь самостоятельный, независимый голосъ или самостоятельное отношеніе жизни. Даже ученые сборники матеріаловъ наполняются именно такими памятниками, въ-ущербъ тѣмъ, какъ требовались бы положительными стремленіями науки.

Главная и несомнительная заслуга этого протестолюбиваго направленія заключается въ томъ, что его розыскательностию вынесено изъ архивной таинственности очень много въ высшей степени интересныхъ и важныхъ матеріаловъ, объ изданіи которыхъ нашимъ предшественникамъ позволялось только мечтать. Издаваемые, въ иныхъ случаяхъ, подъ влияніемъ только модной потребности, они, конечно, далеко не вполне удовлетворяютъ научнымъ требованіямъ. Вслѣдствіе поспѣшности, торопливости, небрежности, а можетъ быть и малаго знакомства съ условіями подобной работы, нѣкоторые изъ нихъ изданы съ значительными погрѣшностями, даже въ простомъ чтеніи текста, такъ что современемъ все-таки необходимо будетъ сверить ихъ съ оригиналами. Но все это искупается однимъ уже появленіемъ ихъ въ свѣтъ. Надо радоваться и этому одному обстоятельству, ибо неизвѣстно, когда мы дождемся хорошаго систематическаго и вполне научнаго изданія подобныхъ матеріаловъ. Будемъ благодарны и за то, чѣмъ по крайней мѣрѣ безъ архивныхъ затрудненій можемъ пользоваться. Радость наша не будетъ напрасна еще и въ томъ смыслѣ, что до сихъ поръ есть многіе умы, которые не выносятъ еще свѣта исторіи, свѣта исторической правды и робѣютъ предъ каждою рѣзкою по ихъ понятіямъ фразою такихъ матеріаловъ или предъ рѣзкимъ и яркимъ обличительнымъ свидѣтельствомъ старинны, думая, что отъ этого потрясется всѣ основанія общественной нравственности и благочестія. Это-то старческое заблужденіе и удерживало до сихъ поръ подъ спудомъ всякій исторически-важный, но сколько нибудь рѣзкій документъ, и тѣмъ самымъ распространяло въ обществѣ самыя вздорныя и нелѣпыя представленія и понятія и о событіяхъ, и о личностяхъ нашей исторіи, понятія, которые всегда почти видѣли въ худомъ свѣтѣ то, что въ сущности никакъ не было худымъ, и что, разоблачившись, дѣйствитель-

интересъ къ крестьянскому быту, при неутомляемыхъ исканіяхъ и восхваленіяхъ коренныхъ, чисто-русскихъ началъ общественнаго развитія, казалось бы, можно ожидать самыхъ внимательныхъ и подробныхъ, а главное, критическихъ изслѣдованій напр., о древнихъ экономическихъ и юридическихъ условіяхъ крестьянскаго быта, въ которыхъ всегда покоятся эти корни-начала.

Взаимъ того мы получаемъ утопіи о круговой порукъ, о стародавней полноправности крестьянъ, объ общинномъ или вѣчевомъ устройствѣ, объ общинномъ владѣніи, о самостоятельной федераціи земель и т. д., которыя являются не съ цѣлію раскрыть дѣйствительныя и положительныя общественныя силы нашей древности со всею полнотою ихъ жизненнаго проявленія, а главнымъ образомъ съ цѣлію доказать, что во всемъ виновата Москва съ ея централизаціею, такъ что наибольшая часть такихъ трудовъ представляетъ въ сущности изслѣдовательность протестующую, а не испытующую, принадлежитъ больше къ сферѣ публицистики, чѣмъ къ сферѣ ученыхъ изысканій и наблюденій, за которыя большею частью выдается. Оттого эта изслѣдовательность ни до чего положительнаго еще не договорилась, и въ то время, какъ историко-филологическая школа прямо и положительно указываетъ намъ, *что именно было* въ древнѣйшихъ стихіяхъ нашей народности, историко-публицистическая школа результатъ своихъ сказаній, напр. о до-московскомъ нашемъ федеративномъ или удѣльно-вѣчевомъ устройствѣ, сводитъ почти къ слѣдующему положенію: «*что-то хотѣло выйдти и не вышло; что-то готовилось и не додѣлалось!*» какъ весьма характеристично опредѣляютъ удѣльно-вѣчевую эпоху ея же изслѣдователи. Такимъ образомъ съ этой стороны мы, какъ и прежде, остаемся при одномъ только заманчивомъ *что-то, что-то было!*

МАТЕМАТИЧЕСКІЙ МЕТОДЪ ВЪ ИСТОРИИ.

Исследования, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи М. Поюдина. Томъ V. Періодъ удѣльный. Москва, 1857 г.

Пятый томъ «Исследованій» г. Погодина, вмѣстѣ съ IV, VI и VII-мъ, которые вышли прежде, заключаетъ въ себѣ разработку одного только удѣльнаго періода. Авторъ намѣревается выдать еще два тома о томъ же періодѣ, и представитъ такимъ образомъ вниманію ученыхъ *основаніе его древней Русской Исторіи*, которая явится вслѣдъ за «Исследованіями». Всѣ конечно съ живѣйшимъ нетерпѣніемъ будутъ ожидать этой исторіи, какъ результата долголѣтнихъ, почтенныхъ трудовъ, наконецъ какъ новаго и твердаго слова, которое изобразитъ намъ наше прошедшее во всей его истинѣ, безъ увлеченій въ ту или другую сторону, безъ умствованій и высшихъ взглядовъ, которые до сихъ поръ, по убѣжденію автора, только искажаютъ истинный ликъ нашихъ предковъ. Будемъ ожидать съ нетерпѣніемъ, и тѣмъ временемъ будемъ изучать заготовляемые авторомъ основанія его Исторіи, то-есть его *Исследования*, пятый томъ которыхъ передъ нами. Само собою разумѣется, что подобныя, основные труды являются не съ тою цѣлью, чтобы доставить занимательное

чтеніе для публики. Такіе труды почти всегда носят на себѣ яркій отпечатокъ черновой работы, неизбѣжную шероховатость и угловатость и вообще всѣ невыгодныя качества только что начатаго дѣла. Специалистъ, мастеръ, одѣнитъ съ полнымъ уваженіемъ и участіемъ искусство и прочность заготовленнаго, тотчасъ увидитъ его достоинства и недостатки, приметъ съ восторгомъ даже грубыя, какъ говорятъ, неотесанныя формы, сознавая, что онѣ послужатъ еще къ большей прочности и красотѣ дѣлаго. Но большинство, разумѣется, потребуетъ (и съ своей стороны справедливо) вещей оконченныхъ и потому пройдетъ черновой трудъ безъ всякаго вниманія и пониманія, безъ малѣйшаго участія. Кто призванъ дѣйствительно дать основаніе наукѣ, поставитъ краеугольные ея камни, для того конечно судъ большинства не будетъ имѣть никакого значенія. Онъ спокойно будетъ встрѣчать и ту холодность, съ какою принимаетъ большинство его собственные труды, и тотъ незаслуженный восторгъ, съ какимъ это, не рѣдко легковѣрное и легкомысленное большинство принимаетъ вещи слегка, поверхностно оконченныя. Спокойствіе, какъ извѣстно, всегда служитъ самымъ очевиднымъ признакомъ сознающей себя силы; а сознаніе собственной силы, сознаніе того, что я дѣлаю прочное дѣло, что я кладу тѣ неуклюжіе, но твердые камни, которые, хотя и будутъ скрыты глубоко въ землѣ, но составятъ основаніе будущему зданію, — такое только сознаніе и можетъ двигать человѣка на упорный, медленный и неблагодарный, черновой первичный трудъ, настоящая, истинная оцѣнка котораго большею частію лежитъ въ будущемъ, когда выстроится все зданіе. Современное большинство не признаетъ черноваго труда; самыя достоинства его, сокрытыя по естественной необходимости въ грубыхъ формахъ, кажутся весьма часто недостатками, а чужіе недостатки всегда и вездѣ давали и даютъ толпѣ широкій просторъ

Впрочемъ съ такимъ вопросомъ можно зайти очень далеко. Мы говоримъ только о грустномъ по всей справедливости и неотразимомъ фактѣ, что черновые труды, кротовыя работы не видятъ, не замѣчаютъ и не хотятъ замѣчать современный свѣтъ, что черновые труды предпринимаются и ведутся только людьми, для которыхъ цѣль не увлеченіе за собою современной толпы, а прочность и выгоды будущаго, что сознание этой цѣли служить для изслѣдователя тѣмъ свѣтозарнымъ библейскимъ облакомъ, которое и указываетъ путь среди унылой пустыни непризнаннаго труда и воодушевляетъ на новые подвиги.

Говорить о важномъ значеніи для науки «Изслѣдованій» г. Погодина значитъ повторять за другими то, что давно уже сказано, и что признано самою наукой. Общія мѣста, въ которыхъ обыкновенно выражаются гуловыя похвалы, не имѣютъ цѣны ни для науки, ни въ глазахъ ученаго, серьезно смотрящаго на свой трудъ. Онъ скорѣе предпочтетъ указаніе недостатковъ, если бы оно выразилось даже и пристрастно, ибо всегда съумѣетъ найти въ такомъ указаніи дѣльное, хотя бы и рѣзкое слово, исправляющее его трудъ, и отбросить безъ вниманія все негодное въ этомъ отношеніи. «Найти истину какую бы то ни было, пріятно, говоритъ г. Погодинъ, — но увидѣть свою ошибку и получить возможность исправить ее, — едва ли не есть пріятнѣе для ученаго, который любитъ искренно свою науку, особенно такую, какъ Отечественная Исторія, и желаетъ ей успѣха болѣе всего.» Кромѣ многихъ другихъ достоинствъ, «Изслѣдованія» г. Погодина имѣютъ то неотъемлемое и полновѣсное достоинство, что они всегда останутся превосходнымъ посредствующимъ источникомъ для изыскателей и въ весьма значительной степени будутъ облегчать разработку источниковъ непосредственныхъ. Къ тому же авторъ въ своихъ розысканіяхъ постоянно стремится дать

исследовать предметъ новое истинное, указать особый путь, выйдя из стѣнъ науки изъ трагической доли, въ которой наука всегда находится и тѣмъ излѣчить свое поврежденіе впередъ. Словить съ трагической доли, тутъ же и излѣчить порочу, все-таки наука стѣнность, рѣшительность, которая, какъ омытъ излѣчить излѣченный, вѣрный путь, востановитъ всякаго уваженья. Но важныя ученые востановитъ труды г. Погодина единично часто излѣчивается излѣченнымъ его строгостью и крайнюю перестарожествомъ къ другимъ трудамъ же новытъ излѣчить труды г. Погодина, къ излѣченнымъ, которая только потому ему и не излѣчается, что предпринимается другими дѣятелями на другую сторону трагической доли. Попробуемъ сказать, оны странно негодуетъ на всякій омытъ отыскать въ нашей исторической жизни общее начало, ей управлявшее, освѣтить массу фактовъ общимъ мыслію, однимъ словомъ, излѣчить физиологическіе законы нашего историческаго развитія. Постоянно, и въ предисловіи, и при всякомъ удобномъ случаѣ среди своихъ розысканій, почтенный авторъ прославляетъ только свой методъ или путь, по которому вѣдетъ свои «Исследования», называя его *строгимъ путемъ отчетности, путемъ математическимъ*, единственнымъ, ведущимъ прямо къ цѣли. Это бы еще ничего; но дѣло въ томъ, что методъ этотъ противопоставляется теоріямъ, системамъ, высшимъ взглядамъ, всегда къ нимъ невыгодъ и даже въ совершенное ихъ отрицаніе.

Какой же это методъ? «Методъ, употребленный мною, говоритъ г. Погодинъ въ предисловіи къ I т. «Исследований», стр. 11, смѣю почитать сообразнѣйшимъ съ цѣлю; еще болѣе — думаю, что *только посредствомъ его и можно достигать до заключеній вѣрныхъ и положительныхъ*. Прежде всѣхъ разсужденій, толкованій и высшихъ взглядовъ, должно, по моему мнѣнію, собирать *все мѣста*

изъ лѣтописей, грамотъ и другихъ источниковъ, объ известномъ предметѣ, и потомъ уже, ниѣ изъ веревъ глазами, дѣлать выводы объ его значеніи и отношеніи, въ каконъ онъ изойдетъ къ другимъ связаннымъ предметамъ и вообще ко всей Исторіи, повторая свои выводы прочими свидѣніями. Работа трудная и ниѣтъ легкая, за которую можетъ приниматься всякій юноша, *не имѣя даже нужды въ особливыхъ способностяхъ...* «Методъ я слѣдую постоянно одной, повторяетъ авторъ въ предисловіи къ IV тому, собирать прежде всего свидѣтельства о каждомъ предметѣ изслѣдованія, слнчать ихъ между собою, объяснять, и потомъ уже выводить, *сколько можно математически*, заключеніе объ его сущности и значеніи.» «Никакая теорія, даже самая блестящая, восклицаетъ авторъ въ предисловіи къ VII тому, никакая система даже самая остроумная, непрочны, повторя въ сотый разъ, прежде, нежели соберутся, очистятся, провѣрятся, утвердятся *бытми, дльи.*»

Совершенно справедливо. Въ этой истинѣ теперь уже никто не сомнѣвается. Всѣ теперь очень хорошо знаютъ и хорошо понимаютъ, что изъ худокачественнаго матеріала нельзя построить прочнаго зданія, что первое дѣло — заготовить хорошій матеріалъ, собрать, очистить, провѣрить, утвердить *бытми, дльи*. Ктожь теперь въ своихъ изслѣдованіяхъ, сколько-нибудь веденныхъ научно, поступаетъ вопреки этой истинѣ; ктожь при разрѣшеніи своей задачи, не собираетъ, не очищаетъ, не провѣряетъ *бытей, дльи*? Русская историческая наука, благодаря Шлѣцеру, давно уже вышла изъ пеленокъ, какими повивалъ ее напрімѣръ отецъ Иннокентій Гизель и К°. Однимъ словомъ, теперь каждый знаетъ, что для разборки и разработки источниковъ необходима критика, высшая и малая, какъ раздѣлялъ ее Шлѣцеръ, критика дѣлъ и критика словъ. Впрочемъ г. Погодинъ, главнымъ образомъ, прославляетъ

собственно не критику, а свой методъ, основное положеніе котораго заключается въ томъ, что нужно прежде *собрать всю мьста* изъ источниковъ, собирать прежде всего свидѣтельства о каждомъ предметѣ изслѣдованія и потомъ уже *выводить* заключенія, сколько можно *математически*.

«Чѣмъ далѣе я иду по своему пути, говоритъ авторъ, чѣмъ имѣю чаще случаи разсматривать плоды, собираемые на другихъ путяхъ, тѣмъ болѣе удостовѣряюсь, что *этотъ путь есть единственный, ведущій прямо къ цѣли*, а прочіе увлекаютъ въ сторону, назадъ, или по крайней мѣрѣ замедляютъ успѣхъ.» Въ томъ-то и весь вопросъ — ведетъ ли этотъ единственный путь прямо къ цѣли? Единственнымъ онъ можетъ называться только потому, что онъ обыкновенный путь, по которому восходятъ вообще къ познанію чего-либо, данъ намъ самою природою и составляетъ естественный и потому *неизбѣжный* пріемъ ума разсуждающаго, ищущаго истины. По этому пути исконно добывалось и добывается всякое знаніе, и слѣдовательно создаются всѣ теоріи, системы, высшіе взгляды, какъ результаты знанія. Чтò хотять узнать — собираютъ о томъ свидѣтельства, опыты, факты, и по свойству или характеру всей суммы этихъ свидѣтельствъ составляютъ заключеніе, выводъ; сводятъ, однимъ словомъ, частности къ общему, то-есть добываютъ теоретическое, отвлеченное положеніе. Вы пожелали написать о какомъ-либо предметѣ изслѣдованіе, диссертацию — чтò можетъ быть естественнѣе, обыкновеннѣе, когда вы прежде всего обратитесь къ матеріаламъ, къ изученію источниковъ, и что можетъ быть естественнѣе, обыкновеннѣе, когда изъ груды матеріаловъ, источниковъ вы станете извлекать только то, что именно требуется для разъясненія вашей задачи, вашего предмета? Перечитывая и перебирая источники, вы конечно останавливаетесь съ особымъ вниманіемъ только на тѣхъ мѣстахъ,

которыя прямо или косвенно выясняют и обрисовывают предмет вашего изслѣдованія, — вы дѣлаете выписки, вносите въ свои тетради, разумеется, главнѣйшіе, болѣе яркіе факты, мѣста, указанія, и пропуская для облегченія работы множество фактовъ мѣста и указаній однородныхъ по содержанію, по качеству. Собранныя такимъ образомъ въ достаточномъ количествѣ данныя по большей части сами собою готовятъ выводъ, подсказываютъ вамъ его, и вамъ остается только выставить его подъ слѣгаемыми. Вотъ самый обычный и единственный процессъ предварительныхъ работъ по какому-либо изслѣдованію, единственный не потому, что онъ ведетъ будто-бы *прямо* къ цѣли, а потому, что онъ самый естественный, такой, котораго никакъ и придумать человѣку невозможно. И вотъ почему всѣ краснорѣчивыя доказательства, всѣ сильныя убѣжденія и толки о необходимости слѣдовать этому пути кажутся совершенно излишними, и тѣмъ еще болѣе, когда этотъ пресловутый путь выдвигаютъ на такое видное мѣсто при разработкѣ источниковъ, что всѣ остальные приемы изслѣдовательности выставляются какъ-будто куда негодными и даже вредными, потому-де, что увлекаютъ въ сторону и даже назадъ, и во всякомъ случаѣ замедляютъ успѣхъ науки.

Собираніе фактовъ, заготовка матеріала, какъ дѣло чисто механическое, есть только внѣшняя, матеріальная сторона изслѣдовательныхъ работъ. Человѣкъ не машина, и хотя для собиранія фактовъ *не нужно имѣть особливыхъ способностей*, какъ думаетъ г. Погодинъ, и достаточно одной только механической сноровки, — все-таки мысль возьметъ свое. Механическая работа собиранія все-таки каждую минуту будетъ находиться подъ контролемъ мысли, приводящей частности въ общее, въ единство, безпорядокъ — въ порядокъ... Мысль — вольная птица, свободнѣе изъ свободнѣйшихъ существъ на землѣ; она вѣчно въ движеніи, вѣчно торопится,

сидеть дальше и дальше, вперед и вперед — вот девизъ ея дѣятельности. Мысль не въ силахъ долго ждать и сидѣть подлѣ васъ, сложа руки, пока вы будете копаться въ матеріалахъ, черпать по наперстку изъ вашихъ источниковъ, собирать тамъ и сямъ по крупицѣ. Какъ только вы собрали малую толику, мысль тотчасъ же стремится осмыслить эту малую толику, претворить собранный грубый матеріалъ въ самое себя — въ мысль. И вотъ вы, не успѣвъ еще порядочно освоиться съ матеріаломъ, не успѣвъ набрать требуемое *математическимъ методомъ* достаточное количество *бытій, дѣйствій*, — приобретаете уже систему, высшій взглядъ, однимъ словомъ приобретаете мысль, которая вдругъ выводитъ васъ на Божій свѣтъ, озаряетъ вамъ тяжкій путь исканій и розысканій. И какъ освѣжительно бываеъ это первое, какъ бы весеннее вѣяніе мысли среди черной, скучной, копотливой, безотрадной работы, среди читанья, перечитыванья, выписыванья, сличенья и т. д.; волею неволею вы подчиняетесь этому первому сверкнувшему вамъ лучу, радуется ему, какъ ребенокъ, желаете освѣтить этимъ лучомъ всю массу собранныхъ вами фактовъ и даже начинаете при его свѣтѣ новый пересмотръ источниковъ, перевѣрку того, что уже было заготовлено. Но увы! весьма часто такой свѣтъ оказывается недостаточнымъ или, какъ говорить, ложнымъ; мало-помалу онъ гаснетъ, и вы остаетесь еще въ большей темнотѣ среди своихъ матеріаловъ и продолжаете тяжелый трудъ до тѣхъ поръ, пока онъ снова не осмыслится, снова не освѣтится мыслию болѣе свѣтлою, сильною, болѣе, слѣдовательно, вѣрною, истинною. Вотъ какими путемъ возникаютъ теоріи, системы, высшіе взгляды; то-есть они возникаютъ, рождаются въ одно время съ разработкою матеріала, на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ происходитъ механическое подбирание фактовъ. — Однакожъ приведенныя нами слова г. Погодина можно пожа-

лучі растолковать и такъ, что иные изслѣдователи дѣлають прежде выводъ, а потомъ уже подбирають подъ него факты. Въ такому толкованіи приводять усильные софиты и доказательствя, что прежде нужно собирать свидѣтельства, а послѣ уже выводить заключеніе. Само собою разумѣется, что не въ порядкѣ естества явиться прежде фактовъ выводу; безъ фактовъ, свидѣтельствъ, опытовъ въ наукѣ ничего не добудемъ; изъ и вообще только факты (въ обширномъ значеніи) способствуютъ образованію мыслей, понятій и всяческихъ заключеній. Какъ бы ни былъ ложенъ и негѣтъ иной выводъ, а все-таки онъ изъ чего же ивбулъ да основывается, и слѣдовательно всѣ теоріи, системы, и высшіе взгляды всегда также имѣють какое-либо основаніе. Здѣсь рѣчь можетъ быть только о томъ, каково это основаніе и откуда оно явилось? Явилась ли теорія изъ волнаго и по возможности всесторонняго, критически проведеннаго изученія матеріаловъ и вообще изслѣдуемаго предмета, или она возникла какъ мечта по поводу двухъ-трехъ фактовъ, особенно полюбившихся изслѣдователю и подтверждающихъ его задушевныя вѣрованія, однимъ словомъ, возникла ли теорія на той же самой матеріальной почвѣ, которую она силится осмыслить, или она принесена извнѣ, изъ другой области, которая иной разъ не представляетъ даже ничего общаго съ наукою? Бѣда не велика, если въ первомъ случаѣ выводы будутъ преждевременны, поспѣшны; отъ этого даже трудно и уберечься, ибо мысль, какъ мы замѣтили, неудержимо рвется осмыслить изучаемое дѣло и тѣмъ способствуетъ торопливости, а слѣдовательно и ошибочности выводовъ: но за то, при дальнѣйшемъ изученіи предмета, ихъ скоро можно оставить, легко съ ними разстаться, убѣдившись въ ихъ ложности и преждевременности. Легко, по крайней мѣрѣ несравнено легче разрушить то, что самъ же создалъ... Настоящая бѣда въ наукѣ бываетъ отъ такихъ готовыхъ вы-

выводы и теоріи, которые возникают не из ся почти, а при-
 нимаются, растут и усваиваются съ младенчества, подъ сѣнью
 родительскихъ и школьныхъ истинъ, передаваемыхъ обыкно-
 венно не мысле, какъ подъ видомъ аксіомъ. Вотъ такіе-то
 готовые выводы и теоріи больше всего путаютъ науку. Но
 если трудно и почти невозможно уберечься отъ послѣднихъ
 выводовъ, изъ которые такъ-сказать наталкиваетъ самая раз-
 работка матеріаловъ, то еще легче возможно оградить себя
 отъ вліянія выводовъ готовыхъ, приобретаемыхъ съ младен-
 чества и составляющихъ силу личнаго воззрѣнія у каждаго.
 Г. Погодинъ повидному не допускаетъ такого вліянія и во-
 обще не допускаетъ никакого участія мысли при разработкѣ
 матеріаловъ. Его требованія можно выяснить такими обра-
 зомъ: приходи къ изученію и разработкѣ источниковъ и мате-
 ріаловъ безъ всякой, не только задней, но вообще безъ вся-
 кой мысли, даже безъ знанія другихъ какихъ-либо источни-
 ковъ, кромѣ тѣхъ, которые ты намѣренъ разобрать *) ; собери

*) Г. Погодинъ проводитъ свои изслѣдованія только по древнѣйшимъ
 спискамъ лѣтописей, не обращая почти никакого вниманія на послѣдую-
 щіе и даже другіе побочные источники. „Изслѣдованія свои я дѣлаю по
 періодамъ и не лѣтописамъ; этого никакъ не хотѣть и не могутъ ве-
 лять мои безличныя рецензенты“, говоритъ онъ, утверждая тѣмъ, что
 по другимъ источникамъ и послѣдующаго хода исторіи ему дѣла нѣтъ.
 Нѣтъ, рецензенты это понимаютъ; ихъ только смущаетъ одно обстоятель-
 ство: изучая винушную жизнь по двумъ-тремъ, хотя бы и древнѣйшимъ,
 документамъ, получаютъ ли имъ разумное основаніе дѣлать общія заклю-
 ченія объ этой жизни, общіе выводы, которые въ добавокъ читаются еще
 почти неограниченными? Періоды времени вѣдь только съ цѣлостной точки
 зрѣнія совершенно раздѣльны, а въ исторіи каждый изъ нихъ составляетъ
 неотъемлемую часть общаго организма. Если о XII вѣкѣ не находимъ
 свидѣтельствъ въ современныхъ ему памятникахъ, то это не значитъ, что
 уже все кончено и дѣла сланы въ архивъ: и въ позднѣйшихъ памятникахъ
 мы непременно найдемъ эти свидѣтельства, ибо жизнь народа не обрѣ-
 вается, какъ нитка, на нѣкоторыхъ періодахъ, а какъ организмъ растетъ въ
 ту или другую сторону, развивается, выводитъ изъ неизвѣстныхъ причинъ

тщательно свои наблюденія, свидѣтельства источниковъ, факты — они-то тебѣ и дадутъ мысль, и эта мысль и этотъ выводъ представлять истину въ такой чистотѣ, какая только и можетъ добываться изъ перегонки однихъ только чистыхъ фактовъ, безъ всякой подмеси теоретическаго умствования, систематическихъ мудрованій.

Дѣйствительно въ этомъ, кажется, и заключается основное направленіе трудовъ г. Погодина; по этому-то пути онъ старается вести свои изслѣдованія и приглашаетъ всѣхъ другихъ трудиться подобнымъ же образомъ. Но не мечта ли это, не та ли же эта теорія, вызванная добрымъ, повидимому весьма здоровымъ стремленіемъ найти истину, а на дѣлѣ совершенно неисполнимая? И въ самомъ дѣлѣ — какъ ухитримся мы подойти къ какой бы то ни было работѣ безъ всякой мысли, когда мы исполнены мыслью самыхъ разнородныхъ, самыхъ разнообразныхъ и главное готовыхъ, добытыхъ предками, предшественниками, вообще людьми работавшими и мыслявшими прежде насъ, когда еще мы и на свѣтъ не являлись. Теперь готовые мысли, понятія, идеи носятся въ воздухѣ, мы ими дышемъ; теперь каждый юноша можетъ свободно и легко достигнуть такой маститой силы въ знаніи, до которой въ былыя времена добирались только старцы.

Для чего существуютъ самыя школы, университеты, какъ не для того, чтобъ *обогатить* насъ познаніями, то-есть снабдить насъ на всю жизнь готовыми мыслями, выводами, теоріями, системами; для чего трудятся ученые изслѣдователи, какъ не для того, чтобъ отыскивать истину, то-есть *заво-товлять* на будущее время выводы, теоріи и пр.? А воспи-

звѣстными свидѣствія. Для многихъ теперь ясно, что и въ настоящее время, во второй половинѣ XIX столѣтія, можно еще поднимать старину XII вѣка и слѣд. находить свидѣтельства, рисующія тогдашнее шитье-бытье, то-есть обьясняющія исторію того вѣка.

таніе, которое въ наше время по преимуществу такъ и ведется, чтобъ наполнить насъ какъ можно полнѣе готовыми мыслями, понятіями, теоріями, лишая вовсе самодѣтельности, то-есть добыванія истины, знанія собственнымъ опытомъ, такъ-сказать собственными руками. Итакъ, мы только что не родимся съ готовыми теоріями. Съ самыхъ первыхъ лѣтъ мы приобретаемъ уже извѣстныя понятія, становимся на извѣстную точку, съ которой и осматриваемъ не только нравственный міръ—человѣка, но даже и физическій міръ—природу. А каждая точка даетъ предметамъ свое освѣщеніе, болѣе или менѣе свѣтлое или темное, болѣе или менѣе истинное или ложное. Исполненные такимъ образомъ готовыхъ мыслей, мы вступаемъ въ свѣтъ и съ ними приступаемъ ко всякому дѣлу. *Пред-разсужденія, пред-убѣжденія*—вотъ изъ чего состоитъ наше умственное богатство, когда мы начинаемъ дѣйствовать, какъ говорятъ, самостоятельно, то есть когда начинаемъ принимать, прилагать къ дѣлу, повѣрять на дѣлѣ, на практикѣ, приобретенныя готовые понятія и теоріи. Съ этой-то минуты и начинается та закулисная, ни кѣмъ не примѣчаемая борьба готовыхъ теорій съ неумолимыми положеніями дѣйствительности, самой жизни, борьба, изъ которой очень немногіе выходятъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. По большей части она оканчивается недостойными сдѣлками съ тою или другою стороною. Наука, какъ и весь остальной человѣческой міръ, много терпитъ отъ непріятельскихъ вторженій, особенно она терпитъ со стороны «Нравоученія», со стороны разнаго рода «Домостроевъ». Весьма часто какое-нибудь начало, выработанное этими «Домостроями», руководя нравами общества и потому принимаемое въ этой сферѣ какъ аксіома, вторгается какъ аксіома и въ область умственной дѣятельности человѣка и тотчасъ же налагаетъ цѣпи на все, чтó только проявляетъ движенье, жизнь ума. Бѣда, если какое-нибудь «Домостройное»

начало вторгнется напр. въ область исторіи. Всякой наукѣ бѣда отъ такого нашествія, но злѣе зла, которому подвергнется въ такомъ случаѣ исторія, трудно вообразить. Исторія есть умершая дѣйствительность, такъ же немощно разнообразная и разнородная въ своихъ проявленіяхъ, какъ и дѣйствительность живущая. Многообразіе и многообразіе фактовъ исторіи, перешедшихъ въ вѣчность и потому превратившихся въ какія-то отвлеченности, даютъ самую легкую возможность, даютъ всѣ способы употреблять эти факты какъ душѣ угодно. Историческими фактами при извѣстномъ, весьма впрочемъ употребительномъ методѣ можно доказать и опровергнуть любую истину, такъ какъ и любую ложь. Слѣдовательно и всякому положенію нравоченія, когда оно вторгнется въ историческія работы — своя воля. А къ этому присоедините еще силу готовыхъ понятій, большая часть которыхъ передается или принимается обыкновенно также изъ области «Домостроевъ». Вотъ и пойдетъ работа надъ исторіей.

Наслышавшись напримѣръ отъ разнаго рода нянекъ, дома и даже въ самой школѣ, что прежніе старые годы были лучше, люди жили тогда мудрые, всѣ порядки ихъ были разумные, что *коренныя* основы русской жизни были тогда чище, сильнѣе, плодотворнѣе, что теперь все потеряно, все искажено и продолжаетъ искажаться, наслышавшись всего этого, а иногда и начитавшись извѣстнаго рода патріотическихкихъ книгъ и статей, мы хотя-нехотя располагаемъ по этой канвѣ и свое еще неопытное молодое возрѣніе. Естественное чувство сыновней любви и уваженія къ отцу, къ дѣду и вообще къ старшимъ, вообще къ авторитету семейнаго начала, мы мало-по-малу распространяемъ и на время, въ которое жили наши отцы и дѣды, и на весь порядокъ той жизни. Мы въ восхищеніи отъ древне-русскихъ патріархальныхъ добродѣтелей, которыя повсюду представляютъ намъ трогательнѣйшія черты, умиляющія

до слезъ. Начиная съ умиленной преданности и вѣрности старинныхъ слугъ и оканчивая не менѣе умиленною покорностью старинныхъ женъ, которыя, «оскорбленные во всѣхъ нравахъ своихъ, позволяли себѣ только одну тихую жалобу, кроткую покорность судьбѣ», — мы всѣмъ умиляемся; сквозь слезы такого умиленія намъ умилителенъ и трогателенъ показался даже и самый *православъ*. Мы въ восторгѣ вообще отъ того, что жилось въ то время какъ-то свободнѣе, привольнѣе (и, сказать между нами, своевольнѣе), что отъ этого и солнце было какъ-будто теплѣе и свѣтлѣе и во всемъ довольства было больше. Особенно насъ привлекаетъ это широкое гостеприимство и хлѣбосольство, — это широкое кормленіе, которое, разумѣется, безъ помощи чужихъ рукъ, чужихъ потовыхъ трудовъ не могло быть и такъ широко и такъ идиллически патріархально, и которое слѣдовательно кого-нибудь да оставляло же голоднымъ. — А «древне-русская образованность» лежавшая въ основаніи всего общественаго и частнаго быта Россіи, заложившая особенный складъ русскаго ума, стремящаяся ко внутренней цѣльности мышленія и создавшая особенный характеръ коренныхъ русскихъ нравовъ, проникнутыхъ постоянно памятію объ отношеніи всего временнаго къ вѣчному и человѣческаго къ божественному...» Даже и самъ г. Погодинъ говоритъ, что еще «до Татаръ грамотность повсемѣстно была распространена, и весь *народъ стоялъ на значительной степени нравственнаго и умственнаго образованія*.» (Т. VII, 400, 402). Все это и многое другое, при извѣстномъ, болѣе нравственномъ нежели ученомъ воззрѣніи на исторію, возникаетъ само-собою, легко и свободно, какъ возникаютъ обыкновенно всякія мечты. Все это особенно укрѣпляется еще и тѣмъ, что льститъ нашему самолюбивому патріотизму, льститъ тому чувству собственнаго достоинства, которое еще не на столько развито въ насъ,

чтобы сознавать и признавать за собою недостатки. Мы, однимъ словомъ, создаемъ себѣ въ прошломъ какой-то рай, золотой вѣкъ, который при умственной нашей неразвитости и лѣни, а вслѣдствіе того при полномъ разгулѣ легковѣрія и суевѣрія, съ каждымъ днемъ приобретаетъ все новыя и лучшія краски. И вотъ если съ такою-то заваскою придемъ мы на разработку отечественной исторіи, — какъ намъ тогда уберечься отъ «Домостройныхъ» золотыхъ нашихъ представленій и пред-убѣжденій. Не будемъ ли мы тогда, даже противъ нашей воли, отыскивать въ источникахъ только родственную себѣ струю, только подтвержденій, доказательствъ и оправданій своимъ золотымъ мечтамъ, тѣмъ готовымъ понятіямъ, которыми мы успѣли уже запасть, не входя еще въ храмъ науки? Основное направленіе нашей мысли, образовавшееся подъ вліяніемъ теплыхъ умленій отъ старинныхъ «Домостроевъ», всегда возьметъ свое и постоянно будетъ присутствовать въ нашихъ изысканіяхъ и заключеніяхъ.

Мы не думаемъ утверждать, что сила готовыхъ понятій способствуетъ образованію только этого одного, здѣсь представленнаго направленія мыслей. Мы привели для примѣра то лишь направленіе, которое больше другихъ распространено, и потому именно распространено, что сильнѣе другихъ льститъ нашимъ личнымъ себялюбивымъ вкусамъ и несравненно легче другихъ подчиняетъ себѣ умъ, вообще недостаточно развитый знаіемъ, умъ спящій. Мы думаемъ только, что отъ готовыхъ понятій, теорій, системъ, намъ спрятаться некуда, что каждый изъ насъ, больше или меньше, всегда исполненъ пред-разсужденій и пред-убѣжденій, и всякое дѣло способенъ толковать и понимать только подъ угломъ своего личнаго воззрѣнія, то-есть такъ, какъ это дѣло согласуется или совпадаетъ съ упомянутыми пред-разсужденіями и пред-убѣжденіями.

Личныя-то системы и теоріи и служатъ самою главною и важнѣйшею причиною, почему истина добывается такъ медленно, съ такими немощными усиліями, упорными трудами, борется съ бою шагъ за шагомъ; — широкое, всеобщее господство этихъ системъ было бы крайнимъ бѣдствіемъ для науки, еслибъ не существовало другой разумной силы, которою только и движется наука. Мы говоримъ о критикѣ, первый шагъ которой, самый простой видъ ея, выражается обыкновенно въ сомнѣніи, въ недоуверіи къ авторитету готовыхъ положеній и вообще въ недоуверіи ко всему тому, что не можетъ быть оправдано собственнымъ ли реальнымъ опытомъ или основными, общими законами изыскивающаго и разсуждающаго ума. Въ дѣлѣ науки сомнѣніе, даже въ своихъ крайностяхъ, неизмѣнно выше легковѣрія и суевѣрія; на сомнѣніи утверждается и самая изслѣдовательная способность ума, и потому вредъ даже отъ крайностей такого направленія ничтоженъ, а польза неизмѣрна. Такъ напр. что, какъ не крайности такъ-называемой скептической школы, возбудили изслѣдовательную энергію г. Погодина, заставили его такъ прекрасно, подробно, всесторонне осмотрѣть достовѣрность первоначальныхъ источниковъ нашей исторіи и вообще весь варяжскій періодъ; кто, какъ не скептическая школа, указала г. Погодину все слабое, шаткія стороны этого дѣла, которыми онъ такъ достоуважно укрѣпилъ и утвердилъ? До сихъ поръ не простылъ еще этотъ жаръ, съ которымъ онъ поражалъ гдѣ-то своихъ противниковъ; до сихъ поръ онъ какъ-будто еще воюетъ съ скептической школою, и все еще время отъ времени слышатся энергичскіе размахи, направленные впрочемъ уже противъ другой школы, не имѣющей ничего общаго съ скептической.

Скептики, если и не вносятъ въ науку ничего осязательно положительнаго, въ чемъ обыкновенно упрекаютъ ихъ легко-

вѣрныя и суетныя, до то чѣм возбуждаютъ ея дѣятельность, отыскать истину (свою, или возмущенъ на чужую дрянь) отъ разноты дѣла и личнаго дѣла вѣрныя и суетныя. — А это разноты не колониальныя? Конечно есть только отысканіе дѣла вѣрныя и суетныя и служить всему и всѣмъ вѣрныя и суетныя средства для истиннаго истины, вѣрныя и дѣла вѣрныя отысканіе истины отъ всего ему чуждаго и несвоебственнаго. Чѣмъ собственно отличается послѣдовательный методъ Шлегера, нашего истиннаго учителя, какъ не страшныя, безоглядныя вѣдѣнія къ авторитету, каковъ бы онъ ни былъ, какъ не строгое до суровости критическое истинное. Онъ говорилъ: «не надо было совершенно ни на комъ умозаключенія, а вѣдѣнія и доказывать...» Онъ говорилъ, что «худо пониманіе дѣла изъ отысканію возмущаетъ всякое критическое и безпристрастное обработаніе истин» — что «дѣла вѣрныя, вѣрныя безъ основанія, и суетныя, вѣрныя противъ основанія, возмущаютъ на старую бабу, которая вѣрныя только тону, чѣмъ вѣрныя другіе, которая не можетъ разсуждать, не хочетъ изслѣдовать, и только что бранится, если нарушить своей-ную ея вѣру». — Самый методъ г. Погодина, по прямой линіи происходящій отъ Шлегероваго, отличается именно тѣмъ почтеннымъ качествомъ, что не вѣрныя на-слово, не вѣрныя въ чужіе выводы и теоріи и стремится собственнымъ опытомъ достигнуть правды.

Но какъ ни важна, какъ ни разумна въ ученюмъ дѣлѣ сила сомнѣнія, сила критики, все-таки господство готовыхъ понятій, личныхъ предубѣжденій и предразсужденій рѣдко даетъ ей полную свободу. Можно усвоить себѣ строгій изслѣдательный методъ, и въ то же время, посредствомъ того же строгаго метода, доказывать и оправдывать шаткую, ложную теорію или ложное положеніе, лѣтящее почену-либо нашинъ лич-

нынѣ вкусомъ или родственное основному направленію нашихъ мыслей. Однимъ словомъ, никакой методъ не въ состояніи спасти насъ отъ вліянія готовыхъ теорій и системъ, особенно если эти теоріи приносятся изъ другихъ сферъ, чуждыхъ наукѣ, и даже по сущности своей ей противоположныхъ.

Никто конечно изъ нашихъ изслѣдователей не усвоилъ въ такой степени экзегетическихъ приемовъ Шлёцера, какъ г. Погодинъ, по крайней мѣрѣ никто такъ близко не держится дороги, указанной «въ незабвенномъ» Несторѣ, какъ г. Погодинъ. Но намъ кажется, что многое онъ отдалъ только формальной, вишней сторонѣ этихъ приемовъ, ибо, не смотря на строгій повидному пересмотръ фактовъ, иные выводы автора грѣшатъ замѣтно даже для простаго глаза поспѣшностью или свидѣтельствуютъ о томъ, чего въ собранныхъ *бумагахъ* советѣмъ не обнаруживается. Вообще, не смотря на строгіе критическіе приемы, все-таки время отъ времени мы встрѣчаемся съ разными предубѣжденіями автора, съ вѣрою въ извѣстные авторитеты, съ особеннымъ, крайнимъ увлеченіемъ одною мыслию, съ особеннымъ также крайнимъ гоненіемъ другой мысли, не принадлежащей къ нашему приходу. Все это, разумѣется, волею и неволею подчиняетъ себя правильности, основательности и здравости выводимыхъ результатовъ и вѣстѣ съ тѣмъ служитъ весьма очевиднымъ доказательствомъ, что никакой методъ не въ силахъ устоять противъ предуготовленныхъ воззрѣній и любимыхъ положеній. Къ тому же никакой методъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ не способствуетъ столько господству этихъ воззрѣній, какъ такъ-называемый методъ математическій. — Слагаемые и сумма — что можетъ быть проще, легче и вѣрнѣе этого арифметическаго дѣйствія? соберемъ факты, сложимъ ихъ, и *свидѣдемъ*—сумма. Положимъ, что историческіе факты суть числа не простые, а именованныя — чтожь? Стоить только распо-

ложить их *по именамъ*, по рубрикамъ, и характеръ арифметическаго дѣйствія нисколько не измѣнится. Мы уже замѣтили, что такой способъ ученыхъ работъ принадлежитъ къ самымъ неизбѣжнымъ и такъ-сказать азбучнымъ приемамъ розыскивающаго и рассуждающаго ума. Арифметическое дѣйствіе выражаетъ здѣсь только неизмѣнный законъ, по которому добывается вообще знаніе. Но если, увлеченные разумностію и необычайною простотою этого закона, мы будемъ настаивать и доказывать, что онъ представляетъ единственный, исключительно вѣрный путь при изысканіи истины и притомъ въ такихъ, напримѣръ, изысканіяхъ, каковы историческія, то естественно, что мы свернемъ съ настоящаго пути. Съ математическимъ взглядомъ на исторію, мы поневолѣ каждый историческій жизненный фактъ, явленіе чисто физиологическое — будемъ разсматривать какъ цифру, какъ мертвую форму и вовсе не увидимъ въ немъ той исторической плоти, которая одна только и даетъ возможность почувствовать истину минувшей дѣйствительности. Собирая, или вѣрнѣе, подбирая слагаемые съ извѣстнымъ именемъ для произведенія суммы того же разумѣется имени, мы волею и неволею терпимъ изъ виду то обстоятельство, что этииъ путемъ строгой, какъ говорятъ, отчетности вопросъ рѣшается большею частію только со стороны *количества*; вѣрность выводовъ опирается большею частію только на количество фактовъ. Самые слова — *слагаемая*, *сумма*, которыя мы употребляемъ съ цѣлію обратить вниманіе на нашу строгую отчетность въ изслѣдованіяхъ — самые эти слова, выражая только формы количества, совершенно скрываютъ отъ насъ сторону жизненнаго, физиологическаго качества, которое лежитъ въ каждомъ историческомъ фактѣ, какъ его сущность. Само собою разумѣется, что какъ скоро арифметическое количество будетъ принято за основу изслѣдовательныхъ работъ, то неза-

нѣтно явится политѣйшая возможность производить надъ этимъ количествомъ всѣ дѣйствія — явится возможность не только складывать, но даже и пошножать.

Напримеръ, вотъ хоть въ отношеніи грамотности и образованія въ Удѣльный періодъ. Г. Погодинъ въ VII томѣ своихъ Исслѣдованій пишетъ слѣдующее: «Грамотность и образованіе были у насъ распространены значительно до Татаръ. Доказательствомъ служить *множество* письменныхъ произведеній, до насъ дошедшихъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ званій и чиновъ... о предметахъ *самыхъ разнообразныхъ*, обнимающихъ жизнь почти во всѣхъ ея проявленіяхъ. Мы имѣемъ лѣтописи, сказанія, законы, церковные уставы, грамоты княжескія, монашескія, мирные договоры, торговые договоры, поучительныя слова, разсужденія, житія, посланія, странствованія, вопросы и отвѣты, правила, притчи, молитвы, письма, похвалы, даже автобіографіи — это такое *обиліе сокровищъ*, которому нельзя не удивляться, за которое нельзя довольно благодарить судьбу. *Никакая исторія не представляетъ ничего подобнаго*. Мы такъ счастливы, что можемъ разсматривать своихъ предковъ въ картинахъ ими самими написанныхъ, вѣрно, живо и обстоятельно.» Вслѣдъ за тѣмъ начинается разстановка слагаемыхъ, которыя помѣщенные въ совокупности и должны произвести новое значительное впечатлѣніе, «лучше всякихъ *другихъ* отвлеченныхъ доказательствъ и разсужденій», и которыя поэтому заключаются новыми восклицаніемъ: «вотъ сколько осталось намъ памятниковъ Удѣльнаго періода до Татаръ.» — Вотъ сколько! А сколько же въ самомъ дѣлѣ?

Лѣтописи: собственно одна, Несторова, которую потомъ продолжали въ разныхъ княжествахъ и далеко не во всѣхъ: именно въ Кіевѣ, Новгородѣ, на Волынѣ, въ Суздаль, частію можетъ-быть и въ другихъ городахъ. Къ лѣтописнымъ же

трудно признать и сказанія, которыя г. Погодинъ считаетъ до 10.

Законы: — Права Ярославъ, княжеская и распростра-
вленная его сыновьями и внуками. — Коричная книга, переве-
денная съ греческаго, два-три церковные устава; сюда же
относятся и вопросы и отвѣты о церковныхъ предметахъ.

Юридическіе акты: 4 грамоты отъ князей, 5 грамотъ
отъ воеводъ. (Грамотъ было много, но онѣ пропали, за-
бываетъ авторъ.) Два торговыхъ договора.

Два частныя письма. (Письма были въ общенъ употреб-
леніи, забываетъ авторъ.)

Десятокъ рукописныхъ посланій.

Положинъ — нѣсколько десятковъ *поучительныхъ словъ*,
включая сюда же *разсужденія* и *молитвы*.

Житій около десятка.

Одно изъясненіе или описаніе путешествія въ Іерусалимъ, и
одна поэма или Слово о воюху Игоревѣ.

Вотъ все *обиліе сокровищъ*, перечисленное г. Пого-
динымъ.

Положинъ, что и этого слишкомъ много для двухъ сотъ лѣтъ
Угличскаго періода, когда и грамотность и известнаго рода
образованіе стали еще только водворяться, приниматься на
новой для книгъ почвѣ. Положинъ, что этотъ все-таки очень
скучный списокъ можетъ со временемъ, при новыхъ откры-
тіяхъ, увеличиться вдвое, втрое, вчетверо... Но будемъ ли
мы даже и въ такомъ случаѣ имѣть основательную, здравую
возможность это *множество рукописей*, это *обиліе со-
кровищъ* ставить *неоспоримымъ доказательствомъ по-
всемѣстнаго распространенія грамотности до Та-
тара* и смѣло рѣшать, что *«весь народъ (тогда) стоялъ
на значительной степени нравственнаго и умствен-
наго образованія.»* Г. Погодинъ считаетъ это аксіомой!

(Т. VII, 400, 402.) Вотъ какъ легко, при посредствѣ математическаго метода, не только складывать, но и вычитать.

Весь народъ стоятъ на значительной степени нравственнаго и даже *умствемлаго* образованія!! И доказательства на это — *множество* рукописей. Не говоримъ уже о томъ, какое это множество.

Въ настоящую минуту мы можемъ съ большою смѣлостью рѣшить, что грамотность у насъ распространена повсемѣстно, что *весь народъ* стоятъ на значительной степени умственнаго образованія — но будетъ ли это правда, особенно послѣ недавнихъ споровъ даже о томъ, нужна ли вообще грамотность для народа. А между тѣмъ въ настоящую минуту ходять по рукамъ не десятки или, по большей истрѣ, сотни рукописей, глгоушснаго, церковнаго или юридическаго, канцелярскаго содержанія, — а тысячи, десятки тысячъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія, о которыхъ и не снилось далекимъ и добрымъ изминимъ предкамъ. А сколько писателей, духовныхъ витій, ученыхъ даже, конихъ вовсе не имѣлъ Удѣльный да и послѣдующіе періоды. — Мы не указываемъ уже на *количество* экземпляровъ, хотя въ этомъ случаѣ *множество* будетъ уже не мечтою, а громадною, миллионною дѣйствительностію, и мы имѣли бы полное право на такое указаніе, ибо г. Погодинъ, приводя свое *множество* рукописей безъ сомнѣнія разумѣлъ и количество экземпляровъ или редакцій одной и той же рукописи.

Впрочемъ что говорить обо *всемъ* народѣ. Извѣстно на примѣръ, что философія у насъ даже преподается въ нннхъ заведеніяхъ, что когда-то былъ составленъ цѣлый курсъ философіи даже для гимназій, что философскихъ книгъ в статей на русскомъ языкѣ, старыхъ и новыхъ, можно насчитать пожалуй до тысячи, что кромѣ того ихъ, то-есть книгъ и статей по философіи, несравненно болѣе на иностранныхъ язы-

*
*
*

нать и ны можемъ свободно ны пользоваться, ибо знаніе иностранныхъ языковъ распространено у насъ повсеитство, нать можно доказать путемъ строгой отчетности: все это очень хорошо извѣстно. Но кто же тотъ сдѣльчакъ, который сдѣлать, основываясь на такнхъ недовѣсныхъ новидинну данныхъ, что философія у насъ повсеитство распространена между образованными людьми, что образованная, или хотъ уже одна ученая часть нашего общества, стоитъ на значительной степени философскаго образованія? Сложное зтѣ можно сдѣлать отличное и сунна будетъ удовлетворительная, а дѣйствительной правды все-таки не будетъ; здравое же, не интентическое, а физиологическое пониманіе дѣла укажетъ нать, что идеальная, философская сторона нашего образованія еще покуда въ самомъ плачевномъ состояніи, что вездѣ у насъ преобладаетъ еще страшный, номый реализмъ, который на всякую идею смотритъ какъ на контрабанду и путемъ строгой отчетности преслѣдуетъ силою всеі теоріи и высшеі взгляды, носитъ насъ надъ ними, какъ надъ ребяческии налостями.

Дѣло въ томъ, что и малую и значительную степень умственнаго образованія въ народѣ должно наблюдать не по перолетанъ рукописей или книгъ, не по количеству писаной или печатной бумаги, а по содержанію и характеру литературной производительности народа. Очертите характеристику умственныхъ занятій и работъ народа въ данную эпоху, укажите вопросы или задачи, около которыхъ двигалась умственная жизнь общества, которые пробуждали, вызывали народный умъ къ дѣятельности, представьте наконецъ хотъ въ короткомъ перечнѣ массу не заглавій, а массу знаній, свѣдѣній, какія были въ ходу, въ оборотѣ въ извѣстный періодъ времени, и тогда снѣло указывайте, назначайте степень умственного развитія народа. Канцелярскія бумаги, граматы, договоры,

частные акты, церковные уставы ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить правильнымъ мѣриломъ умственнаго образованія въ народѣ; а то пожалуй ужасающія горы писаной бумаги, изготовляемыя въ настоящее время каждый день, могутъ привести къ такому громадному выводу о значительной степени умственнаго образованія въ народѣ, что мы рѣшительно потерпѣемъ въ его безконечной величинѣ. Кромѣ того никакой историческій вопросъ, историческій фактъ нельзя же въ самомъ дѣлѣ разсматривать какъ цифру, совершенно отдѣльно отъ той среды, гдѣ онъ имѣлъ жизнь, существованіе и следовательно подвергался вліянію самыхъ разнообразныхъ условій и въ то же время съ своей стороны имѣлъ вліяніе на все его окружающее.

Грамотность, образованіе не каменная глыба, которую можно изучать безъ всякаго отношенія къ окружающимъ ее предметамъ: напротивъ, это одинъ изъ важнѣйшихъ и существеннѣйшихъ членовъ, двигающихъ народнымъ организмомъ, тѣсно, физиологически связанный со всѣмъ остальнымъ, чѣмъ только живетъ и дышитъ народное тѣло. Если мы докажемъ, что въ известную эпоху, народъ стоялъ на значительной степени нравственнаго и умственнаго образованія, то это будетъ служить доказательствомъ, что и другія стороны народнаго развитія стоятъ на той же «значительной» степени. Да притомъ значительная степень нравственнаго и умственнаго образованія въ народѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ явиться, напримѣръ, безъ значительной же степени гражданскаго устройства этого народа: нравственное и умственное образованіе такіе плоды, для произрастенія которыхъ необходима очень хорошо воздѣланная почва въ отношеніи гражданской свободы и общаго благосостоянія. Конечно они изрѣдка попадаютъ и въ дикомъ состояніи, но такое состояніе все же и называется дикимъ, а не состояніемъ образованности.

Вообще намъ кажется, что такъ-называемый г. Погодинымъ математическій методъ, при несомнѣнныхъ и весьма важныхъ своихъ достоинствахъ, если будётъ ставиться единственнымъ, исключительно прямымъ и вѣрнымъ путемъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ, — можетъ несравненно болѣе вредить движенію науки, чѣмъ приносить ей ожидаемую пользу. Молодой другъ исторіи, которому преимущественно советуютъ слѣдовать этому пути, можетъ весьма легко потерять здѣсь изъ виду главнаго и необходимаго своего спутника, свѣточа исторіи, именно историческое пониманіе, то, если можно выразиться, историческое чутье, которое пріобрѣтается не арифметическимъ изученіемъ лѣтописей, грамотъ и другихъ источниковъ, а живымъ пониманіемъ ихъ содержанія, не механическими выписками по извѣстнымъ рубрикамъ, а вниманіемъ въ жизненный смыслъ фактовъ, способностію читать и понимать не одиѣ только строки, но еще и то, что содержится между строкъ и чего не добудешь никакими арифметическими вычисленіями, какъ бы вѣрны и отчетливы они ни были. При математическомъ методѣ, все равно, что при составленіи какого-нибудь отчета, мы достигаемъ только *уфирной правды* и вовсе лишаемся правды дѣйствительной, физиологической. Факты подобраны по сортамъ, цифры сведены и размѣщены въ пристойныхъ графахъ или линейкахъ; все, кажется, на лицо; однимъ взглядомъ можно окинуть и повѣрить весь составленный такимъ образомъ механизмъ по известному вопросу; но правда, которую мы найдемъ въ этомъ механизмѣ, будетъ только оптическимъ обманомъ, отводомъ глазъ. Ее не откроетъ и тотъ, кто внимательно станетъ разсматривать механику, ее потеряетъ даже и тотъ, кто самъ былъ механикомъ и крѣпко трудился надъ составленіемъ строкой отчетности. Погруженный въ добываніе по извѣстнымъ рубрикамъ слагаемыхъ цифръ, и потому разсматривая каж-

мый фактъ, какъ мертвую форму, изслѣдователь неизбежно утратитъ возможность почуять то вѣяніе дѣйствительности, самой жизни, которое носится надъ каждымъ историческимъ фактомъ и которое тогда только чувствуется, когда мы принимаемъ историческій фактъ какъ явленіе физиологическое, а не какъ цифру. Сверхъ того, фактъ, лишенный своей жизненной почвы, лишенный смысла той дѣйствительности, о которой онъ долженъ свидѣтельствовать, и претворенный такимъ образомъ въ цифру, въ безжизненную форму, доставляетъ, какъ мы уже замѣтили, полнѣйшую возможность поступать съ нимъ какъ съ цифрою, то-есть употреблять его для произведенія какихъ угодно вычисленій, для добыванія какихъ угодно результатовъ. Подтвержденія этому въ математическомъ методѣ встрѣчаются очень часто. Такова напримѣръ и вся первая глава V-го тома Изслѣдованій г. Погодина «О междоусобныхъ войнахъ».

Междоусобныя войны князей, по сознанію самихъ современниковъ, были страшнымъ бѣдствіемъ для Русской земли. Само собою разумѣется, что такъ же смотрѣли на нихъ и наши историки, съ тою только разницею, что одинъ обозначалъ, описывалъ это бѣдствіе болѣе сильными, яркими красками, другой выражался умѣреннѣе. Въ частныхъ случаяхъ и то, и другое было справедливо, да и общая картина выходила все-таки картиною истиннаго бѣдствія для народа. Вотъ напр. какъ описывалъ междоусобія г. Погодинъ въ изданномъ имъ учебникѣ Русской исторіи: «Съ этого-то времени (послѣ смерти Ярослава) начинаются *безпрерывныя* междоусобныя войны, наполненныя злодѣянiami всякаго рода, — кои впрочемъ не считались злодѣянiami, — грабежами, убійствами, опустошеніями, клятвопреступленіями: сынъ шелъ на отца, братъ на брата, дядя на племянника... Каждый хотѣлъ распространить свое владѣніе на счетъ другаго, хотя и не думалъ о на-

слѣдственной поземельной собственности... Вооруженныя толпы ходили за добычею съ мѣста на мѣсто, и города переходили изъ рукъ въ руки. Самые жители принимали дѣятельное участіе въ сихъ войнахъ и часто возбуждали къ нимъ своихъ князей» *). Конечно съ той поры, когда все это было говорено, много воды утекло и взгляды на событія и эпохи нашей исторіи значительно такъ помѣнились. Новыя Исслѣдованія г. Погодина также совершенно измѣняютъ наши понятія о междоусобныхъ войнахъ, которыя онъ *«подвергъ строгому, подробному химическому анализу или разложенію—вель изслѣдованіе путемъ строгихъ, математическихъ»*. Но намъ кажется, что нигдѣ съ такою ясностью и не обнаружались всѣ недостатки математическаго метода, какъ именно въ этомъ изслѣдованіи, въ этомъ химическомъ разложеніи или превращеніи историческихъ фактовъ въ цифры. Планъ этого разложенія слѣдующій: авторъ сначала предлагаетъ описаніе междоусобій собственными словами лѣтописей, то-есть дѣла-етъ сокращенныя выписки погодно; потомъ выписываетъ *одни бранные года*, то-есть однѣ цифры обозначающія эти года; далѣе тѣ же цифры бранныхъ годовъ ставитъ въ ряду съ годами мира; распределяетъ ихъ *по мѣсту*, гдѣ велись или возникали войны; мѣста съ годами распределяетъ по княжествамъ и составляетъ такимъ образомъ *отвлеченныя таблицы* (стр. 45); затѣмъ обращается къ *содержанію* междоусобій, рассматривая, изъ чего они состояли и кому и какой вредъ приносили. Заключение, которое добыто посредствомъ такой операціи свидѣтельствуетъ, что 1) междоусобныя войны были у насъ не непрерывныя, а съ большими промежутками; 2) онѣ были не повсемѣстныя, а ограничивались по большей части малыми пространствами; 3) состояли *часто*

*) Начертаніе Русской исторіи для гимназій. Москва, 1837.

числясь. Конечно нѣтъ здѣсь непрерывности математической, но въдѣ исторія не математика, и точность историческая имѣетъ свои условія, которыя даютъ историку полное право называть междоусобныя войны непрерывными, безпрестанными, если онѣ въ теченіи двухъ вѣковъ *постоянно* возобновляются черезъ годъ, черезъ два, черезъ 11 лѣтъ, продолжаясь сряду также по два, по три года, по пяти, по семи и одинъ разъ 17 лѣтъ (1146—1162), если даже въ общей сложности на одинъ годъ съ четвертью мира приходится одинъ годъ брани, войны. Къ тому же ужь если пошло на точность, то и въ самомъ словѣ «непрерывно» не заключается еще того смысла, чтобъ войны велись сплошь каждую минуту; всякое періодически повторяющееся явленіе весьма справедливо и точно можетъ обозначаться словомъ непрерывно, безпрестанно. Имѣя все это въ виду, Карамзинъ, а за нимъ и другіе весьма справедливо думаютъ и выражаются, что «въ теченіи двухъ столѣтій отечество наше было *безпрестанно* терзаемо войнами междоусобными». — Годъ мира и годъ войны, восемь лѣтъ войны 1094—1101 и семь лѣтъ мира (1187—1193), одиннадцать лѣтъ мира (1105—1115) и семнадцать лѣтъ войны (1146—1162). Или: изъ 33 лѣтъ мирныхъ (1101—1135) семь лѣтъ брани и изъ 47 лѣтъ брани (1135—1181) восемь лѣтъ мира. Однимъ словомъ, какъ ни вычисляй, все-таки на одинъ годъ съ четвертью мира приходится годъ войны. Чего же болѣе? И что же можетъ быть краснорѣчивѣе такого свидѣтельства?

Что же касается до утвержденія автора, что войны не были *повсемѣстны*, то въ этомъ никогда никто и не сомнѣвался, ибо что такое повсемѣстность? Представить себѣ нельзя войны по всѣмъ мѣстамъ земли, по всѣмъ селамъ, городамъ. Древняя Русь сосредоточивалась около Кіева, туда тянули всѣ тогдашніе интересы: около Кіева стало быть по преиму-

шеству и воевали князья. Но какъ бы то ни было, не смотря на очевидныя, ясныя свидѣтельства, которыя не могъ совершенно скрыть даже и математическій методъ, автору во что бы ни стало хочется доказать, что междоусобныя войны были такъ-себѣ, побранки, полюбовныя стычки, вообще почти безвредныя. Съ этою цѣлю онъ разлагаетъ даже «на составныя части» ихъ содержаніе. Выходитъ, что походовъ было 53, набѣговъ 9, осадъ 50, въ томъ числѣ успешныхъ 26, безуспѣшныхъ 24, сраженій, кромѣ осадныхъ, большихъ и малыхъ 41. Цыфры эти не совсѣмъ вѣрны, да дѣло не въ томъ. — Собравъ 64 случая походовъ и набѣговъ, авторъ заключаетъ: «Вотъ сколько *войнъ*, которыя состояли изъ однихъ походовъ, *безъ малѣйшаго кровопролитія!*» Дѣйствительно линыя брани, ссоры оканчивались безъ кровопролитія, бѣгствомъ съ одной стороны и свободнымъ занятіемъ города или волости съ другой. Но такими были далеко не все исчисленныя авторомъ; нѣкоторые походы и набѣги принадлежали только къ частнымъ движеніямъ во время войны, другіе служили только началомъ, зачиномъ дѣйствій — все это не даетъ возможности называть подобныя движенія *войнами*, и фраза «*вотъ сколько войнъ*» была бы точнѣе, еслибъ эти войны прямо были названы походами, движеніями. Но фраза явилась не безъ причины. Она явилась подъ вліяніемъ заготовленной уже теоріи, подъ вліяніемъ предразсужденія съ цѣлю представить междоусобныя войны полюбовными схватками. И вотъ одно изъ доказательствъ, что никакой методъ, даже и математическій, не въ силахъ остановить своеволія предразсужденій и готовыхъ теорій, взятыхъ не изъ самаго дѣла, а такъ-сказать съ вѣтру. О другихъ войнахъ безъ малѣйшаго кровопролитія летописецъ выражается часто однимъ словомъ *зая*, *взя*, *выма*. Но здѣсь-то именно и требовалось бы съ математическою отчетностью опредѣлять значеніе этихъ словъ:

дѣйствительно ли *зая*, *взя*, означаетъ мирное занятіе, безъ малѣйшаго кровопролитія, ибо лѣтописи въ короткомъ разсказѣ о событіи употребляли всегда и короткія слова. Такъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ лѣтописи видно, что *зая*, *взя* значило именно насильственное занятіе, съ грабежемъ, пѣвномъ и слѣдственно разореніемъ. Мудрено, чтобъ все это обходилось безъ малѣйшаго кровопролитія.

Въ обозначеніи своихъ войнъ безъ малѣйшаго кровопролитія, г. Погодинъ подъ 1066 годомъ пишетъ: «Всеславъ Полоцкій *заямля* Новгородъ». — Новгородская I лѣтопись описываетъ это занятіе слѣдующими короткими словами: «Приде Всеславъ и *взя* Новгородъ, съ женами и съ дѣтьми; и колоколы съима у святыя Софіѣ. О велика бѣда въ часъ тыи! и панекалила съима». Подъ 1094 г. авторъ пишетъ. «Олегу *заямля* Черниговъ». Въ Лѣтописи: «Олегу съ Половци приде Чернигову... Володимеръ затворился въ градѣ — Олегу приде къ граду и пожже около града и монастырь пожже... Володимеръ иде изъ града... Половци же начаша воевати около Чернигова, Ольгови не забранящу, бѣ бо самъ повелѣлъ нитъ воевати». Самъ же Владиміръ (Мономахъ) въ своемъ поученіи свидѣтельствуетъ объ этомъ событіи: «Олегу на мя приде съ Половечьскою землею къ Чернигову и бинася дружина моя съ нимъ 8 дній о малу греблю (ровъ) и не владуче нитъ въ острогу. Съжаливъси хрестыянныхъ душъ и селъ горящихъ и монастырь — и влахъ брату отца своего мѣсто, а самъ идехъ Переяславлю... Се уже третье навеле поганыя на землю Русьскую — присвокупляетъ лѣтописецъ: ого же грѣха дабы ѿ Богъ простилъ, *занеже мною хрестыанъ изублено бысть, а друзии половеки и расточению землямъ...* *) Вотъ что означаетъ употребленное авторомъ слово *заямля*.

*) П. С. Р. I, 96, 103.

Далѣ авторъ говоритъ: 1116 г. «Мономахъ изъ Кіева *слирился* Глѣба Минскаго». Въ это время *взямы* Рѣза, Конысь и *взяны* двѣ шаны Дръвотскъ (то-есть взяты иреступно и плѣнено). 1128 г. «Всеволодъ Ольговичъ *сымалъ* Ярослава ляду изъ Чернигова». Въ Лѣтописи: «Ольговичъ Всеволодъ ѿ (взаль) стрыл своего Ярослава (къ) Черниговѣ, *изъхавъ ѿ* (то-есть внезапно), *а дружину его изъсече и разраби*». Вотъ что скрыто подъ словомъ *сымалъ*. Здѣсь въ добавокъ авторъ не точно и употребилъ это слово, ибо ѿ не значить выгнать, а взять.

1141 г. «Всеволодъ Черниговскій *замалъ* города Юрьвы». — Лѣтописи: «Понна Всеволодъ города Гюргева *конѣ*, *скотъ*, *овцѣ* и *гдѣ* что чья *товаръ*».

1159 г. «Юрій Ярославичъ изъ Турова *ходилъ* къ Путнвалю, Вырю, Зарытону». Въ Лѣтописи сказано *воевалъ*, а это слово всегда означало дѣйствительную войну съ опустошеніями, пожарани, плѣненомъ, грабежемъ.

1207 г. «Всеволодъ Черниный изъ Чернигова *замалъ* Кіевъ, Бѣлгородъ, Торческъ». Въ Лѣтописи: «Всеволодъ Черниный *принелъ* стѣю въ Кіевѣ, *млого* *зла* створилъ землѣ Рустѣй»; а въ чемъ это зло заключалось, свидѣтельствуесть тотъ же лѣтописецъ: «устренилася на Бѣлгородъ и остушина ѿ, и бысть брань люта, люди же *изногахуся* въ градъ... *придоша* къ Торцьскому — остушина ѿ, и поганыя (Полощевъ) *расудсталина* *воевали*, они же много *зла* створили на землі. *яллыюще, сьлужуце и села жьзуче*...»

Вотъ каковы войны, состоявшія изъ однихъ походовъ, безъ нѣлѣпнаго кровопролитія! Подобная же *математическая отчетливость* является и въ общемъ обозначеніи этихъ войнъ, которое сдѣлалъ авторъ, сказавъ въ заглавіи: «слѣдующія войны окончилися *походомъ* и *набѣгомъ*». Мы уже замѣтили, что часто такіе походы, набѣги служили только *началомъ*

войны. Напримѣръ авторъ говоритъ: 1156 г. «Мстиславъ занялъ изъѣздомъ (внезапно) Володиміръ». Точка. Между тѣмъ этотъ изъездъ былъ только началомъ кровопролитія, ибо Юрій пришелъ на Мстислава, стоялъ у Владиміра 10 дней, «обѣдшимъ въ городѣ и многы крови проливахуться нежими, друзіи же узавляени умираху», и Юрій «сжалиси о погыбели людстей — въворотися въ Кіевъ, а Мстиславъ иде по немъ до Дорогобужа, воюя и жга села, и много зла створи».

Вообще необходимо замѣтить, что если и можно было собрать нѣсколько случаевъ походовъ, набѣговъ и занятій городовъ, совершившихся безъ кровавой драки, то все же нельзя было называть эти походы громкимъ именемъ *войны* и тѣмъ доказывать, что междоусобія вообще не отличались кровопролитіемъ. Приведенные примѣры могутъ служить весьма достаточнымъ указаніемъ, что эти войны не были или по крайней мѣрѣ далеко не всѣ были такими, какими желалъ представить ихъ авторъ, и что слѣдовательно, не смотря на строгій, математическій путь отчетности, авторъ все-таки подвергся сильному вліянію системы, теоріи и склонилъ факты, *быти, дѣи* подъ воззрѣніе, которое не могло возникнуть изъ *ближайшаго* разсмотрѣнія источниковъ, а явилось уже готовымъ можетъ-быть даже изъ того только, чтобы сказать что-либо новое, оригинальное, противорѣчащее прежнимъ положеніямъ, или изъ благодушнаго желанія отыскивать въ нашей древней исторіи одну только *добродѣтель*, нравственные и всякія совершенства, вовсе забывая, что цѣль науки есть *правда*, а не относительная историческая нравственность.

Повидимому, авторъ именно и задалъ себѣ эту задачу, чтобъ сдѣлать нашихъ предковъ Удѣльнаго періода добродѣтельными, тихими, кроткими, терпѣливыми, однимъ словомъ, аркадскими пастушками. Послѣ упомянутаго заключенія о

войны; состоявшихъ будто бы изъ одного похода въ безъ нагнѣнаго кровопролитія, авторъ продолжаетъ: «занѣтитъ, что *соеза* было не много; жители нутей должны были, раздумавшись, доставить ему продовольствіе, котораго было всагъ въ избыткѣ (!!), — а больше взять съ нихъ, говоря вообще, было нечего; жившіе по сторонамъ могли быть спокойны». Далѣе: «Вредъ отъ междоусобицъ войнъ испытывали по большей части князья... Народъ страдалъ меньше... Князья воевали другъ съ другомъ, а не противъ народа; они, по большей части, хотѣли владѣть тѣми городами, на кои нападали, слѣдственно не могли, для своей собственной пользы, разорять ихъ. (Князья съ воими сами по себѣ, а поселано сами по себѣ.)» Эта мысль проводится авторомъ и въ другихъ его изслѣдованіяхъ, напр. о городахъ и ихъ обитателяхъ (томъ VII), о волостяхъ, гдѣ онъ не одинъ разъ повторять, что — «война была дѣломъ княжичей, а до поселанъ она не касалась. *Приходилось* (поселянамъ) *терпѣть* во время походовъ и войнъ междоусобицъ *израдка*, и то по большому дороганъ». Положимъ, что воевъ было не много, что это были толпы, кои удобно могли ходить по дороганъ не раздѣляясь и не затрудняясь нисколько въ продовольствіи (т. VII, 179); но вѣдь толпы эти все-таки ходили по дороганъ, воевали не въ воздухѣ, какъ привидѣнія, а на землѣ, на которой жили въ селахъ и деревняхъ смерды или вообще *крестіане*, какъ нестерпиво все чаще и чаще стали обзывать ихъ князья. Какъ бы мала ни была толпа воиновъ, но въ отношеніи къ смердамъ, которые, по утверженію автора, не принимая никакого участія въ войнахъ, *спокойно* продолжали воздѣлывать землю, *спокойно* оставались дома и отдавали для походовъ только лошадей (VII, 184), — въ отношеніи къ такимъ мирнымъ обитателямъ земли, толпа воиновъ была все-таки явленіемъ не безопаснымъ и даже страшнымъ, осо-

бенно, если мы приведем на память существенный характер древних войнъ, по коему опустошенія, разоренія неприятельской земли, плѣненіе жителей, почитались единственнымъ условіемъ и главнѣйшимъ средствомъ для достиженія военныхъ цѣлей. Малая толпа, десятки ли тысячъ вооруженныхъ, привыкшихъ къ военному дѣлу людей, были одинаково страшны для смерда, ибо никогда не щадилъ его на неприятельской землѣ. Грабежъ, опустошеніе, пожаръ, плѣнъ — вотъ что видѣлось смерду въ этихъ малыхъ толпахъ. *Рать* въ смыслѣ войны всегда почиталась Божьимъ наказаніемъ, казнью, насылаемою отъ Бога за грѣхи, и народъ вѣчень хорошо зналъ свойства и характеръ этой казни. Такъ лѣтописецъ, описывая однажды страшную бурю, не находитъ лучшаго подобія для изображенія опустошеній и бѣдствій, произведенныхъ ею, какъ сравнивая ее съ нашествіемъ рати. «Бысть буря велика, ака же не была николи же, около Котелничѣ, говоритъ онъ, — и разнося хоромы и товаръ и клѣти и жито изъ гумень, и *просто рещи, яко рать взяла*, и не остана у клѣтехъ ничтоже...» Что можетъ быть краснорѣчивѣе этой простой и короткой характеристики тогдашнихъ войнъ, которую вполне подтверждаютъ и всѣ свидѣтельства лѣтописей вообще о междоусобныхъ и другихъ войнахъ. Такая характеристика лежала въ сознаніи народа, и выраженіе лѣтописца вовсе не риторическая фраза. Что за ратью слѣдовали опустошенія, въ этомъ народъ былъ крѣпко убѣжденъ. Въ 1186 г. Смоленяне и Новгородцы пошли на Полочанъ — «и слыша Полочане и слумаша рекуще: не можемъ мы стати претиву Новгородцемъ и Смоленомъ; аще попустимъ ихъ въ землю свою, *аще и миръ сотворимъ съ ними, а мною ты зла творять, попустятъ ны землю, идучи до насъ*; пойдемъ къ нимъ на сумежь. И собраша вси, и идоша къ нимъ, и срѣтоша я на межахъ съ поклономъ и съ честию, и даша дары

многы и уладишася, и разоидошася въ страны своя кожде ихъ. Такое убѣжденіе Полочанъ не могло основываться на одномъ только частномъ случаѣ, на походѣ Смолнянъ и Новгородцевъ; оно выразило общее, ходячее мнѣніе, что походъ ратный всегда и вездѣ сопровождается опустошеніемъ земли, то-есть разореніемъ, грабежемъ селъ, волостей. Въ то время таково было право войны. Впрочемъ сильнѣйшія доказательства тому, какъ несправедливо г. Погодинъ объясняетъ характеръ междоусобій, мы находимъ въ его же химическомъ ихъ разложениі. Составныя части, добытыя при посредствѣ этого разложениа, никакъ не составляютъ того цѣлаго, которое желалъ изобразить авторъ. Доказывая напримѣръ, что вредъ отъ междоусобныхъ войнъ испытывали *по большей частии* князья, а послѣ князей терпѣли ихъ бояре и дружина, онъ въ подтвержденіе приводитъ 19 случаевъ подъ 16 годами. За тѣмъ продолжаетъ: «много доставалось городамъ» и приводитъ 24 случая подъ 20 годами, къ которымъ должно присоединить также и 56 случаевъ осадъ. — Надо замѣтить, что по утверженію г. Погодина, въ городахъ жили все еще *Варяги*, то-есть потомки пришедшихъ Варяговъ, которые составили военное сословіе или собственно городское. Древніе города, по убѣженію автора, были только военными крѣпостями, острогами. Но если въ городахъ жили только одни воины, то подлѣ городовъ въ посадахъ жили безъ сомнѣнія посадскіе — народъ, и посадъ всегда составлялъ часть города. Осады прежде всего и вредили этимъ посадамъ; ихъ жгли не только непріатели, но весьма часто и осаждаемые. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ все-таки народъ страдалъ больше. Но нѣтъ — *„народъ страдалъ меньше“*, заключаетъ г. Погодинъ, и въ подтвержденіе указываетъ сорокъ случаевъ подъ 30 годами, дѣлая послѣ 1148 г. такое замѣчаніе въ скобкахъ: слѣдующіе (послѣ этого года) *безпрестанные* походы

разумѣется причиняли вредъ населенію. Итакъ къ 40 случаямъ могутъ еще прибавиться хоть 10 *), и вся сумма въ соединеніи съ случаями опустошеній и осадъ городовъ представитъ довольно значительную цифру.

Вообще по разчету автора на 83 года междоусобныхъ войнъ приходится 16 годовъ (19 случаевъ), въ которые терпѣли вредъ князья и ихъ дружина; 20 годовъ (24 случая), въ которые терпѣли вредъ города, кромѣ осадъ (56 случаевъ); и наконецъ 30 годовъ (40 случаевъ), въ которые страдалъ народъ, не включая сюда годовъ съ 1148 по 1156, памятныхъ *безпрестанными походами* и о которыхъ можно судить по выраженіямъ лѣтописей, напр. въ 1153 году: «Бысть плачь великъ по всей земли Галичстѣй...» На 83 года междоусобій болѣе 40 случаевъ опустошенія земли! Чего же больше и какъ же еще больше страдать народу? А разоренія, сожженія и осады городовъ? — Авторъ никакъ не докажетъ, что разоренія и осады городовъ не наносили вреда народу. Мы уже замѣтили, что около городовъ и подъ городами жили мирные земледѣльцы, смерды, пахавшіе землю, сѣявшіе жито. Въ посадахъ жили положимъ ремесленники, торговцы. И осаждающіе, и осаждаемые жгли прежде всего *передгородье*, какъ называетъ это населеніе лѣтопись, и травляли, пасли конями весь хлѣбъ въ окрестности. Справедливо, что князья воевали между собою, сами по себѣ, но тѣмъ не менѣе здѣсь исполнялась на дѣлѣ та извѣстная истина,

*) Сверхъ того въ представленномъ авторомъ исчисленіи случаевъ народнаго бѣдствія мы случайно замѣтили пропуски: напр. въ 1142 г. Игорь Ольговичъ подъ Переяславомъ, въ которомъ ендѣлъ Вячеславъ, много напости сотворивша, *села поожгома и жита поласома*; въ 1145 г. ходивша вси русьскя земля на Галиць и много попустивша *областе мзъ*... Это даетъ поводъ думать, что списокъ этотъ не полный, и легко можетъ быть увеличенъ.

что въ лѣсу рубать, а въ миръ щены летать, что весь вредъ, вся тяжесть бѣдствія отъ междоусобій падали главнымъ образомъ на долю земства, народа. Князья ссорились, мирились, отнимали другъ у друга города, дружину, нивныя, а за все и про все расплачивалась земля, и за нихъ миръ и за нихъ брань. Князья даже сами очень хорошо сознавали, вопреки г. Погодину, что Русская земля гибла отъ нихъ усобицъ, и потому, стараясь иной разъ заглушить возникшую ссору въ началѣ, предупредить усобицу, они — «не хотяче губити Руской земли и крестьяньской крови проливати» — постоянно твердятъ: «не пролейта крови хрестьяньскы, ни погубита, Рускы землѣ» — «Рускыя дѣла земля и хрестьянъ дѣла не пролейтъ крови хрестьяньскы», — и умирался — хрестьянъ дѣла и всея Руской земли. — Точно такъ же смотрѣло на княжескія междоусобія и духовенство, которое иногда принимало на себя даже грѣхъ клятвеннаго преступленія, убѣждая, что — «проляти кровь хрестьянну есть лжее, чѣмъ преступити крестоцѣлованіе», что оно (духовенство) приставлено въ Руской землѣ отъ Бога «востигнати князей отъ кровопролитья». А народъ крѣпче того нѣлъ въ своихъ замечаніяхъ и сѣнятѣхъ, что отъ княжескихъ усобицъ «вогубаше жизнь», что «въ княжнѣхъ кроволитѣхъ вѣни чловѣчюу сокративаша!»

А если и духовенство, и князья, и народъ — все современное общество сознавало, крѣпко было убѣждено, что междоусобія вели къ кровопролитію и разоренію, догубленію земли, что такъ было и на слуховъ дѣлѣ, что земля вообще страдала, гибла, — то какъ же мы сумѣемъ доказать, что было-де совершенно наоборотъ, что терпѣли только князья да одно военное сословіе, которое собственно и воювало, что земство благодеяствовало, спокойно ввѣдывавая землю и терпя только издержки во время походовъ, да и то по болышимъ дорогамъ?

Развѣ только одинъ математическій путь, посредствомъ котораго такъ легко и удобно изъ историческихъ жизненныхъ фактовъ составлять *отвлеченныя таблицы*, то-есть обра- щать эти факты въ цифры и потомъ поступать съ ними какъ требуютъ арифметическія дѣйствія, — развѣ только одинъ этотъ методъ, который такъ высоко ставится г. Погодинымъ, способствуетъ изъ всякой истины выгнуть какую-угодно ложь и доказать, что междоусобныя войны не только не были кро- вопролитны и походили на любовныя схватки, но даже очень много способствовали народному благосостоянію и вообще благоденствію общества. Мы уже замѣтили, что нигдѣ въ из- слѣдованіяхъ г. Погодина прославляемый имъ «путь строгой отчетности» не обнаружился въ такой крайности, какъ именно въ изслѣдованіи о междоусобіяхъ. Вотъ почему мы и желали сказать нѣсколько словъ противъ этого увлеченія теорією математическаго пути, которая, при теперешнемъ по прене- ществу физиологическомъ возрѣніи на историческія *бытїи, дѣла*, можетъ положительно вредить изслѣдователямъ и осо- бенно «молодымъ друзьямъ исторіи», только что приступаю- щимъ къ чтенію лѣтописей и другихъ источниковъ. Идя ма- тематическимъ путемъ, изслѣдователь никогда не встрѣтитъ на немъ живой души; всюду будутъ являться передъ нимъ однѣ безжизненныя формы, факты, подъ видомъ цифръ сла- гаемыхъ, — и не смотря на немнѣрное множество этихъ сла- гаемыхъ, изслѣдователь, руководимый цифирною отчет- ностью, не въ состояніи будетъ подмѣтить въ нихъ жизнен- ной, органической связи и раскрыть такимъ образомъ правду минувшей дѣйствительности.

ДРАМАТИЧЕСКІЯ ПРИКРАСЫ ВЪ ИСТОРИИ.

Правленіе царевны Софіи, соч. г. Щебальскаго. Русскій Вѣстникъ 1856 г.

Статья г. Щебальскаго: *Правленіе царевны Софіи*, вызвала общія похвалы, общее одобреніе; всё прочли ее съ особеннымъ интересомъ, съ тѣмъ интересомъ, какой рѣдко и очень рѣдко вышадаетъ на долю историческихъ статей. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя было не отдать полной справедливости грантливному, необыкновенно живому, текучему изложенію; нельзя было не увлечься этимъ бойкимъ рассказомъ, исполненнымъ *драматизма*, этою яркою изобразительностью, съ какою авторъ представлялъ многія стороны, многія положенія и отношенія избранной имъ эпохи. Все это вполне оправдывало пріемъ, сдѣланный новому таланту, такъ блистательно выступавшему на трудное поприще историческаго дѣла. Вполнѣ заслуженный успѣхъ сочиненія г. Щебальскаго обязываетъ и насъ поговорить поподробнѣе о его достоинствахъ и значеніи въ ряду другихъ произведеній русской исторической науки.

Нельзя сказать, чтобъ сочиненіе отличалось новымъ взглядомъ на эпоху, или новымъ, неожиданнымъ освѣщеніемъ тѣхъ или другихъ ея сторонъ, бывшихъ доселѣ неразработанными или невѣрно объясненными. Кто сколько нибудь знакомъ съ

русскою исторією, тотъ этого не встрѣтитъ въ статьѣ г. Щебальскаго, не встрѣтитъ даже новыхъ подробностей, которыя придавали бы сочиненію свѣжесть труда, самостоятельно разработаннаго по источникамъ, малозвѣстнымъ публикѣ. Если этой любопытной эпохѣ не было до сихъ поръ посвящено отдѣльнаго изслѣдованія, то все-таки ея событія, факты, подробности и сдѣланныя заключенія о причинахъ и слѣдствіяхъ, болѣе или менѣе вѣрныя, давно были извѣстны и всегда составляли введеніе къ исторіи Петра, вступительныя главы этой исторіи. Предшествовавшіе писатели говорили объ этой эпохѣ однаъ подробнѣе, другой короче, смотря по цѣли своихъ сочиненій. Болѣе подробный обзоръ находится у Голлкова въ его весьма почтенномъ, по времени, трудѣ: «Дѣянія Петра Великаго». Въ учебникѣ г. Устрялова посвящена этому времени особая статья съ заглавіемъ «Царевна Софія», гдѣ нельзя сказать, чтобъ о семи годахъ правленія Софіи упоминалось только вскользь, мимоходомъ; напротивъ, эта статья представляетъ хотя и сжатый, но весьма удовлетворительный и полный очеркъ этихъ семи годовъ. Само собою разумѣется, что, при теперешнихъ успѣхахъ въ разработкѣ русской исторіи и отечественныхъ древностей, настоятъ потребность посвятить этому времени, какъ и многимъ другимъ, отдѣльное изученіе, настоятъ потребность въ монографіи полной съ отчетливымъ, *критическимъ* изслѣдованіемъ и событіи и самыхъ источниковъ.

Вопреки г. Щебальскому, до сихъ поръ не одна эта эпоха образуетъ *проблѣмъ* въ нашей исторической литературѣ и историческихъ понятіяхъ: все XVII столѣтіе есть такой *проблѣмъ*; а между тѣмъ, что можетъ быть интереснѣе эпохи самозванцевъ и эпохи стрѣльцовъ? «Тутъ есть все, что привлекаетъ вниманіе любопытнаго наблюдателя минувшихъ временъ: *драматическое* движеніе, игра страстей, борьба

партій... Но еще важнѣе: XVII столѣтіе есть то время, когда Московская Русь развилась и выразилась вполне; всѣ начала, которыя она выработала и которыми жила, были въ это время въ полномъ ростѣ и въ полномъ цвѣту, такъ что къ концу столѣтія стало весьма сильно обозначаться ихъ совершенное отцвѣтаніе — стали показываться, съ одной стороны, усилія тѣмъ бы ни было поддержать цвѣтеніе, а съ другой, такія же усилія расчистить землю, взорвать, и насадить новое сѣмя. Въ столкновеніи этихъ усилій, въ столкновеніи историческихъ началъ заключается еще болѣе драматическаго движенія, нежели въ борьбѣ партій, игрѣ страстей, подиятыхъ единственно изъ личныхъ, своекорыстныхъ цѣлей. Конечно, и въ борьбѣ личныхъ цѣлей выражалась борьба началъ, но это надо открыть, замѣтить... здѣсь нуженъ микроскопъ и телескопъ, нужны необыкновенное вниманіе, мелочные, копотливые труды, на которые охотниковъ вообще мало... Да! Напримѣръ, хоть эпоха стрѣльцовъ, эпоха Софій — сколько потребуетъ она трудолюбія, сколько работъ и изслѣдованій, мелкихъ и вовсе неказистыхъ! И для чего? — иной разъ только для того, чтобъ найти истинную средину между двумя совершенно противорѣчащими свидѣтельствами. А сколько нужно прочесть, просмотрѣть!... Эпоха царицы Софій необыкновенно богата самыми разнообразными матеріалами; здѣсь есть даже *замиски* русскихъ современниковъ и свидѣевъ, которыя тѣмъ драгоценнѣе и важнѣе для изслѣдователя, что писаны людьми совершенно противоположныхъ партій; записки иностранцевъ, очевидцевъ дѣла, смотрѣвшихъ на него тоже съ своей точки зрѣнія, слѣдственно представляющихъ какъ-бы новую партію, постороннюю, не принадлежащую къ дѣйствовавшимъ; множество обнаруженныхъ уже актовъ, официальныхъ записокъ и замѣтокъ; множество памятникоевъ литературныхъ, въ которыхъ болѣе или менѣе отразились

интересы, понятія и даже событія времени. Это только матеріалы, относящіяся прямо ко времени, о которомъ мы говоримъ. Но вѣдь это время — слѣдствіе, результатъ предшествовавшихъ царствованій: то, что жило и дѣйствовало въ эту эпоху, началось, по-крайней-мѣрѣ, хотъ за тридцать лѣтъ раньше... Такимъ-образомъ необходимо выикнуть въ исторію царей Феодора и Алексѣя, и это тѣмъ болѣе необходимо, что на долю Софьи досталось только *продолжать, окончивать* то, что было начато при ея отцѣ и братѣ; такова, напримѣръ, вся дѣятельность касательно внутренняго государственнаго устройства; такова же и во внѣшней политикѣ. Новаго она ничего не начинала. Ея правленіе развивало только старыя начала во всемъ — и въ жизни, и въ государственномъ устройствѣ, и во внѣшнихъ сношеніяхъ; ея правленіе, по характеру своему — продолженіе правленія ея брата Феодора и отца.

И вотъ такое-то богатство и разнообразіе матеріаловъ, такіе-то труды предстоятъ изслѣдователю этой въ высшей степени интересной эпохи. Нельзя при этомъ не замѣтить, что если недостатокъ, скудость матеріаловъ ставитъ всегда изслѣдователя въ самое затруднительное положеніе, то и богатство ихъ приноситъ неизмѣрно много хлопотъ и не менѣе затрудняетъ. Здѣсь требуется необыкновенная осмотрительность, здравость пониманія, критическая оцѣнка данныхъ — однимъ словомъ, и *малая и высшая* критика, какъ говорилъ Шлёцеръ, отецъ русской исторической критики, требуется вообще *мало искусства и многу труда*... Но все это, конечно, требуется тамъ, гдѣ намѣрены изобразить эпоху во всей ея исторической истинѣ. Разуmѣется, не все изслѣдователи ставятъ себѣ цѣлью такое изображеніе: нныя увлекаются исключительно только *драматическимъ* ходомъ, *драматическою* красотою событій, а впечатлѣніе красоты вездѣ вызываетъ самую живую потребность выразиться, изо-

бразить то, что особенно поразило... Такимъ образомъ историческая эпоха, исполненная драматизма, возбуждаетъ желаніе передать этотъ драматизмъ, изобразить эпоху только съ этой стороны. Здѣсь уже другія требованія, другой, болѣе свободный и легкій взглядъ на матеріалы и, слѣдственно, другіе результаты труда. Сочиненія, написанныя подъ вліяніемъ этой задачи, заключаая въ себѣ, по самому характеру труда, болѣе литературныхъ, художественныхъ, нежели ученыхъ достоинствъ, всегда особенно нравятся публикѣ. Мы думаемъ, что и заслуженный интересъ, съ какимъ принята статья г. Щербальскаго, обуславливается именно этими достоинствами... *Драматическое движеніе*, драматизированіе лицъ и событій и, какъ необходимое слѣдствіе этого, оживленное, бойкое изложеніе, текучій, быстрый рассказъ — все это такіа достоинства, которыя для большинства во многихъ случаяхъ совершенно могутъ заслонить собою историческую правду, фактическую достовѣрность. Публика здѣсь рѣшительно права, потому что сочиненіе главнымъ своимъ характеромъ вполне удовлетворяетъ ея требованіямъ. Публика — вообще человѣкъ страшно занятой: ей нѣкогда останавливаться на вашихъ многотрудныхъ, добросовѣстныхъ и обширныхъ изслѣдованіяхъ; она не находитъ удовольствія слѣдовать за вами по пути критическихъ изысканій — словомъ, по тому тернистому, пустынному, тяжелому пути, по которому идутъ обыкновенно къ истинѣ; ей нужна дѣль пути, результатъ вашихъ трудовъ; она съ удовольствіемъ кушитъ у васъ картину, часы, но вы ее не принудите выслушать скучный рассказъ о томъ, какъ висалась картина, какъ дѣлался механизмъ часовъ, какъ постепенно изъ частей возникало цѣлое; процессъ вашего труда не интересуетъ ее. Вотъ почему въ ученыхъ сочиненіяхъ она не любитъ принимать черновой работы, то есть, не любитъ скучныхъ фактическихъ объясне-

ній, посредствомъ которыхъ вы подходите къ истинѣ; она предпочитаетъ только тѣ труды, въ которыхъ и событія, и лица являются и слѣдуютъ одно за другимъ въ *движеніи драматическомъ*, въ оживленной, драматизированной связи, безъ тяжелаго обоза эрудиціи, изслѣдовательности и критическихъ замѣчаній; а это такія качества, которыя въ историческихъ сочиненіяхъ даются только послѣ самой полной, всесторонней разработки предмета или эпохи.

Что жъ мы скажемъ въ настоящемъ случаѣ? Ответъ будетъ неутѣшительный. Кому хорошо извѣстна степень разработки русской исторіи, и особенно исторіи XVII столѣтія, тотъ пойметъ, что на эти весьма справедливыя требованія со стороны большинства русскіе ученые отвѣчать не могутъ, что еще не настало то время, когда возможны живыя, драматизированныя картины нашего прошедшаго. Если и много у насъ издано матеріаловъ, то они до сихъ поръ еще почти не разобраны и не оцѣнены критически, до сихъ поръ не предпринималось даже первоначальной ихъ разработки, и ученый, приступающій къ изображенію данной эпохи, еще въ началѣ своего труда долженъ рѣшительно потеряться въ предварительныхъ мелочныхъ работахъ... Тамъ, гдѣ для европейскаго ученаго достаточно заглянуть въ какую либо монографію, чтобы найти нужное подтвержденіе своимъ выводамъ, нашъ ученый принужденъ пересматривать десятки книгъ и теряться въ ихъ противорѣчивыхъ показаніяхъ. Трудъ можетъ еще больше увеличиться, если къ нему присоединится мелочная точность и добросовѣстность изслѣдователя — качества, весьма почтенныя и весьма уважаемыя, но совершенно невыгодныя для внѣшней красоты сочиненія, для тѣхъ достоинствъ, которыми такъ увлекается большинство. Слишкомъ добросовѣстный взглядъ на дѣло при сказанныхъ неудобствахъ и разнаго рода трудностяхъ можетъ даже остановить это дѣло въ самомъ началѣ.

И точно, какъ взяться за изслѣдованіе, когда поминутно чувствуешь, что и то и это, должно быть, невѣрно, что нужно еще справиться, порыться, чтобъ дознать наконецъ истину; что, напримѣръ, такой-то фактъ и весьма бы шелъ для картинности изложенія, да что-то онъ сомнителенъ, какъ-то противорѣчитъ той дѣйствительности, которую онъ долженъ рельефно обрисовывать... И задумается изслѣдователь, и пойдетъ справиться — и вотъ передъ нимъ далекая перспектива утомительнаго «мелочнаго труда, въ которомъ теряется половина времени, *скучаетъ умъ, вянетъ воображеніе*... тягостная жертва, приносимая *достоверности!*» какъ говоритъ Карамзинъ. Но замѣтимъ снова, что такіа жертвы приносятся только тѣми авторами, труженниками науки, которые, можетъ быть, ужъ слишкомъ глубоко сознаютъ строгія требованія истины исторической, слишкомъ исключительно ставятъ вопрѣсъ.

Карамзинъ говорилъ, что «есть *три* рода исторій: *первая* современная, напримѣръ, Оуклидова, гдѣ очевидный свидѣтель говоритъ о происшествіяхъ; *вторая*, какъ Тацитова, основывается на свѣжихъ словесныхъ преданіяхъ въ близкое къ описываемымъ дѣйствіямъ время; *третья* извлекается только изъ памятниковъ, какъ наша... Въ *первой* и *второй* блистаетъ умъ, воображеніе дѣписателя, который избираетъ любопытнѣйшее, цвѣтитъ, украшаетъ, иногда *творитъ*, не боясь обличенія; скажетъ: *я такъ видѣлъ, такъ слышалъ*, и безмолвная критика не мѣшаетъ читателю наслаждаться прекрасными описаніями. *Третій* родъ есть самый ограниченный для таланта: нельзя прибавить ни одной черты къ извѣстному, нельзя вопрошать мертвыхъ; говоримъ, что предали намъ современники; молчимъ, если они умолчали — или справедливая критика заградитъ уста легкомысленному историку, обязанному представлять единственно то, что со-

хранилось отъ вѣковъ въ лѣтописяхъ, въ архивахъ». Не смотря на то, что для нашего времени существуетъ одинъ только третій родъ исторіи — родъ весьма ограниченный для таланта, мы встрѣчаемся нерѣдко и съ такими произведеніями, которыя отчасти напоминаютъ первые два рода, то-есть, исторію древнихъ. А «греки и римляне (какъ говорилъ покойный Т. Н. Грановскій) смотрѣли на исторію совершенно другими глазами, нежели мы. Для нихъ она была болѣе *искусствомъ*, чѣмъ *наукою*...» Разумѣется, воззрѣніе ихъ на историческое дѣло «вытекало изъ цѣлаго порядка вещей и основныхъ началъ античной образованности. Задача греческаго историка заключалась преимущественно въ возбужденіи въ читателяхъ нравственнаго чувства или эстетическаго наслажденія; съ этою цѣлью соединялась нерѣдко другая, болѣе положительная. Политическіе опыты прошедшихъ поколѣній должны были служить примѣромъ и урокомъ для будущихъ» *). Въ наше время, конечно, не существуетъ такого воззрѣнія, но за-то сохраняется самый способъ писанія исторіи, какъ болѣе удобный и легкій для таланта, для свободы пера; вопросъ берется нѣсколько легче, и историческое дѣло является *искусствомъ* въ смыслѣ описаннаго Карамзинымъ свободнаго украшенія событій и лицъ, согласно легковѣрному, диллетантскому взгляду на историческую науку, какъ на способный матеріалъ для всякаго рода разсказовъ и повѣствованій, съ проведеніемъ какой угодно заданной мысли.

Все это мы считали необходимымъ сказать, чтобъ яснѣе опредѣлить значеніе и сущность статьи г. Щебальскаго. Нельзя не замѣтить на первыхъ же страницахъ, что задача автора болѣею частью состояла именно въ томъ *искусствѣ*, о которомъ мы сейчасъ говорили.

*) Сочиненія Т. Н. Грановскаго, 1, 5.

Игъ въ виду *драматическое движеніе* эпохи, авторъ, разумѣется, останавливалъ свое вниманіе на такихъ только матеріалахъ, которые способствовали достиженію главной его дѣли, которые, если и не придавали иногда драматическаго движенія, за-то доставляли сочиненію необходимыя краски, вообще *картинность*, изобразительность. Съ этою цѣлю, напримеръ, въ разсказѣ объ избраніи Петра въ цари, онъ дѣлаетъ какую-то смѣсь изъ показаній официальныхъ и записокъ Крекшина, слѣдуя послѣднимъ, какъ представляющимъ болѣе драматизма. По одной официальной запискѣ избраніе совершилось слѣдующимъ образомъ: патриархъ съ духовенствомъ, высшіе сановники, дворяне и посадскіе, безъ сомнѣнія, выборные, были челомъ обоимъ царевичамъ, Иоанну и Петру, чтобъ они изволяли самодержавный скипетръ воспріять, кто изъ нихъ государей изволятъ. Иоаннъ отказался, говоря, что пристойно быть Петру, потому что у него *здравствуетъ мать ея, царица Наталія Кирилловна*, а онъ царствомъ поступаетъ. «И тако на престолѣ учинился царь Петръ Алексѣевичъ и крестъ ему цаловали». По другой, разрядной запискѣ это происходило такъ: духовенство и высшіе чины собрались въ Передней *) для совѣщанія, кому вру-

*) Въ одной изъ комнатъ донныхъ существующаго въ Бронѣ царскаго терена. Передъ крыльцомъ этого терена, на *верхнемъ каменномъ дворѣ* или на площадкѣ между тереномъ и церковью Спаса за Золотомъ рѣшетомъ собраны были и низшіе чины дворянства, гости и посадскіе. Особенно *зусмой*, то есть многонародной толпы, какъ говорить авторъ, здѣсь констатировать не могло; поэтому имъ нелагаетъ, какъ и должно быть въ дѣйствительности, что этотъ *дворъ*, площадку, наполнили только *сборные* изъ посадскихъ и другіе, а не вообще народъ. Не всагдѣ иглъ даже и право входить въ это внутреннее отдѣленіе царскаго двора. Съ теренаго крыльца патриархъ говорилъ рѣчь этому *сборному* народу. Не вѣдъ авторъ навѣсть, что это было на *Красномъ Крыльцѣ*, передъ которымъ дѣйствительно могла собраться весьма густая толпа народъ.

чить царство, и рѣшили, что *избранію быти общимъ согласіемъ всѣхъ людей* Московскаго Государства. Младшее дворянство, также выборные отъ народа, были призваны и поставлены на площадкѣ передъ теремнымъ крыльцомъ. Патриархъ съ духовенствомъ и боярами вышелъ на крыльцо и сказалъ рѣчь, изложивъ обстоятельно, въ чемъ дѣло. Рѣчь заключилась вопросомъ: кому изъ двухъ братьевъ быти преемникомъ Θεодора? Единодушный и единоголосный отвѣтъ былъ; что быти Петру. Патриархъ съ такимъ же вопросомъ обратился къ боярству, и получилъ такой же отвѣтъ. Послѣ того патриархъ, въ сопровожденіи духовенства и сановниковъ, пошелъ къ царевичу и благословилъ его на царство. Тотчасъ же послѣдовала и общая всенародная присяга. — Крещинъ рассказываетъ это событіе иначе и съ украшеніями, которыя у него имѣютъ свою цѣль. По его словамъ, патриархъ съ духовенствомъ и бояре съ прочими сановниками предъ избраніемъ разошлись по особымъ палатамъ. Здѣсь-то, въ собраніи одного только духовенства, патриархъ сказалъ рѣчь, которую приводитъ авторъ, присовокупляя, что она сказана въ общемъ собраніи сановниковъ (Ст. I, 20). Духовенство отвѣчало: «да будетъ царемъ Петръ, а Іоаннъ, скорбенъ и слабости ради тѣлесной, не можетъ править царствомъ». Послѣдовало цѣлованіе креста. Въ то же время и боярство, въ особой палатѣ, само по себѣ «согласно утвердило быти на престолѣ Петру» и, войдя къ патриарху, возвѣстило ему свое намѣреніе. «*Посемь патриархъ объявилъ всѣмъ, чтобъ вопросятъ всѣхъ чиновъ Московскаго Государства.* И того ради съ духовенствомъ и сановниками вышелъ на крыльцо, что передъ Переднею» (а не на Красное, какъ говоритъ г. Щербальскій) и сказалъ народу рѣчь, которую заключилъ вопросомъ: «Кто изъ сихъ преемникъ будетъ, или оба обще царствуютъ?» Всѣ отвѣчали: «да будетъ единъ Петръ».

Святитель, благословивъ народъ, повторилъ вопросъ царскому сингланту: «одному или обще царствовать?» Съ тѣмъ же вопросомъ онъ обратился еще къ лику святительскому; отвѣтъ былъ тотъ же: «да будетъ *едина* Петръ». Послѣ этого все-народнаго рѣшенія патриархъ, въ сопровожденіи духовенства и боярства, пришелъ въ комнаты Петра, благословилъ царевича и потомъ, *ставъ на колѣни со всѣмъ ликомъ предшшимъ, употребили глаголы къ Великому Государю. Глаголы* этотъ заключался въ просьбѣ принять царство. Петръ, десятилѣтній отрокъ, поднялъ патриарха и отказался отъ предложенія, предоставляя царство брату Іоанну. Патриархъ повторилъ *ярошеніе*. Петръ повторилъ отказъ. Патриархъ указалъ на слабое здоровье Іоанна «и, приступивши все къ Великому Государю и къ ногамъ Его Величества себя повергоша, *слезное моленіе творяше*, да не презреть ихъ моленія, яко вѣрныхъ рабовъ его и уповающихъ на него... Государь-Царевичъ! не презри моленія рабовъ твоихъ (говорилъ патриархъ) и, сотвори обыкновенное моленіе (молитву), нарекъ царевича на престолъ всероссійскій, и вземъ животворящій крестъ, *осѣнилъ царское величество*». Послѣдовалъ возгласъ архидіакона, многолѣтіе и поздравленія. Читатель легко замѣтитъ, что разсказъ Крекшина принадлежитъ къ тому роду исторій, который Карамзинъ приписывалъ грекамъ и римлянамъ. Какъ словоохотливый старикъ, какъ партизанъ Петра, Крекшинъ употребилъ все средства, чтобъ выставить дѣло въ такомъ свѣтѣ, который оправдывалъ бы и выборъ Петра на царство и самого Петра, принявшаго царство какъ-бы неохотно, и служилъ бы такимъ образомъ еще болѣе обширнѣе противной стороны. Съ этою цѣлью у Крекшина патриархъ спрашиваетъ боярство и народъ: одному царствовать или обонимъ? и нѣсколько разъ повторяетъ этотъ вопросъ; съ этою цѣлью патриархъ становится на колѣни и молитъ *де-*

свѣдѣніемъ отрока о принатіи престола; съ этою цѣлью отрокъ отказывается, не рѣшается принять и т. д. Чтобы одною чертою опредѣлить характеръ «Записокъ» Крекшнина, слѣдуетъ привести разговоръ Петра съ царевною Софьею, пришедшею съ сестрами поздравить его:

«Царевна Софія, желая вѣдать, какой глаголь отъ Великаго Государя воспослѣдуетъ, особливо же яко бы привѣтствуя Царскому Величеству, рекла: «Въ законѣ ты благочестиваго Государя Богъ да утвердитъ». Великій Царь отвѣтствовалъ: «Во исполненіи закона спасеніе наше есть; всѣмъ долгъ же есть послѣдовать закону; симъ покорность свою вѣнчаетъ прежде, нежели онъ достойную получить излу. Законы пред-установленія Божія суть; непреложно должны имъ повиноваться; противность же бесполезна; повиновеніе всегда угождаетъ Богу, какъ жертва, которая пристойна есть къ его самовластной силѣ, понеже мы раждаемся для исполненія законовъ. Промыслъ Божій всѣми вещами и верховною властію управляетъ; и нѣтъ больше вѣдсти, какъ обладать самимъ собою и страстями своими. Послушаніе же наше о принатіи престола родительскаго, покорная наша есть воля, и самое лучшее приношеніе, которое бы мы могли принести его чело-вѣколюбію. Благодарны сердца своевольно повинуются; одни только своевольные, слѣпце не признаютъ предвѣдствія и промысла Божія; понеже оной чрезъ столько дѣлъ показывается, сколько вещей есть въ естествѣ. Тажъ большую о себѣ славу, неже животъ свой любить хочу; понеже безъ великія славы безщастна есть жизнь». Царевна Софія Алексѣевна глаголь сей приличествовала своей персонѣ, признавъ, яко извѣстенъ Государь о ея намѣреніи, учина поклоненіе, изыде отъ Великаго Государя въ покои свои.»

Вотъ какъ *отрокъ* Петръ, еще при началѣ драмы, проникъ въ замыслы Софин! Со стороны изслѣдователя, чтобы

воспользоваться такимъ источникомъ, требовалось здраваго соображенія, тщательной повѣрки этихъ свидѣтельствъ дру- гими, болѣе достовѣрными; но такъ-какъ дѣло состояло въ драматическомъ движеніи, въ картинности разсказа, то вы- бѣръ между разнородными и разнохарактерными свидѣтель- ствами былъ тотчасъ же рѣшенъ... Мы ужь замѣтили, что о рѣчи, которую патріархъ сказалъ въ собраніи только духовен- ства, напоминая тому, кто изречетъ рѣшеніе по страсти, жре- бій измѣнника Іуды, авторъ говоритъ, что она произнесена собравшимся вокругъ патріарха сановникамъ, что потомъ, вышедъ на *Красное Крыльцо*, патріархъ обратился за рѣше- ніемъ къ народу, стоявшему здѣсь густою толпою. Вопросъ, обращенный къ народу, представилъ автору случай дать дѣлу *драматическое движеніе*. Онъ говоритъ:

«Не взирая на увѣщаніе и угрозу первосвятителя, позво- лительно думать, что страсти въ эту минуту не дремали: для той и другой партіи рѣшался вопросъ *быть или не быть*. Поэтому мы не можемъ допустить, чтобъ рѣшеніе этого соб- ранія было произнесено такъ единодушно и спокойно, какъ свидѣлствуютъ дошедшіе до насъ, большею частію офици- альные документы. Большинство присутствующихъ было рас- положено къ Петру, ибо состояло почти изъ вельможъ и ду- ховенства, и потому весьма понятно, что младшій Царевичъ восторжествовалъ въ этомъ собраніи. Но зачѣмъ рѣшеніе перваго собранія было потомъ предложено на утвержденіе народу? Какъ извѣстно, обычай совѣщаній народныхъ давно исчезъ въ Россіи *). Кто же могъ слѣзть подобное предло-

*) Обычай совѣщаній народныхъ, обычай собирать вѣче—дѣйствитель- но уже давно исчезъ въ это время; но еще не исчезалъ обычай въ важ- нѣйшихъ государственныхъ вопросахъ обращаться къ народу, требовать его мнѣнія. Если дѣло касалось общихъ интересовъ, интересовъ всего госу- дарства, бывалъ земскій соборъ; въ частныхъ вопросахъ, напр. объ от-

женіе? (Патріархъ, какъ видѣли выше изъ разсказа Крекинина). Очевидно, приверженцы Софіи, которые опирались на расположение нѣкоторой части стрѣльцовъ, могли ожидать въ приговорѣ массы народной болѣе благопріятнаго для себя рѣшенія. *Заключеніе наше не опирается, правда, ни на одномъ словѣ ни въ официальныхъ документахъ, ни даже въ частныхъ извѣстіяхъ* (которымъ притомъ противорѣчатъ); но тогда ни въ Россіи, ни въ другихъ государствахъ не существовало обычая обнародывать самыя пренія, а объявлялся только результатъ ихъ: такъ дѣлало правительство въ своихъ официальныхъ актахъ, того же обычая держались и частные люди (всегда ли?), когда вели свои записки. Много любопытнѣйшихъ подробностей погибло такимъ образомъ для насъ безъ всякаго слѣда. Но мы ничѣмъ иначе не можемъ объяснить намѣренія собранія подвергнуть новымъ случайностямъ утвержденное уже рѣшеніе, какъ вліяніемъ партизановъ Софіи (слѣдовательно, патріархъ принадлежалъ къ такимъ партизанамъ). Отважившись на это, патріархъ вышелъ на *Красное крыльцо*, у котораго *вустою* толпою стоялъ народъ. При видѣ Святителя, сопровождаемаго важнѣйшими сановниками духовнаго и свѣтскаго чина, смолкнулъ смутный говоръ толпы, головы обнажились и посреди глубокаго безмолвія патріархъ произнесъ (слѣдуетъ рѣчь: кому быть царемъ всея Россіи?). Не безъ надежды и не безъ тревоги ожидали объ партіи народнаго приговора. Но еще Софія не успѣла преклонить на свою сторону большинства; тщетно нѣкоторые ея агенты,

оставивъ истинчества и др., собирали выборныхъ изъ тѣхъ сословій, до которыхъ касался вопросъ. Сколько намъ извѣстно, послѣдній земскій соборъ, служиваго и торговаго сословія, былъ 1653 года 1 октября „о Литовскомъ и Черкасскомъ дѣлѣ.“ Соборное дѣяніе только между служилымъ сословіемъ объ отставкѣ истинчества происходило въ торжественныхъ поклонахъ, 1681 года 24 ноября.

набранные из буйной сволочи (!), которою обильны всегда большіе города, *пытались* провозгласить Іоанна; изъ всей этой густой толпы возвысился одинъ голосъ, одинъ приговоръ: да будетъ царемъ Петръ! Патріархъ благословилъ народъ и произнесъ: «ему одному или вмѣстѣ съ братомъ царствовать?» и *шумный* голосъ народа еще разъ отвѣтствовалъ ему: да будетъ Царь Петръ единымъ самодержцемъ всея Россіи».

Здѣсь мы видимъ, какъ постепенно собственныя соображенія автора, не опирающіяся, какъ онъ самъ замѣтилъ, ни на одномъ словѣ официальныхъ документовъ и частныхъ извѣстій, переходятъ уже въ драматизированныя картины, какъ изъ соображеній возникаютъ событія...

«Съ этимъ рѣшеніемъ (продолжаетъ авторъ), патріархъ возвратился въ палаты царскія, чтобъ волею народа наречь на царство Петра. Благословивъ его, *онъ сталъ на колѣна* и сказалъ: «Престолъ Всероссійскій двоствуетъ по кончинѣ государя Θεодора Алексѣевича. Отъ имени всего народа православнаго молю тебя, прими скиптръ прародителей твоихъ и благоволи быть нашимъ царемъ!» Петръ *поднявъ* престарѣлаго святителя, говорилъ, что чувствуетъ себя еще слишкомъ юнымъ для управленія царствомъ, и просилъ предоставить престолъ старшему брату. (Замѣьте: все это исполняетъ десятилѣтній отрокъ!) Но патріархъ, поддерживаемый присутствующими, повторилъ, что таково желаніе народа, и упомянулъ объ умышленныхъ и физическихъ несовершенствахъ Іоанна. «Государь, говорилъ онъ, не презри моленія рабовъ твоихъ!» И, *не ожидая отвѣта, осыпалъ его крестомъ* и наречь царемъ всея Россіи, а архидіаконъ возгласилъ ему многолѣтіе...»

Трудно понять эту картину, трудно и рѣшительно невозможно представить себѣ патріарха, главу церкви, на колѣняхъ

предъ отречомъ Петромъ; трудно въ настоящемъ случаѣ представить себѣ патріарха, высшее духовенство и боярство также стоящими на колѣняхъ, умоляющими отрока Петра принять праздный тронъ. Трудно сеобразить, что это, даже слезное, какъ говоритъ Крекшинъ, моленіе вело къ тому, чтобъ, потомъ, не ожидая отвѣта, осѣнить Петра крестомъ и наречь его на царство силою *).

Но *драматическое* движеніе въ изложеніи событій, въ описаніи лицъ, слѣдуетъ у автора почти непрерывно и, разумѣется, очень часто въ ущербъ исторической истинѣ. Такъ въ началѣ своей статьи, говоря о Морозовѣ, о его вліяніи на тогдашнія дѣла, г. Щебальскій заключаетъ:

«Такимъ образомъ могущество Морозова казалось надолго упроченнымъ; по крайней мѣрѣ для этого были приняты всѣ позволительныя и непозволительныя мѣры. *Тѣмъ не менее ома палъ* (!). Мѣсто его занялъ другой родственникъ царицы, Иванъ Михайловичъ Милославскій. Человѣкъ этотъ игралъ одну изъ значительнѣйшихъ ролей въ эпоху, къ которой приближаемся; незнатный по своему происхожденію, онъ умѣлъ вкратцѣ въ довѣренность къ Морозову во время его могущества, былъ преданнымъ ему человѣкомъ и много работалъ за него. Бракъ же государя съ его родственницею возвысилъ его до той степени, на которой уже не страшны удары временищиковъ. Милославскій, прочно утвердившись при Дворѣ, не страшился болѣе гнѣва, какъ и не искалъ покровительства Морозова, и когда тотъ *палъ*, онъ заступилъ его мѣсто» (стр. 7).

*) Въ началѣ своего разсказа объ избраніи Петра авторъ замѣтилъ въ выноскѣ, что принимаетъ въ руководство разсказъ Крекшина, какъ болѣе прочихъ подробный, исключая тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ противорѣчитъ оенціальнымъ документамъ. Но мы видѣли, что, наоборотъ, авторъ мало слѣдуетъ Крекшину и беретъ у него именно тѣ только мѣста, которыя противорѣчатъ оенціальнымъ документамъ.

Къ величайшему сожалѣнію, мы должны замѣтить талантливому автору, что здѣсь ни въ одномъ словѣ нѣтъ правды. Въ драматическомъ движеніи, конечно, неизбежны весьма частыя *маденія* не того, такъ другаго лица... Но когда же *яамъ* Морозовъ, Борисъ Ивановичъ Морозовъ, дядька и своякъ царю Алексѣю? Если это случилось послѣ известнаго событія 1648 года, когда онъ посланъ былъ даже въ Кирилловскій монастырь, такъ должно замѣтить, что здѣсь онъ сильно палъ въ народномъ только мѣѣнн, нисколько не утративъ своей силы и своего значенія при Дворѣ, и, можетъ быть, нигдѣ такъ не выразилась эта сила и это значеніе, какъ именно въ посылкѣ его въ Кирилловскій монастырь. Вы помните, съ какимъ наказомъ отъ государя онъ былъ отправленъ туда. Добрый государь собственноручно писалъ къ тамошнему игумену: «И вамъ бы сей грамотѣ вѣрять, и здѣлать бы, и уберечь ото всякаго дурна, съ нимъ поговоря противъ сей грамоты, да отнюдь бы никто не вѣдалъ, хотя и выѣдетъ куды; а если свѣдають, и я свѣдаю, и вамъ быть казненымъ; а если убережете его такъ какъ и мнѣ добра ему здѣлаете, и я васъ пожалую такъ, чего отъ зачала свѣта такой милости не видалъ; а грамотку сію покажите ему пріятелю моему». Посылка эта была непродолжительна. Съ возвращеніемъ въ Москву возвратилось и вліяніе и могущество Морозова, которое и угасло только вмѣстѣ съ его смертію, въ 1664 году. Мѣсто его, хотя и неполнѣ, еще при его жизни, занялъ дѣйствительно Милославскій, но не Иванъ Михайловичъ, а Илья Даниловичъ, тесть государевъ и тесть Морозова. Вліяніе и сила Ильи Даниловича послѣ смерти Морозова была неограниченна и равнялась той же силѣ первенствующаго временщика. Но въ 1665—1668 гг. Милославскій, разбитый параличомъ, а затѣмъ умершій, уступаетъ эту силу другимъ любимцамъ государя. Она мало по малу распадается между разными ли-

цами — Богданомъ Хитрово, Ордынымъ-Нашокинымъ, Матвѣевымъ. Матвѣевъ взялъ рѣшительный перевѣсъ надъ всеми по вступленіи Алексѣя Михайловича въ новый бракъ съ Нарышкиною. Иванъ же Михайловичъ Милославскій занимаетъ видную роль только съ воцаренія Федора Алексѣевича. При Морозовѣ онъ былъ стольникомъ и пожалованъ прямо въ окольничіе въ 1660 году, слѣдственно, только за годъ до смерти Морозова. Въ 1668 году, то есть шесть лѣтъ спустя послѣ смерти Морозова и въ годъ смерти Ильи Милославскаго онъ сталъ управлять только Аптекарскимъ Приказомъ. Въ 1678 году, чрезъ три года по вступленіи на престолъ Федора, онъ пожалованъ въ бояре и съ этого года завѣдуетъ дѣлами многихъ весьма важныхъ вѣдомствъ, что продолжалось до самой смерти его, въ 1685 году.

Авторъ, впрочемъ, и Милославскому приписываетъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, паденіе и возстаніе. Онъ говоритъ, что Милославскій съ избраніемъ Петра удаленъ отъ дѣлъ, а послѣ стрѣлецкаго дѣла, когда Милославскій взялъ верхъ, онъ получилъ Приказъ Большой Казны, то есть завѣдывалъ всеми доходами государства, слѣдственно, опять сдѣлался членомъ правительства. Замѣтимъ, что это удаленіе и возвращеніе произошло въ теченіе двухъ съ половиною недѣль. Ужъ одна быстрота такихъ перемѣнъ весьма сомнительна. Намъ кажется, все это только *драматическія краски*, для которыхъ, къ сожалѣнію, авторъ весьма часто жертвуетъ фактической правдою. Приказъ Большой Казны Милославскій получилъ въ управленіе вмѣстѣ съ другими приказами, въ 1678 году, за четыре года до смерти Федора и событій, послѣдовавшихъ за нею *).

*) Милославскій съ 1678 по 1685 годъ управлялъ Приказами: Большой Казны, Большаго Прихода, Володимирской, Галицкой, Новгородской и Новой Четвертой, Иноземныхъ и Рейтарскихъ.

«Достигши высокой степени значенія при Дворѣ и могущества, Милославскій могъ надѣяться долго на ней удержаться, потому что Марья Ильинишна даровала царю многихъ царевенъ и царевичей. Но въ 1669 году Марья Ильинишна скончалась; царь, еще въ полномъ цвѣтѣ силъ и здоровья, могъ пожелать вступить во вторичный бракъ и положеніе Милославскаго, мало любимаго и уважаемаго царедворцами (за что?), сдѣлалось нѣсколько шаткимъ. Оно сдѣлалось еще болѣе сомнительнымъ, когда сталъ быстро возвышаться въ милости царской Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ» (стр. 8).

Мы уже знаемъ, что Милославскій не игралъ важной роли въ описанное здѣсь время, не стоялъ на высокой степени значенія и могущества, да и при Феодорѣ онъ не могъ достигнуть этой степени могущества и значенія, хотя авторъ и говоритъ (стр. 10), что онъ занялъ въ это время *первое мѣсто у престола, сдѣлался всесильнымъ*... Были тогда Хитрово и Языковъ, которые одинъ съ другимъ употребляли всѣ усилія, чтобъ воспрепятствовать особенному значенію и могуществу Милославскаго. Припомнимъ, что по этому случаю пишетъ Татищевъ: «Какъ Царь Феодоръ престолъ принялъ, дядька его Богданъ Матвѣевичъ прозваніемъ Хитрой, а умомъ и совѣстію простой и доброй человекъ, вѣдая, что Государя дядю Ивана Милославскаго, человека коварнаго и злостнаго возьметъ, опасался, чтобъ не усилился (слѣдственно, до-сего смленъ не былъ) и ему вреда не нанесъ, оное открылъ пріятелю своему изъ незнатныхъ дворянъ Ивану Языкову, человекъ острога ума и разсужденіями хитрыми недостатокъ онаго министра достаточно награждающему. Сей Языковъ присоветовалъ Милославскаго дѣлами отяготить, дабы ему для оныхъ удобность часто при Дворѣ быть отнять, — положили на него труднѣйшіе восемь приказовъ. Товарищей въ оныя Милославской по своей совѣсти выбрали, въ чемъ ему умышленно со-

изволили, дабы жалобами на оныхъ Милославскаго изъ немощи у Государя отбить, *что и удалось*».

Милославскій потому и поднималъ интриги противъ своихъ соперниковъ Нарышкиныхъ, и особенно противъ Матвѣева, что ему все не удавалось достигнуть высокой степени значенія и могущества. Такъ онъ и умеръ, не сдѣлавшись временникомъ. Стрѣлцкая трагедія, какъ называлъ ее сынъ Матвѣева, была сочинена и поставлена на сцену все изъ тѣхъ же побужденій. Въ теченіе долгаго времени, съ неутомимостью, съ необыкновенною энергіею и постоянствомъ, онъ успѣлъ привести между стрѣльцами въ такую ненависть имя Нарышкиныхъ, что стрѣльцы во всякое время, при всякомъ сколько нибудь удобномъ случаѣ, готовы были идти на новую трагедію. Вотъ почему такъ легко поднималась эта буря и такъ легко было управлять ею. Это было *сѣмя Ивана Михайловича* — такъ выразился Ромодановскій въ письмѣ къ Петру о послѣднихъ бунтахъ стрѣльцовъ, увѣдомляя, что *сѣмя Ивана Михайловича растетъ*... Но хитрость, тонкое умѣнье пользоваться обстоятельствами были такъ велики у этого человѣка, что о его продѣлкахъ узнали только спустя тринадцать лѣтъ послѣ его смерти. Извѣстно возмездіе, какое получилъ онъ за свои дѣла и послѣ смерти: гробъ его, вырытый изъ могилы, привезенъ былъ въ Преображенское на свиньяхъ, поставленъ у плахъ измѣнничьихъ «и какъ головы имъ сѣкли, и руду (кровь) точили въ гробъ на него Ивана Милославскаго»; а послѣ останки его были разсѣчены палачами на части и «во всѣхъ застѣнкахъ въ Москвѣ подъ дыбами закопаны на вѣчную его Милославскаго кровопролитную память».

Вообще мы принуждены замѣтить, что авторъ освѣтилъ Милославскаго не съ надлежащей точкой, и оттого фигура

потеряла свою правильность и удалалась отъ истины исторической.

Нелзя также согласиться съ авторомъ въ опредѣленіи состава и силы партій Нарышкинской и Милославскихъ. Онъ говоритъ:

«Приверженцы Петра считали *въ рядахъ своихъ* лучшія имена тогдашней аристократіи, каковы были: Одоевскіе, Голицыны, Долгорукіе, Черкасскіе, Троекуровы, Ромодановскіе, Куракины, Лыковы, Урусовы, Репнины, Шереметевы и многіе другіе. Въ старой Россіи, гдѣ такъ строго соблюдалось разграниченія, гдѣ простолюдины кланялись до земли всякому боярину, много значило имѣть на своей сторонѣ бѣльшую часть родовой и служебной аристократіи; духовенство и во главѣ его патріархъ, было также расположено къ Петру, сыну щедрой къ церквамъ, набожной Наталіи Киріловны; къ нему же наконецъ, какъ уже сказано, было обращено и народное сочувствіе. Но многіе изъ партизановъ Петра и его матери не любили Нарышкинскихъ, и отъ того партія эта не имѣла цѣлости; царь, императоръ, преданный молодому царевичу и царю, не любилъ ихъ родню, непривѣтливую и надменную (неужели только за это не любилъ царь, кланявшійся въ землю каждому боярину? — въѣдъ таковыя качества отличалось въ отношеніи къ низшимъ все старинное боярство). То же самое должны были чувствовать весьма многіе дворяне, которые не безъ основанія считали себя выше Нарышкинскихъ, какъ не происхожденію, такъ и по заслугамъ и даже сохранившимся еще расчетамъ вѣстиваго. Наконецъ главнѣе несчастіемъ партіи было то, что она не имѣла руководителя. Петръ былъ еще почти мальчикъ, дѣтъ же и дядя его, какъ люди слишкомъ посредственные, не могли стать во главѣ партіи, особенно при трудныхъ обстоятельствахъ того времени. Въ такомъ затруднительномъ положеніи, не

дежды партіи обратились на Артамона Сергѣевича Матвѣева, котораго и по опытности его въ дѣлахъ, и по любви къ нему народноѣ и по близкимъ отношеніямъ къ Наталіи Кирилловнѣ всѣ признавали единственнымъ человекомъ, способнымъ управлять интересами и силами приверженцевъ Петра.»

Изъ этого же объясненія уже видно, что, несмотря на аристократію, партія Нарышкиныхъ была очень слаба. Аристократія была расположена къ Петру по той же причинѣ, по какой расположено было и духовенство, и питалъ сочувствіе народъ: въ Петрѣ видѣли всѣ данныя, какія нужны для будущаго государя и какихъ не видали въ больномъ и слабомъ отъ рожденія братѣ его Іоаннѣ. Это было общее мнѣніе, и потому ни духовенство, ни аристократія, ни народъ не составляли партіи и не стояли въ рядахъ ея. Царскіе родственники, Нарышкины, повидиму были люди безцвѣтные, и вся партія, можно сказать, заключалась въ одномъ лицѣ — Матвѣевѣ, котораго Милославскіе, какъ сильнѣйшіе, и постарались въ время удалить отъ двора. Припомнимъ, что и двое братьевъ царицы, Иванъ и Аванасій Нарышкины, при Фѣдорѣ были также сосланы.

Увеличивъ такимъ образомъ силу и значеніе партіи Нарышкиныхъ, г. Щебальскій продолжаетъ:

«Совсѣмъ другое зрѣлище представляла противная партія. Въ ней насчитывалось мало именъ: сама Царевна Софія, Иванъ Милославскій, племянникъ его Александръ, да двое другихъ его родственниковъ, Толстыхъ, — и только. (А Голицынъ, великій Голицынъ?) Но эта партія имѣла на своей сторонѣ то важное преимущество, что она была сильно связана единствомъ цѣли и воли. Притомъ она опиралась на вооруженную и организованную массу стрѣльцовъ.»

Нѣтъ, и кромѣ стрѣльцовъ, партія Милославскихъ была сама по себѣ несравненно сильнѣе Нарышкинской. Нужно за-

мѣтять, что Милославскихъ вывелъ въ люди еще Морозовъ; съ 1648 года Милославскіе получили ходъ, и съ того времени, въ теченіе двадцати слишкомъ лѣтъ сила ихъ увеличивалась съ каждымъ годомъ. Въ ряды ихъ постепенно и непрерывно прибывали новые родственники и друзья, которые, разумѣется, и прибывали для того, чтобъ занять тамъ или здѣсь, то или другое мѣсто. Тѣмъ же правами и средствами Нарышкины пользовались только пять лѣтъ: въ пять лѣтъ нельзя было такъ распространиться и укорениться, какъ въ двадцать слишкомъ. Вотъ почему, когда, съ новымъ бракомъ царя, въ 1671 году, явился на сцену Нарышкины, хотя дѣйствія партіи Милославскихъ и значительно были ослаблены, но сама партія, то-есть, масса людей, связанныхъ одними интересами, не могла пасть слишкомъ низко, такъ, какъ пала, наоборотъ, партія Нарышкиныхъ, когда, по смерти Алексѣя, вступилъ на царство Ѳедоръ, не могла пасть низко, потому что почти все семейство царя Алексѣя было рождено царичею Марією Ильиничною, и на Наталью Кирилловну все семейство смотрѣло какъ на мачиху. Въ царствованіе Ѳедора Милославскіе опять стали твердою ногою и на своихъ прежнихъ и на новыхъ истахъ. Было все сдѣлано, чтобъ удалить наибѣе вліяніе Нарышкиныхъ. Изъ которыхъ нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, болѣе важные, братья царичи, Иванъ и Аванасій, и др. были сосланы. Братья царичи были обвинены въ заговорѣ лишить жизни царя Ѳедора. Матвѣевъ еще прежде былъ сосланъ; а сначала намѣревались даже удалить и въ Кресты и царичу Наталью Кирилловну съ Петровъ. Отчего жъ, если въ рядахъ партіи Нарышкиныхъ стояла почти вся аристократія, отчего жъ эта аристократія допустила ссылку, напр. Матвѣева, лучшаго и сильнѣйшаго человѣка партіи? Можно возразить, что это было еще при Ѳедорѣ, когда партія еще рѣзко не могла обозначиться; но можно также сказать, что

партии не создаются въ одни сутки, или даже въ нѣсколько часовъ. Избраніе Петра послѣдовало въ день смерти Федора, а въ это время, по описанію автора, ужь дѣйствовали партии, и партія Нарышкиныхъ была несравненно сильнѣе, хоть по числу лицъ: къ ней ужь принадлежала почти вся аристократія... И почему такъ поздно надежды партиі обратились на Матвѣева, когда партія, по своей аристократической силѣ, и при Федорѣ могла отстоять Матвѣева и воспрепятствовать по крайней мѣрѣ его ссылке?

Но, придавъ небывалую силу партиі Нарышкиныхъ и увидѣвъ совершенное ея бездѣйствіе въ роковую минуту, авторъ поневолѣ долженъ былъ обвинить ее. Обвиненіе Нарышкиныхъ и обвиненіе Матвѣева изложено съ тою же живостью и драматичностью разсказа; оно занимаетъ полныя три страницы. Авторъ обвиняетъ *правленіе Нарышкиныхъ* (замѣтимъ, правленіе семнадцатидневное) въ безпрерывныхъ ошибкахъ... Эти ошибки заключались въ томъ, что со стороны Нарышкиныхъ, по случаю мятежа стрѣльцовъ, не было выказано ни малѣйшаго брагоразумія, ни малѣйшей энергіи... Никакихъ, совершенно никакихъ мѣръ не было принято для предотвращенія бури... Не было собрано войско... *) Никто не подумалъ препятствовать сношеніямъ Милославскаго съ стрѣльцами (а кто зналъ эти сношенія?)... Онъ не былъ заключенъ или хотя высланъ изъ Москвы, прежде чѣмъ онъ успѣлъ сдѣлаться слишкомъ опаснымъ и неприкосновеннымъ... Далѣе:

«Матвѣевъ былъ рѣшительно ниже роли, которую ему указывали надежды его друзей и важность настоящихъ обстоятельствъ... Въ минуту столкновенія партиі при ниспровер-

*) Въ послѣдней своей статьѣ авторъ указываетъ, какъ скоро можно было собрать войско.

женіи порядка, предводительствовать одному изъ этихъ партій онъ былъ не въ состояніи... Для начальника партій нужно болѣе быстроты и энергіи, чѣмъ спокойной мудрости, болѣе силъ, чѣмъ правоты чувства, а этихъ именно свойствъ ему и не доставало. Человѣкъ, рожденный для дѣйствіи посреди политическихъ бурь, не сталъ бы дожидаться призыванія ѣхать въ Москву. Узнавши отъ гонимыхъ, равносложныхъ послѣ кончины Θεодора, о воцареніи Петра, Матвѣевъ *могъ бы тотчасъ же пуститься въ путь, постыть въ Москву 1 или 2 мая* и, принявши рѣшительныя мѣры, *вѣроятно успѣлъ бы еще предупредить мятежъ.* Но онъ, кивъ ни мало, *не очель торопился пріѣздомъ. Тутъ онъ оставался, чтобъ принять притовленный для него обѣдъ, тамъ, чтобъ отслушать обѣдню или отдохнуть на дорожѣ...* Такъ ли должно ему было спѣшить?... *Видимъ, что ни хорошихъ дорожъ, ни исправныхъ почтъ не было тогда въ Россіи, знаемъ, что Матвѣевъ былъ не молодой и очень истощенъ лишеніями и страданіями послѣднихъ годовъ, но если не было почтъ, то были ямы, ѣхать было можно было оставовочно, а энергія души даетъ бодрость и изумительную тѣлу!* Такимъ образомъ бодрость звать, на которую возлагали всѣ надежды всѣ партіи, пріѣхалъ въ Москву только 12 мая, когда мятежъ готовъ былъ вспыхнуть. Но вѣтъ воздалъ ему уже ничего нельзя было сдѣлать, чѣмъ обогатить на бурной нѣрѣ перекую фантала? Мы знаемъ, каково *матвѣевъ* болри, но болрией части предствать Петру, было въ то время въ Москвѣ; чело въ снѣгъ, во снѣгъ снѣгъ въ снѣгъ, *матвѣевъ*, превосходно нное чело снѣгъ: чело онъ въ снѣгъ тотчасъ не собралъ и возрѣлъ? *матвѣевъ* что бодрство не снѣгъ въ снѣгъ, *матвѣевъ* тогда былъ вѣгъ въ снѣгъ *матвѣевъ*. Мы снѣгъ въ Петру пріѣхалъ былъ нѣтъ въ снѣгъ, в снѣгъ снѣгъ.

ки; большинство народа тоже было на его сторонѣ, это доказано избраніемъ, — какими же образомъ могла побѣдить противная партія? Въ чемъ заключалась ея сила? Въ непрерывныхъ ошибкахъ, ознаменовавшихъ правленіе Нарышкиныхъ. Нѣтъ, какъ ни расположены мы сочувствовать несчастіямъ Нарышкиныхъ, добродѣтелямъ Матвѣева — мы не можемъ не высказать ихъ ошибокъ, также какъ не можемъ повторить столь часто произносимыхъ проклятій (для историка проклятій не должно существовать: это принадлежитъ только партизанамъ дѣла) противъ честолюбія царевны и интригъ Милославскаго, не отдавши справедливой дани искусству и твердости, съ которыми стремились они къ своей конечно преступной цѣли. Нѣтъ, противъ этихъ двухъ борцовъ, *тайно*, но сильно поддерживаемыхъ Голицынымъ, Матвѣеву устоять было трудно, хотя люди даже противной партіи говорятъ, что онъ былъ «остръ въ разумѣ и гражданскимъ дѣламъ искусенъ зѣло» (стр. 35—36).

Много нужно было бы говорить, чтобъ раскрыть полную несправедливость этихъ обвиненій, эту необыкновенную легкость, съ какою авторъ подчиняетъ и, такъ-сказать, нагибаетъ къ своей цѣли историческую истину... Ограничимся нѣсколькими замѣтками. Выше мы указали, что Нарышкины, какъ партія, слишкомъ были слабы, чтобъ предупредить бурю; и это тѣмъ было невозможно, что почти всѣ части управленія находилась въ рукахъ или приверженцевъ Милославскихъ, или людей нейтральныхъ, хотя и склонявшихся на сторону Петра, но еще не видѣвшихъ, чѣмъ можетъ кончиться возникавшая борьба. Какъ было распоряжаться Нарышкинымъ, когда они всюду встрѣчали себѣ недоброжелателей, или людей сомнительной преданности; да, въ добавокъ, и когда все это было дѣлать? Съ того времени, какъ они возвысились избраніемъ Петра, и до мятежа 15 мая протекло только 17-ть дней;

въ это время еще нужно было возвратить ссыльныхъ. Но, главное, объ этой бурѣ Нарышкины, какъ и большинство боярства, не могли имѣть надлежащаго понятія. Мы видѣли, что продѣлки Мирославскаго, его сношенія съ стрѣльцами и возбужденіе ихъ къ мятежу оставались тайною даже нѣсколько лѣтъ послѣ его смерти — такъ осторожно велъ себя этотъ замѣчательный хитрецъ! Въ самый день мятежа онъ притворился больнымъ и не явился на дѣло, гдѣ легко могли разоблачиться его замыслы и скрытныя дѣйствія. Какъ же можно было предупредить все это, сослать перваго заводчика дѣлу?

Обвиненіе Матвѣеву существенно заключается въ томъ, что онъ опоздалъ вернуться изъ ссылки: зачѣмъ онъ не явился въ Москву по собственной волѣ къ 1 или 2 мая? Но разберите дѣло. Городъ Лухъ, по календарю, отстоитъ отъ Москвы на 476 верстъ. Царь Ѳеодоръ скончался 27 апрѣля къ вечеру; въ этотъ же день послѣдовалъ выборъ Петра, продолжавшійся, конечно, нѣсколько часовъ; затѣмъ нужно было заготовить бумаги о вступленіи на престолъ новаго государя для разсылки съ гонцами... Положимъ, что рано утромъ 28 апрѣля гонецъ поскакалъ въ Лухъ; когда онъ могъ туда пріѣхать? И какъ бы успѣлъ Матвѣевъ черезъ четыре и пять дней съ отправленія къ нему гонца, явиться въ Москву, пройдя 476 верстъ? — это нѣсколько мудрено. Мы уже не говоримъ о весенней времени, вообще о дорогахъ и о прочемъ тому подобномъ. Матвѣевъ, напротивъ, пріѣхалъ весьма скоро, такъ скоро, какъ только можно было пріѣхать, не имѣя притомъ понятія о приближавшейся бурѣ. Напрасно авторъ упрекаетъ его, что онъ промѣнялъ свое первенство на чечевичу — на обѣды и стдыхи; онъ, дѣйствительно, не очень торопился, когда, въ мартѣ этого же года, ѣхалъ съ Мезени въ Лухъ: торопиться было совершенно нѣ къ чему, ибо тогда царствовалъ еще Ѳеодоръ... Эту-то несчастливую поѣздку Матвѣева и

принялъ авторъ за поѣздку его въ Москву, сославшись даже на источникъ. Но источникъ — «Исторія о невинномъ заточеніи Матвѣева», свидѣтельствуетъ, что въ послѣднихъ числахъ апрѣля Матвѣева увѣдомили о кончинѣ Ѳедора, а въ *первыхъ числахъ мая* послали за нимъ въ Лухъ стольника Алмазова съ повелительнымъ указомъ, чтобъ бояринъ и съ сыномъ *неукоснительно съ поспѣшеніемъ ѣхали въ Москву*. Согласно съ царскимъ указомъ они и ѣхали *спѣшно, не останавливаясь ни дня*, и вечеромъ 12 мая прибыли въ Москву. Неизвѣстно, какого именно числа отправился въ Лухъ Алмазовъ, но, во всякомъ случаѣ, здѣсь не утрачено ни одного дня, чтобъ проѣхать взадъ и впередъ 476 верстъ не гонцомъ, а въ повозкѣ, да еще и не по шоссе. Буря же, о которой и большинство и Нарышкины не имѣли яснаго понятія, была даже приостановлена, чтобъ дожидаться Матвѣева *). На третьи сутки послѣ его пріѣзда она и разразилась.

Съ большимъ сожалѣніемъ мы должны снова замѣтить автору, что поднятыя имъ обвиненія на Нарышкиныхъ и Матвѣева не имѣютъ прочныхъ и вѣрныхъ основаній. Съ такимъ же талантливымъ изображеніемъ дѣла можно было бы легко обвинить и партію Милославскихъ, почему она такъ неосмотрительно, такъ беззаботно, безъ всякой энергіи и быстроты въ дѣйствіяхъ, допустила единодушный и единогласный выборъ на престолъ *одного* только Петра, когда и патріархъ, стоявшій на сторонѣ Петра, спокойно предлагалъ вопросъ: одному или обоимъ царствовать? Почему Милославскіе допустили это? Или имъ нужно было кровопролитіе, нужна была смерть Нарышкиныхъ, Матвѣева и другихъ? На эту тѣму можно также было бы написать самыя интересныя, оживленныя варьяціи.

*) „Исторія о невинномъ заточеніи“, 420.

Да! Въ такой прекрасной статьѣ, какъ «Правленіе Царевны Софіи» мы вовсе не желали бы встрѣчаться съ слишкомъ носифшными и до крайности рѣшительными приговорами историческимъ лицамъ. Талантливая статья, возбуждившая большой интересъ въ публикѣ, можетъ принести въ этомъ отношеніи много вреда историческому дѣлу. Какъ живой посредникъ, проводникъ между наукою и публикою, она можетъ разлить въ обществѣ, внести въ общій оборотъ знанія ложныя положенія, ложныя изображенія событій и лицъ. Публика воспринимается подобными статьями. Каждый ей сообщаемый фактъ она принимаетъ безъ повѣрки. Если вы скажете, напримѣръ, «что при Дворѣ древнихъ царей *всѣ должности, отъ дворецкихъ до источника включительно* были исправляемы людьми болѣе или менѣе *родовитыми*» (III, 535), публика вполне будетъ вѣрить этому, потому что съ источниками она вообще мало знакома и потому у ней нѣтъ средствъ открыть истину. Съ такою же вѣрою она приметъ, что въ семейные праздники царя, которые были праздниками общественными, *богатымъ и бѣднымъ* (слѣдовательно, всему народу, хочеть сказать авторъ) *раздавались именные калачи*, что «царь, влѣдствіе полувосточныхъ нравовъ старинной Россіи, *рѣдко позволялъ себѣ раздѣлять трапезу съ супругою своею, съ дочерьми же почти никогда того не случалось* (!)». Все это выраженія повидимому незначительныя; но сообразите, какую тѣнь они могутъ положить на нашу старину. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ могутъ повѣрить, что и низшія служебныя придворныя должности занимались фамиліями аристократическими, людьми *родовитыми*; что царь, дѣлая свои семейные праздники праздниками общественными, и въ самомъ дѣлѣ рѣдко обѣдывалъ въ семействѣ, то есть съ супругою, а съ дочерьми почти никогда не обѣдывалъ... Однакожь предѣлы нашихъ замѣтокъ не по-

зволюють долго останавливаться на этомъ сочиненіи, хотя можно было бы и многое сказать по поводу тѣхъ или другихъ мѣсть его, мало соответствующихъ здоровой критикѣ и вообще требованіямъ историческаго дѣла. Не можемъ только пропустить безъ замѣтки второй статьи, которая посвящена движению раскола въ описанную эпоху и замысламъ Хованскаго. Авторъ смотритъ на расколъ слишкомъ односторонне; взглядъ его чисто полемическій и вовсе не историческій. Какъ историческое явленіе, расколъ имѣетъ несравненно болѣе сторонъ своего развитія, нежели сколько представилъ ихъ авторъ.

Въ заключеніе своего труда, г. Щебальскій дѣлаетъ какъ бы небольшую параллель между описанною имъ эпохою и временемъ Петра, и становится, хотя и не очень рѣшительнымъ, но тѣмъ не менѣе усерднымъ партизаномъ правленія царевны Софіи. Онъ говоритъ:

«О семи годахъ правленія царевны Софіи упоминалось только вскользь, мимоходомъ, въ учебникахъ; отдѣльнаго же изученія ихъ никто не предпринималъ до сего времени. Это образовало *пробѣлы* въ нашей исторической литературѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ нашихъ историческихъ понятіяхъ. Царствование Петра представляется намъ безъ всякой почти связи съ предшествующими; мы *слишкомъ буквально* приучились понимать слова: *Петръ создалъ Россію*. Петръ произвелъ въ ней огромную реформу — переворотъ, готовы мы сказать, государственный и общественный (а этого развѣ мало для того, чтобъ сказать: Петръ создалъ Россію?); но въ исторіи нѣтъ скачковъ и перерывовъ, и при внимательномъ изученіи предшествующей Петровымъ преобразованіямъ эпохи, при болѣе глубокомъ изслѣдованіи самаго царствованія Петрова, безъ всякаго сомнѣнія откроется связь, соединяющая такъ называемую древнюю, до-петровскую Русь съ Россіей новою, европейскою. Укажемъ, напримѣръ, на мѣстничество, истреб-

ленное за нѣсколько лѣтъ до воцаренія Петра: не было ли *соборное дѣланіе* царя Феодора явнымъ переходомъ отъ понятій о старшинствѣ родовъ къ понятію о старшинствѣ чиновъ, отъ заслуги рода къ заслугѣ лица... Петръ, говорятъ, первый открылъ доступъ иностранцамъ; мы думаемъ, что онъ только шире своихъ предшественниковъ открылъ иностранцамъ двери въ Россію, настойчивѣе вызывалъ ихъ, но мы видѣли выше, что и прежнія правительства не были имъ враждебны, а *царевна имъ покровительствовала даже въ отмошеніи къ ихъ происхожденіямъ*... Мы не думаемъ отвергать мысли, что Петръ *далеко опередилъ* (булто только?) *своихъ предшественниковъ*; мы только говоримъ, что онъ *во многомъ нашелъ болѣе или менѣе явные качатки нововведеній*.

«Неменѣе ошутительна связь древней Россіи съ новою и въ отношеніи къ вѣтшной политикѣ. И царь Іоаннъ IV и Годуновъ стремились къ Балтійскому Морю, къ стариннымъ вотчинамъ своимъ: Юрьеву, Копорью, Ижерской землѣ. Царь Алексѣй, не успѣвъ въ войнѣ со Шведами, *сдѣлалъ первый шагъ къ югу пріобрѣтеніемъ Украины* (извѣстно, что Украина сама присоединилась къ государству). Царевна укрѣпила за собою Запорожье, то есть устья Днѣпра, и привела Россію въ соприкосновеніе съ Чернымъ Моремъ, къ которому она и *устремилась*, какъ мы видѣли, всѣми силами (!?). Преобладаніе Россіи надъ Польшею началось Андрусовскимъ миромъ и сильно утвердилось договоромъ 1686 года. Наконецъ первая наша наступательная война противъ Турціи, также какъ первый обширный Европейскій союзъ, суть явленія, относящіяся къ эпохѣ правленія Софіи. Конечно Петръ *въ долгое царствованіе свое далеко оставилъ за собою слабую и часто неуспѣшныя попытки прежнихъ правленій*, но эти попытки были: вотъ на что стараемся мы указать, не думая

жѣрную для цѣлой Европы *терпимость* въ отношеніи къ религіи:

«Въ то самое время, какъ Лудовикъ XIV, глава образованнѣйшаго народа, объявляя жестокое религіозное гоненіе, когда послѣдовало отмѣненіе Нантскаго Эдикта, когда толпы преслѣдуемыхъ протестантовъ принуждены были оставлять Францію, Россія объявила, что она готова дать пріютъ этимъ несчастнымъ изгнанникамъ. Какъ имъ, такъ и другимъ иновѣрцамъ, находившимся въ Россіи, разрѣшено было свободное отправленіе ихъ богослуженій; духовенству строго было воспрещено обращать ихъ *силою* въ православіе; также какъ, съ другой стороны, объявлено было иновѣрцамъ, что *обрѣщеніе* не спасетъ ихъ отъ наказанія за совершенныя ими преступленія; и что люди, пользующіеся покровительствомъ русскихъ законовъ, совершенно равны передъ ними, будутъ ли то православные, католики или протестанты; идея слѣдовательно столько же справедливая, сколько свѣтлая, мудрая, просвѣщенная и далеко опережавшая духъ современнаго общества *). За то не мало протестантовъ, изгнанныхъ изъ Франціи, переселилось въ Москву, въ Нѣмецкую Слободу, принеся съ собою *много просвѣщенія, правда, не успѣвшаго разцвѣсть при Софіи (!), но которымъ безъ сомнѣнія воспользовался нашъ великій преобразователь*. Къ концу правленія царицы въ Москвѣ было пять иновѣрческихъ церквей, въ числѣ которыхъ одна каменная: явное доказа-

*) Распоряженіе, на которомъ авторъ преимущественно и основываетъ свое объясненіе небывалой дотогѣ религіозной терпимости, относится къ 1689 году, то есть къ послѣднему году правленія Софьи. Весьма любопытно, что въ охранной грамотѣ, о дозволеніи пріѣзжать въ Россію французскимъ изгнанникамъ, нѣтъ имени Софьи — обстоятельство, по нашему мнѣнію, весьма важное: оно заставляеть насъ сильно сомнѣваться въ участіи зисѣ Софьи; вѣроятно, это идетъ отъ Петра, которому было тогда уже 17 лѣтъ и который въ томъ же году рѣшилъ судьбу Софьи.

тельство покровительства иновѣрцамъ со стороны правительства» (III, 544).

Такое покровительство иновѣрцамъ, приписываемое авторомъ почти одной Софѣ, принадлежитъ исконному обычаю нашихъ государей. Въ отношеніи къ религіи и къ гражданской жизни иностранцы всегда пользовались у насъ свободою, за исключеніемъ католиковъ, которые и при Софѣ не получили главнаго, то есть не приобрѣли позволенія публично, въ своихъ церквахъ, отправлять богослуженіе. Въѣздъ же иностранцевъ, художниковъ, ремесленниковъ и военныхъ, заселившихъ въ послѣдствіи Нѣмецкую Слободу, не прекращался со временъ Іоанна III и особенно былъ силенъ при царяхъ Алексѣѣ и Ѳеодорѣ. Значительное расселеніе ихъ въ разныхъ мѣстахъ Москвы вызвало даже устройство особой слободы, въ которую ихъ всѣхъ и переселили. Пять нѣмецкихъ церквей существовали уже при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1670 году, въ томъ числѣ въ Нѣмецкой Слободѣ было четыре церкви и нѣмецкая школа. Кромѣ того, по самому своему положенію, по своимъ отношеніямъ, принужденная всегда видѣть опору въ стрѣльцахъ, ненавидѣвшихъ Нѣмецкую Слободу, Софья не могла особенно усердно, по крайней мѣрѣ болѣе, чѣмъ ея предшественники, покровительствовать иностранцамъ, и Нѣмецкая Слобода всегда составляла надежную партію Петра, какъ послѣ и оказалось.

Начатки нововведеній, попытки нововведеній, конечно, были; но что они значили и въ силу чего являлись? Они, можно сказать, служили только домашними средствами для организма страшно больного, уже разлагавшагося, для котораго, слѣдственно, требовалось радикальное леченіе. Эти начатки и попытки не представляютъ ни малѣйшей органической связи съ великимъ дѣломъ Петра, никакимъ образомъ не порождаютъ этого дѣла, и внимательное, добросовѣстное, безпри-

страстное изученіе доказать, напротивъ, не связь, а совер-
 шенный, всесторонній разрывъ Руси европейской съ Русью
 азіатскою. Дѣло Петра породило полное, ясное сознаніе об-
 щественной несостоятельности и живая потребность выйдти
 на иной путь. Съ этой только стороны реформа и имѣетъ связь
 съ ю-петровскою Русью. Что Петръ создалъ Россію — не по-
 старе, а глубокая, непоколебимая *въра* всякаго образова-
 ннаго русскаго, который знакомъ съ своею исторіею. Различіе
 между эпохою Петра и эпохою предшествовавшею (авторъ
 результаты правленію Софьи) *слишкомъ резко* не потому,
 что женщина введена была въ жизнь общественную, что яв-
 лась европейскій костюмъ, европейская наружная обстановка
 общественной жизни — нѣтъ, женщина постепенно могла
 быть введена въ общественную жизнь и Софьею, показавшею
 яскравый примѣръ этого на самой себѣ; но не то бы изъ этого
 вышло. Здѣсь важно не одно только: *ввести*, но еще важ-
 нѣе: *какъ* ввести, такъ же точно, какъ и въ отношеніи
 ввести вообще преобразованій, важно не одно только, чтобы
 сдѣлать полезную реформу, но еще важнѣе, какъ ее сдѣлать,
 какую основу, какую силу дать ей... Дѣло Петра *потому*
слишкомъ резко отличается отъ предшествовавшихъ попытокъ
 и не имѣетъ съ ними ни малѣйшей родственности, что великій
 преобразователь внесъ въ нашу жизнь совершенно новыя и
 до того небывалыя начала жизни. Не даромъ онъ промѣнялъ
 пышную, богатую, блвзвстательную царскую одежду на *одежду*
паравельнаго плотника: это была только внѣшняя форма глу-
 бокой и великой сущности, форма такой же перемѣны, про-
 изведенной имъ и въ общественномъ и въ нравственномъ
 быту — однимъ словомъ, повсюду. Московское государство
 носило еще въ себѣ глубокіе слѣды *воищиннаго* характера,
 который былъ основою развитія, которому *все служило*,
 которымъ *все управлялось*. Петръ вдохнулъ новую жизнь

въ это Московское государство. Онъ первый изъ русскихъ людей понялъ и глубоко созналъ цѣль и сущность государственнаго организма. Эпохи, предшествовавшія даже и въ этомъ отношеніи, обнаруживали только попытки и начатки. Съ народомъ онъ сталъ лицомъ къ лицу, прямо и непосредственно, первымъ работникомъ для него и самымъ дѣятельнымъ и дальновиднымъ до мелочей хозяиномъ. Не изъ Приказовъ и не черезъ Боярскую Думу онъ узнавалъ о нуждахъ и потребностяхъ народа: лично, на мѣстѣ, входя во всѣ малѣйшія подробности, изучалъ онъ не только важнѣйшія части управленія, но даже и то, какъ выгоднѣе и лучше плести лапти. При немъ, однимъ словомъ, на первое мѣсто поставлено было дѣло, а не лице, не церемонія и чиновоклоненіе, что все вмѣстѣ и прежде и послѣ Петра управляло всѣми отношеніями и совершенно разобщило правительство отъ страны.

ФЕЛЬЕТОНИЗМЪ ВЪ КРИТИКЪ.

(Нѣсколько словъ о мнѣніяхъ «Современника» касательно новѣйшихъ трудовъ по русской исторіи 1854 г.)

Съ нѣкотораго времени «Современникъ» началъ довольно часто разсуждать о полезности и бесполезности извѣстныхъ отдѣловъ науки, извѣстныхъ ученыхъ трудовъ, примѣривая тѣ и другіе къ какой-то связи съ настоящимъ, къ какой-то пригодности къ настоящему, приложимости къ жизни... Что такое настоящее, что такое жизнь, и что такое наука, какъ прилагаемое къ настоящему и жизни, «Современникъ» этого не объясняетъ; но сужденія его о нѣкоторыхъ наукахъ и о нѣкоторыхъ ученыхъ трудахъ смѣлы и оригинальны... Это бы еще ничего: въ пользѣ и приложимости наукъ до сихъ поръ еще не всѣ согласны, и не одинъ «Современникъ» смотритъ на этотъ предметъ только съ *научной* точки зрѣнія, съ точки зрѣнія самыхъ первыхъ, ближайшихъ потребностей... Важно то, что въ ученыхъ сужденіяхъ этого журнала являются иногда приговоры, недостойные науки, недостойные журнала, какъ важнѣйшаго посредника между наукою и публикою, какъ одного изъ самыхъ живыхъ органовъ науки и просвѣщенія: таково по крайней мѣрѣ истинное значеніе журнала...

По поводу «Архива Историко-Юридических Свѣдѣній» г. Калачова и «Историческаго Обзорѣнія царствованія Алексѣя Михайловича» г. Медовикова, рецензентъ «Современника» (№ IX и X, годъ 1854) высказалъ совершенно неожиданное *воззрѣнiе* на современную нашу ученую дѣятельность. — Если хотите — воззрѣнiе это не ново: оно давно ужъ и съ бѣльшею энергiею высказывалось «Москвитяниномъ», но оно ново и совершенно неожиданно въ «Современникѣ», который нѣкогда, въ цвѣтущее свое время, самъ ратовалъ (и какъ ратовалъ!) по этому поводу съ «Москвитяниномъ»... Какъ все измѣнчиво на бѣломъ свѣтѣ!... Кто могъ предвидѣть, что «Современникъ» дойдетъ до того, что сдѣлается послѣдователемъ «Москвитянина»? Воззрѣнiе, о которомъ мы говоримъ, въ «Москвитянинѣ» было у мѣста, оно тамъ было дома, поэтому никто ему и не удивлялся. Всѣ очень хорошо понимали, въ чемъ дѣло... Но, высказанное въ «Современникѣ», оно удивило многихъ.. Неужели и здѣсь тѣ же побужденiя и тѣ же причины?...

Разборъ «Архива» г. Калачова написанъ по тому методу, весьма обыкновенному въ нѣкоторыхъ журналахъ, по которому можно разбирать любую книгу, хотя бы рецензентъ и не имѣлъ ни малѣйшаго понятiя не только о ея содержанiи, но и о предметѣ, о которомъ она трактуетъ. Эти журналы, за недочетомъ спеціальныхъ знанiй, необходимыхъ при разборѣ спеціальныхъ книгъ, чтобъ поправить дѣло и не остаться въ долгу у публики, стали доказывать, что спеціальныя разборы книгъ бесполезны, скучны; что «литературному журналу» нужна только *легкость*, легкость въ самомъ обширномъ приложенiи. Съ *легкостью* мы беззабѣнчиво можемъ болтать не только объ «Архивѣ Историко-Юридическихъ Свѣдѣній», но даже о значенiи трудовъ Гримма, о бесполезности такъ на-

зываемой исторической филологіи, о недобросовѣстности молодыхъ русскихъ ученыхъ, и т. д.

Задача не въ томъ, чтобъ выяснить читателямъ существенное значеніе разбираемой книги — это *тяжело*, серьезно, мрачно; для этого необходимо знать предметъ и по крайней мѣрѣ прочесть книгу; а кто же изъ порядочныхъ фельетонистовъ станетъ читать такія, напримѣръ, тяжелыя, серьезныя статьи, какъ статья г. Буслаева въ «Архивѣ»? Да притомъ это и бесполезно. Статья филологическая — а филологія въ лицѣ Гримма и всѣхъ его учениковъ и послѣдователей доказываетъ только то, что ужъ давно было всѣмъ извѣстно... Такимъ образомъ поболтаемъ лучше о бесполезности филологическихъ знаній — это будетъ легко и занимательно и не обременитъ порядочной головы ни одною здоровою мыслью, ни однимъ *тяжелымъ*, серьезнымъ знаніемъ, отъ которыхъ иногда прійдется, пожалуй, потерѣть себѣ лобъ и разстроить гладкую прическу своихъ мыслей и понятій.

Извѣстное дѣло, труды нашихъ молодыхъ изслѣдователей о древнѣйшемъ нашемъ бытѣ основываются преимущественно на изысканіяхъ Гримма. А что такое Гриммъ? Какое значеніе имѣютъ его труды? Боже мой, да вы ничего не понимаете!... Во первыхъ, *для филологическихъ изслѣдователей, во главѣ которыхъ стоитъ Гриммъ, старина важна потому, что она старина... Что такое въ сущности узнали мы отъ Гримма? То, что нѣмцы жили въ глубокой древности, почти совершенно такъ же, какъ и всѣ кочующіе народы, имѣли всѣ отличительныя черты ихъ характера, всѣ ихъ семейныя и общественныя обычаи...* Да что жь это за новость? Стало ли доказывать, что дикари — дикари?... Гриммъ подтверждалъ только фактами *общія соображенія*, задолго до него всѣмъ извѣстныя — вотъ его существенная заслуга. •

Притомъ и «открытія, сдѣланныя Гриммомъ, не имѣютъ почти никакой связи съ настоящимъ... Они только объясняютъ нѣкоторые обычаи, потерявшіе серьезное значеніе въ народной жизни, нисшедшіе на степень простой забавы или пустой привычки, напримѣръ, зажиганіе огней и скаканіе черезъ нихъ, игры дѣтей и молодыхъ людей, свадебные обряды, имѣющіе просто значеніе церемоній, и т. д. Все это перестало имѣть смыслъ и важность въ дѣйствительной жизни, и кажется драгоценнымъ для науки только какъ остатокъ древности. А наука должна быть служительницею человѣка. Чѣмъ болѣе можетъ она имѣть вліянія на жизнь, тѣмъ она важнѣе. Непримолженная къ жизни наука, достойна занимать собою только схоластиковъ». Вотъ хоть въ отношеніи къ нашей исторіи: *въ чемъ живая органическая связь между дохристіанскимъ бытомъ и нынѣшними нравами и учрежденіями? Она ограничивается лишенными теперь серьезнаго значенія суевѣрїями и церемонїями... Ясно теперь, какое научное значеніе должны имѣть труды русскихъ ученыхъ, занимающихся историческою филологіею* (Соврем. 1854 г. № IX).

Поговора такимъ образомъ о Гриммѣ и о «матерьяхъ важныхъ», мы, для того, чтобы представить отчетъ о самой книгѣ, можемъ выписать ея оглавленіе: этого совершенно достаточно для читателей.

Разбирая по этому методу «Архивъ» г. Калачова, «Современникъ» высказываетъ слѣдующее:

«Важнѣйшій по объему трудъ въ этой книгѣ — «Русскія пословицы и поговорки» г. Буслаева. Имѣя подъ руками довольно большое количество сборниковъ пословицъ, почтенный ученый вздумалъ воспользоваться ими для дополненія книги г. Снегирева «Русскія народныя пословицы и притчи» и напечаталъ теперь въ «Архивѣ» собраніе пословицъ, занимаю-

шее около девяноста страниц сжатой печати въ два столбца. Трудъ прекрасный и полезный; можно было бы не одобрить только того, что г. Буслаевъ вступаетъ въ мелочную полемику противъ своего предшественника, подробно исчисляя всѣ неточности, какія могъ отыскать въ его текстѣ. Что собраніе столь обширное, какъ сборникъ г. Снегирева, по необходимости должно заключать въ себѣ *нѣсколько* ошибокъ, само собою разумѣется; и неужели мы должны съ нѣкоторымъ самодовольствомъ выставять на видъ, что намъ удалось исправить *пять* или *шесть* изъ нихъ, прибавляя «вотъ какъ я исправляю текстъ: посмотрите, какъ мой текстъ хорошъ, и какъ дуренъ текстъ моего предшественника! Мой предшественникъ не умѣлъ пользоваться матеріалами» и т. д. — все это читатель найдетъ на 64 и слѣдующихъ страницахъ статьи г. Буслаева. Не знаемъ, должно ли наше послѣдующее замѣчаніе относиться и къ г. Буслаеву, но оно относится къ довольно многимъ изъ молодыхъ изслѣдователей нашей старины. Гордые своимъ знакомствомъ съ Гриммомъ, гордые аппаратомъ «высшихъ филологическихъ соображеній», тѣмъ, что они стоятъ наравнѣ съ современнымъ положеніемъ филологін, они слишкомъ много придаютъ цѣны тѣмъ ученымъ тонкостямъ, которыми превосходятъ предшествовавшихъ имъ собирателей, не получившихъ спеціально филологическаго образованія, но трудившихся съ такою любовью, съ такимъ неутомимымъ усердіемъ, какое рѣдко можно найти и въ спеціальныхъ ученыхъ; многіе нынѣ изъ-за мелочныхъ недостатковъ забываютъ о достоинствахъ изданій гг. Сахарова и Снегирева, которые оказали гораздо болѣе услугъ изученію русской народности, нежели люди, такъ свысока трактующіе о нихъ. Мы рады успѣхамъ, которые дѣлаетъ наука, и не сомнѣваемся, что эти успѣхи очень велики; но съ тѣмъ вмѣстѣ мы думаемъ, что ученый, дѣйствительно далеко ушедшій впередъ, не

долженъ сличкомъ выставлять впередъ мелочныхъ улучшеній, которыя удалось ему сдѣлать въ предшествующихъ трудахъ: знающій дѣло читатель (а для такой публки, если не ошибаемся, издается «Архивъ») не нуждается въ полемическихъ указаніяхъ, чтобы замѣтить улучшения. Будемъ снисходительны къ мелочнымъ, извинительнымъ въ людяхъ, непретендующихъ на знаніе Вѣдъ и Ульфилы, ошибкамъ; только тогда мы можемъ требовать, чтобы наши, можетъ быть, болѣе крупныя ошибки были намъ извинены» (стр. 10—11).

Вы называете трудъ г. Буслаева прекраснымъ и полезнымъ и тутъ же обвиняете его въ мелочной полемикѣ противъ г. Снегирева, приписываете автору нѣкоторое самодовольство, съ которымъ онъ будто-бы выставляетъ на видъ мелочныя улучшения въ текстѣ пословицъ г. Снегирева, прибавляя: «вотъ какъ я исправляю текстъ», и т. д. Однимъ словомъ, говорите, что молодые изслѣдователи изъ за мелочныхъ недостатковъ забываютъ о достоинствѣ изданій гг. Сахарова и Снегирева... Тутъ что нибудь не такъ: или вы совсѣмъ не читали статьи г. Буслаева и вовсе незнакомы ни съ изданіями гг. Сахарова и Снегирева, ни съ трудами молодыхъ изслѣдователей и въ особенности съ трудами г. Буслаева; или намѣренно унижаете новый трудъ предъ старымъ. Въ первомъ случаѣ негодится дѣлать рѣшительный приговоръ тамъ, гдѣ ничего не знаешь; во второмъ — болѣе нежели негодится, извративъ намѣренно прѣсное и ясное дѣло, вводить въ заблужденіе неопытныхъ читателей.

Дѣло вотъ въ чемъ. Въ числѣ памятниковъ русскаго народнаго быта существуютъ, между прочимъ, и пословицы. Любители очень давно обратили на нихъ вниманіе и стали записывать, собирать. Нѣсколько такихъ сборниковъ *рукописныхъ* составлены еще въ XVII столѣтіи. Великій Петръ

также заботился о собираніи русских пословицъ и предполагалъ ихъ издать. Но *первый* печатный сборникъ пословицъ, сколько извѣстно, появился въ 1770 году, подъ заглавіемъ: *Собраніе 4291 древнихъ російскихъ пословицъ* (М. въ 12). Съ тѣхъ поръ сборники пословицъ весьма различнаго объема и достоинства появлялись въ разныхъ изданіяхъ и перепечатывались. Такъ Д. Княжевичъ въ 1822 году перепечаталъ въ своемъ *полномъ* изданіи пословицъ упомянутое «Собраніе», а г. Снегиревъ въ 1848 г. въ своемъ *полномъ* изданіи взялъ за *основаніе* текстъ Княжевича. Само собою разумѣется, что каждый издатель потому и называлъ свое изданіе *полнымъ*, что старался собрать все, что только могъ собрать въ данное время. Слѣдовательно, сборникъ пословицъ — не какое либо ученое изысканіе, ученый трудъ, а просто-на-просто *матеріалъ*, который тѣмъ драгоценнѣе, чѣмъ вѣрнѣе и добросовѣстнѣе изданъ. Издать сборникъ пословицъ — то же, что издать простой алфавитный книгопродавческій каталогъ. Какъ великъ трудъ собрать нѣсколько рукописныхъ сборниковъ, нѣсколько печатныхъ сборниковъ, списать оттуда пословицы, сдѣлать имъ алфавитный сводъ, попросить знакомыхъ о доставленіи пословицъ, записывать пословицы самому при каждомъ удобномъ случаѣ — какъ великъ, *достойнъ* и *драгоцѣненъ* этотъ механическій трудъ? И нужно ли на это посвящать *три десятиллѣтія*, какъ свидѣтельствуется г. Снегиревъ? (Предисл. стр. IV.) Другое дѣло, если издатель собиралъ пословицы не изъ *готовыхъ* сборниковъ, а прямо изъ устъ народа, какъ то дѣлалъ, на примѣръ, г. Даль; тогда, не говоря уже о другихъ достоинствахъ, одинъ только трудъ *собиранія* становится несравненно выше простаго *списыванія* да *выписыванія*. Мы знаемъ, на примѣръ, что г. Даль, если не собственно для этой цѣли, то всегда имѣя въ виду эту цѣль, побывалъ не

въ одномъ краю обширнаго нашего отечества, проѣхалъ вдоль и поперегъ русскую землю, внимательно изучая русскую народность, внимательно прислушиваясь къ народной рѣчи во всѣхъ ея проявленіяхъ. Это совѣтъ иное дѣло! Можно быть увѣрену, что собраніе пословицъ г. Даля — единственное по своимъ достоинствамъ.

Въ чемъ же заключается *достоинство* и *драгоценность* изданія г. Снегирева? Въ томъ, что онъ собралъ и издалъ *все*, что встрѣтилось ему *печатнаю* и *записаннаю* въ разное время и разными лицами, такъ точно, какъ издалъ свой сборникъ Княжевичъ, какъ издавали другіе. Но въ такомъ случаѣ достоинство сборника г. Снегирева ограничивается только полнотою его. Что жъ за особенная заслуга сдѣлать то, что необходимо было сдѣлать, чего нельзя было не сдѣлать? Г. Снегиревъ никакъ не могъ издать *не полнѣе* своихъ предшественниковъ, ибо онъ издавалъ пословицы, которыя накаплиются съ каждымъ днемъ, которыя, по его же свидѣтельству, *живущи*, *плодущи* и *неисчерпаемы*. Доказательствомъ служить его же сборникъ, который, на другой день по выходѣ въ свѣтъ, оказался уже неполнымъ. Да притомъ и число лицъ, участвовавшихъ въ собраніи пословицъ г. Снегирева, какъ видно изъ предисловія къ его книгѣ, ни въ какомъ случаѣ не могло допустить прежней неполноты. Впрочемъ, кромѣ полноты, въ изданіи подобныхъ матеріаловъ важно то, *какъ* они изданы, потому что поспѣшное, на скорую руку изготовленное изданіе, съ ошибками, описками, неправильнымъ чтеніемъ стариннаго текста и т. п., всегда уменьшаетъ цѣну самыхъ памятниковъ. Г. Снегиревъ самъ выставляетъ достоинства своего сборника въ этомъ отношеніи. Онъ говоритъ:

«Хотя бы въ моемъ изданіи не восполнены были *всѣ недостатки* и *не исправлены всѣ ошибки предшествен-*

никовъ (замѣтьте), хотя бы и самъ я не избѣжалъ погрѣшностей; но, *безъ всякаго притязанія*, могу сказать, что *текстъ у меня исправнѣе и отчетливѣе прежнихъ изданій*, полнѣе нѣсколькими тысячами, потому что въ Спб. изданіи Р. П. 1828 (т. е. 1822 г. въ изданіи Княжевича) на первую букву 28 пословицъ и поговорокъ, у меня однихъ пословицъ 128» (Предисл. VIII).

Внимайте, г. рецензентъ «Современника»! Припомните слова, сказанныя вами г. Буслаеву: «*Неужели мы должны съ нѣкоторымъ самодовольствомъ выставлать на видъ*» и проч., да сверхъ того узнайте, что такъ называемое вами самодовольство г. Буслаева основывается на прямыхъ, фактическихъ выводахъ, а самодовольство г. Снегирѣва погрѣшаетъ въ свою пользу. Авторъ свидѣтельствуетъ, что у него на первую букву *однихъ* пословицъ 128, для того, разумѣется, чтобы выставить свою полноту противъ 28, чтобы усилить выраженіе: «текстъ мой полнѣе нѣсколькими тысячами». Между тѣмъ на лицѣ оказывается не 128, а 106, и не *однихъ* только пословицъ, но и поговорокъ вѣсть, и даже разныхъ аподегмъ и библейскихъ изреченій. Вообще въ изданіи г. Снегирева счетъ пословицъ весьма невѣренъ; собиратель пересчитываетъ иногда даже и *строчки*, отчего и выходятъ неправильные итоги; напримѣръ, кромѣ приведеннаго недосмотра, на букву Б, у издателя §19 пословицъ, а въ дѣйствительности ихъ только 480. Такъ сочтены и нѣкоторыя другія буквы. Сборникъ г. Снегирева полнѣе сборника Д. Княжевича 4000 пословицъ или около того: прибавленіе значительное, но оно легко могло быть увеличено еще двумя-тремя тысячами изъ тѣхъ же самыхъ источниковъ, изъ которыхъ дополнялъ собиратель. Сборникъ Княжевича, изданіе весьма добросоудѣстное и умное, заключаетъ въ себѣ 5365 пословицъ.

Въ другомъ мѣстѣ г. Снегиревъ говоритъ:

«Чѣмъ болѣе я вникалъ въ этотъ, столь разносторонній и столь многосложный предметъ, обнимающій внѣшнюю и внутреннюю жизнь народа, тѣмъ болѣе убѣждался въ необходимости *возможно полноаго собранія и отчетливаго издавнА текста русскихъ пословицъ и притчей*; потому что напечатанныя гг. Кургановымъ, Новиковымъ, Богдановичемъ и Д. К. (Княжевичемъ) *неполны, невѣрны, смѣшаны съ поговорками и стихами, нерѣдко переиначены такъ, что излаженъ первобытный ихъ пошибъ*».

Каково г. Снегиревъ отзывается о своихъ предшественникахъ! Чтò вы скажете, гг. рецензенты «Современника»? Чтò выражаетъ такое опредѣленіе дѣятельности предшественниковъ? «Непризнательность, неуваженіе къ предшественникамъ, или преувеличеніе важности собственныхъ открытій?» Все это и по такому же поводу вы приписали молодымъ нашимъ ученымъ... (Соврем. № X). Но, чтò бы ни выражалъ этотъ приговоръ г. Снегирева о трудахъ его предшественниковъ, онъ все-таки высказанъ голословно, бездоказательно, какъ обыкновенно высказываютъ свои приговоры гг. Снегиревъ и Сахаровъ. Этими ихъ приговоры и отличаются отъ приговоровъ ученыхъ, которые каждый свой выводъ всегда подтверждаютъ фактами, очевидными доказательствами. Такъ, напримѣръ, и самъ «Современникъ» въ 1849 году доказалъ съ большою основательностью, хотя и съ одностороннимъ взглядомъ на значеніе пословицъ, что сборникъ г. Снегирева, *какъ и предыдущія собранія народныхъ русскихъ пословицъ, неполонъ, невѣренъ, смѣшанъ съ поговорками и стихами, нерѣдко искаженными такъ, что не доберешься смысла, однимъ словомъ не казистъ и не блестящъ, хотя и не излишенъ*. На все это «Современ-

никъ» 1849 года представилъ осязательныя доказательства (См. т. XV. Отд. III, стр. 36).

Изъ предъидущаго можно отчасти видѣть отношеніе книги г. Снегирева къ трудамъ, ей предшествовавшимъ. Теперь нужно знать, какое отношеніе къ сборнику г. Снегирева имѣетъ новый трудъ г. Буслаева. Это отношеніе раскрываетъ самъ авторъ, молодой ученый, высказавшій несравненно большее уваженіе къ труду г. Снегирева, нежели неловкій защитникъ его, не представившій ни одного доказательства не только въ пользу своего отзыва о трудахъ г. Буслаева, но даже и въ пользу своего знакомства съ книгою г. Снегирева. Отношеніе своего труда къ книгѣ г. Снегирева г. Буслаевъ объяснилъ на первой же страницѣ своего изслѣдованія:

«Предлагаемое читателямъ сочиненіе обязано своимъ происхожденіемъ внимательному изученію книги г. Снегирева: «Русскія народныя пословицы и притчи». Чтобы дать себѣ ясный отчетъ о собранныхъ въ этомъ изданіи матеріалахъ, мы должны были обратиться къ источникамъ, откуда были они взяты, а также къ современному употребленію пословицъ въ устахъ народа. Такимъ образомъ составилось у насъ значительное собраніе поговорокъ и пословицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя казались намъ замѣчательными по содержанію и выраженію, нѣкоторыя же предлагали весьма любопытныя варианты и поправки напечатанному г. Снегиревымъ. *Такъ какъ правильность и точность текста при изданіи пословицъ и притчей самое существенное дѣло; то мы надѣялись и читателямъ и издателю „Русскихъ народныхъ пословицъ и притчей“ оказать нѣкоторую услугу исправленіемъ того, что, по крайнему разумнѣю, нашли неточнымъ и неправильнымъ въ этомъ изданіи.* Такая—какъ всякій видятъ—утомительная критика не могла обнять всего собранія г. Снегирева, потому что мы не могли имѣть подѣ

рукою всѣхъ источниковъ, которыми пользовался этотъ почтенный ученый, болѣе двадцати лѣтъ извѣстный въ нашей литературѣ собраніемъ и объясненіемъ пословицъ. По крайней мѣрѣ *предлагаемъ читателямъ столько исправлений и дополненій къ книгѣ г. Снегирева, сколько могли мы сдѣлать, руководимые надеждою, что и малое оцѣнится по достоинству* въ настоящее время, когда со всѣхъ концовъ Россіи сносятся богатства роднаго слова въ Русское Географическое Общество, когда Второе Отдѣленіе Академіи Наукъ издаетъ превосходный «Словарь областныхъ реченій» и когда такой глубокій знатокъ народной рѣчи, какъ Даль, предпринимаетъ въ обширныхъ размѣрахъ трудъ надъ русскими пословицами. Собраніе народныхъ изреченій есть дѣло столь трудное, что его не выполнить никогда одному человѣку: чѣмъ больше рукъ работаетъ надъ нимъ, тѣмъ успешнѣе будетъ оно подвигаться впередъ. Поэтому мы вполне увѣрены, что въ нашихъ исправленіяхъ изданія г. Снегирева разсудительный читатель увидитъ только желаніе общей пользы и внимательное изученіе, какого заслуживаетъ эта книга. Мы увѣрены также, что изъ немногаго нами собраннаго вновь, не все окажется годнымъ, и кое что, въ свою очередь, подвергнется исправленіямъ».

Мы вполне увѣрены, что этой страницы да и всей статьи г. Буслаева рецензентъ «Современника» не читалъ; въ противномъ случаѣ, онъ не сказалъ бы, что *„имѣя подъ руками довольно большое количество сборниковъ пословицъ, г. Буслаевъ воспользовался ими для дополненія книги г. Снегирева“*. Мы видѣли, что г. Буслаевъ, изучая книгу г. Снегирева, повѣрялъ ее съ ея же источниками и съ устнымъ употребленіемъ пословицъ въ народѣ: дополненіе вышло, какъ результатъ такого изученія. Не понимая въ чемъ дѣло, рецензентъ «Современника» извратилъ

значеніе труда г. Буслаева и отношеніе его къ труду г. Снегирева. Важнымъ слѣдствіемъ такого неправильнаго объясненія сущности дѣла было то, что рецензентъ «Современника» поступилъ еще опрометчивѣе, упрекнувъ г. Буслаева въ мелочныхъ будто-бы придиркахъ къ сборнику г. Снегирева и поднявъ затѣмъ бездоказательное обвиненіе не только на г. Буслаева, но и на всѣхъ молодыхъ ученыхъ въ какомъ-то неуваженіи къ предшествовавшимъ имъ трудамъ. Не нужно имѣть большой учености, чтобъ понять, что вся сущность труда г. Буслаева, о чемъ онъ и самъ свидѣтельствуетъ, заключается именно въ этихъ *мелочныхъ* замѣчаніяхъ и исправленіяхъ, которыя есть конечный результатъ внимательнаго, добросовѣстнаго изученія книги г. Снегирева, не унижающій ея, а придающій ей новое достоинство, какого она не имѣла, достоинство—вѣрно, тщательно изданныхъ материаловъ, такъ что, послѣ изслѣдованій и дополненій г. Буслаева, сборникъ г. Снегирева становится несравненно важнѣе для науки, нежели какъ онъ былъ прежде, ибо только критически-очищенный, вѣрно изданный матеріалъ можетъ служить прочною основой для ея разысканій и изслѣдованій.

Чтобы дать себѣ ясный отчетъ о матеріалахъ, напечатанныхъ въ сборникѣ г. Снегирева, г. Буслаевъ обратился къ тѣмъ же источникамъ, которыми пользовался и г. Снегиревъ. При внимательномъ изученіи этихъ источниковъ и, рядомъ съ ними, книги г. Снегирева, тотчасъ же открылось, что г. Снегиревъ, хотя и пользовался, на примѣръ, архивскимъ рукописнымъ сборникомъ пословицъ XVII-го столѣтія, *но далеко не исчерпалъ всего собранія*, такъ что г. Буслаевъ въ своемъ дополненіи напечаталъ *болѣе семисотъ* пословицъ изъ этого сборника, *не вошедшихъ въ изданіе г. Снегирева*, кромѣ исправленій; причѣмъ на одну первую букву оказалось такихъ 55 пословицъ! Та же участь пала и

на другіе сборники, какъ рукописные, такъ и печатные, и невниманіе г. Снегирева къ полнотѣ собранія простерлось до того, что далъ г. Буслаеву возможность внести въ свое до-
полненіе нѣсколько пословицъ, не только изъ письмовника Курганова (не говоря уже о сборникѣ Княжевича), но даже—
что еще страннѣе — изъ сочиненія того же г. Снегирева,
изданнаго только гораздо раньше, именно изъ книги «Русскіе
въ своихъ пословицахъ». Г. Снегиревъ въ изданіи *молвало*
текста пословицъ не вѣзмъ воспользовался изъ этого собра-
нія, которое имѣло совершенно другую цѣль и было по необ-
ходности неполно. Кромя того, многія пословицы выписаны
г. Снегиревымъ изъ этихъ сборниковъ съ такими *измѣнені-*
ями, какъ скромно замѣтилъ г. Буслаевъ, то есть съ такими
ошибками, которыя не только измѣняютъ, но даже и совѣмъ
затемняютъ смыслъ. Такихъ пословицъ оказалось не пять-
шесть, какъ говоритъ рецензентъ «Современника», и ошибки
въ нихъ оказались нельзя сказать чтобъ мелкія; все это мож-
но осязательно видѣть на 64-й и слѣдующихъ страницахъ
изслѣдованія г. Буслаева. Вотъ примѣры: у г. Снегирева.
«жена пряди рубашки, а мужъ вези гужъ»; въ Архивскомъ
Сборникѣ — «*вей* гужъ»; у г. Снегирева, «за скудость ума,
искать будетъ сума»; въ Архив. «*таскать* будетъ сума»;
у г. Снегир. «завидливый, что песь обидливый»; въ Архив.
«завидливый что песь, обидливый что бѣсъ»; у г. Снегир.
«можно не квашня, какъ въ нее прибываетъ, такъ ее *прими-*
маютъ»; въ Архив. «такъ ея *прикисаетъ*»; у г. Снегир.
«не дорога *людья*, дорога обидя»; въ Архив. «не дорога
лодыа»; у г. Снегир. «*пошла боля* на хлѣбы да соль сво-
ретила»; въ Архив. «пошло было на хлѣбы»; у г. Снегир.
«радъ скоряхъ о своихъ *добрахъ*»; въ Архив. «*домрахъ*»,
что понятно, ибо *домра*ми назывался старинный музыкаль-
ный инструментъ; у г. Снегир. «рѣдко *спать* легко вѣять»;

въ Архив. «рѣдко съяты»; у г. Снегир. «ястребца *баюмъ* не поголовкѣ гладятъ»; въ Архив. «ястреба *ваблмъ*» и пр. Печатное собраніе Княжевича, взятое г. Снегиревымъ за основу, хотя онъ нигдѣ объ этомъ и не упоминалъ, подверглось въ рукахъ новаго собирателя нѣкоторымъ передѣлкамъ. Г. Снегиревъ выпускалъ слова, урѣзывалъ цѣлыя половинныя пословицы — глубокия по смыслу и изящныя по выраженію; напримѣръ, у г. Снегирева пословица говоритъ: *малая искра города пожмаетъ*; у Княжевича та же пословица продолжаетъ: *а сама прежде всѣхъ поимбаетъ*. У г. Снегирева «*чужіе хлбы прѣдчивы*»; у Княжевича продолжаетъ: *люди хотъ кормятъ да смѣтчивы, даромъ дадутъ ломоть да заставятъ недлюю молоть*. Тѣмъ непонятнѣ такіе выпуски, что въ изданіи г. Снегирева иногда цѣлыя страницы перепечатаны изъ сборника Княжевича. Иныя пословицы г. Снегиревъ повидному намѣренно передѣлывалъ. Такъ, напримѣръ, пословицу, заимствованную изъ сборника г. Погодина: «кушанье познавается по вкусу, а мастерство по искусству», онъ неудачно подновилъ замѣненіемъ слова *мастерство* словомъ *скаательство*.

Еслибъ и дѣйствительно всѣ такія извращенія первоначальнаго текста произошли *только* отъ описокъ, опечатокъ, то и въ этомъ случаѣ сборникъ г. Снегирева теряетъ всю цѣну хороша изданнаго матеріала. Изъ многихъ исправленій г. Буслаева, видно даже, что нѣкоторыя ошибки могли произойти только отъ незнакомства съ старинною грамотою. Во всякомъ случаѣ, какъ уже мы отчасти и видѣли, трудъ г. Снегирева обличаетъ чрезвычайную поснѣшность, совершенное отсутствіе ученаго вниманія и точности издательской; между тѣмъ правильность и точность текста при изданіи такого матеріала, какъ пословицы, составляютъ самое существенное дѣло. Очевъ естественно, что наука въ лицѣ г. Буслаева имала

не могла допустить подобнымъ недостаткамъ въ изданіи матеріалѣ, ибо непреложный законъ науки, ея вѣчное стремленіе заключается въ томъ, чтобъ всюду отыскивать, возстановлять истину, вскрывать её изъ-подъ груды ошибокъ. Въ своихъ неутомимыхъ поискахъ истины она съ бѣльшимъ вниманіемъ останавливается на десяткѣ исправленныхъ мельчайшихъ ошибокъ, нежели на сотнѣ полновѣсныхъ книгъ, гдѣ количество извращенныхъ, изуродованныхъ фактовъ посылаетъ недовѣріе и къ тѣмъ, которые остались неприкосновенными въ первоначальной ихъ чистотѣ. Возстановляя истину въ десяткѣ мелкихъ фактовъ, наука движется, приобретаетъ новыя силы, идетъ впередъ, какъ бы ни былъ незначителенъ шагъ ея въ этомъ случаѣ; но, преклоняясь предъ грудю ложныхъ, невѣрныхъ данныхъ, она останавливается, зарастаетъ пустотѣю.

Прежніе издатели матеріаловъ имѣли, а нынѣ и до сихъ поръ имѣютъ свой особенный взглядъ на дѣло изданія, или, вѣрнѣе, не имѣютъ никакого взгляда и руководствуются разными случайными соображеніями, изобличающими вообще малое знакомство съ смысломъ и значеніемъ памятниковъ. Благодаря ихъ трудолюбію, наука приобрѣла многое въ изданныхъ ими матеріалахъ; но, благодаря также ихъ малому знакомству съ дѣломъ, она приняла въ себя столько ошибокъ, ложныхъ положеній, что и въ настоящее время, чѣмъ бы идти впередъ, разрабатывать новыя источники, она по необходимости должна задерживать свой ходъ очищеніемъ старыхъ ошибокъ, надѣланныхъ трудолюбивыми, но неприготовленными и неспѣшными издателями. Примеровъ въ доказательство можно привести великое множество. Ограничимся малымъ. Припомнимъ сначала, какъ издавались въ прошломъ столѣтіи наши лѣтописи, въ которыхъ изъ выраженій *умлячскими* *ловцы* дѣлали географическія названія *умече* и *Ми-*

ловцы; заячьими ловцы — поле заячь и Миловцы, изъ арганнаго играца — Арганнагоя граца, то есть Грека по прозванію Арганнагоя, и проч. Тогдашній издатель Львовъ пошелъ еще далѣе. Въ предисловіи къ изданной имъ «Лѣтописи» *) онъ добродушно рассказываетъ, что дѣло его при изданіи заключалось, между прочимъ, въ томъ, чтобы *вычеркнуть нѣкоторыя нелѣпости*, и вотъ въ древнемъ текстѣ лѣтописи подъ 1149 годомъ мы читаемъ, что обѣ *арміи* (полки князей Юрья и Изяслава) начали битися... что Ростиславъ (1160 г.), *арестовавъ* новгородцевъ, велѣлъ сослать по городамъ, что в. к. Іоаннъ III-й въ Новгородѣ велѣлъ *арестовать* Ивана Афанасова и проч., что Шуйскому государю (Іоаннъ III-й) приказалъ себѣ *репортовать*, что Іоаннъ велѣлъ *посадить подъ караулъ* Аристотеля, и пр. Кроме того, въ томъ же текстѣ можно встрѣтить *фундаментъ* при описаніи закладки Успенскаго Собора, *апортамента* вмѣсто подклѣта и т. д., не говоря ужъ о совершенномъ и полномъ искаженіи всего текста.

Конечно, это изданіе лѣтописи перещеголяло всѣ другія, и своею крайностью вполне себя обличило: каждому легко было оцѣнить его по достоинству. Но ошибки другихъ текстовъ, менѣе потерпѣвшихъ, оставались долго ошибками и для позднѣйшихъ изслѣдователей, такъ что въ иныхъ случаяхъ нужно было ожидать *счастливаго открытія*, чтобы возстановить истину. Не такъ давно *открытіе*, сдѣланное княземъ Оболенскимъ, дало совершенно иной смыслъ весьма любопытному лѣтописному извѣстію, которое дотолѣ повторялось безъ дальнихъ справокъ всѣми, кто только касался этого предмета, начиная съ Карамзина. Въ одномъ изъ ста-

*) „Лѣтописецъ руской отъ пришествія Рюрика“ и пр. Сиб. 1792. пять частей.

рыхъ изданій гѣтописи записанъ подъ 1490 годомъ выѣздъ въ Москву художниковъ по вызову Іоанна: и привелеша мастеровъ стѣнныхъ... пушечнаго... серебряныхъ... и между прочимъ каплана бѣлыхъ чернцовъ августинова закона Ивана Спасителя, Арганнагой греца (Карамзинъ: грека Арганнагой) безъ означенія ихъ занятій, такъ что изслѣдователи не знали, куда ихъ причислить, къ какому разряду художниковъ. Князь Оболенскій доказалъ, что здѣсь слѣдуетъ читать вѣсто *арганнаоя греца* — *арганнаоя игреца*. Такимъ образомъ изъ двухъ лицъ дѣлается одно — арганный игрецъ, и наука въ этомъ исправленіи пріобрѣтаетъ новый любопытный фактъ для исторіи внутренняго быта Россіи. Г. Снегиревъ, описывая памятники московской древности, нашелъ, что, при совершеніи въ XVII-мъ столѣтіи *дѣйства страшнаго суда*, у Успенскаго Собора въ Москвѣ, предъ патриаршимъ мѣстомъ, поставленъ былъ деревянный *козель*, обитый краснымъ сукномъ — вѣроятно, говоритъ авторъ, въ *поучительное намоушаніе части шуицъ* *). Свѣдѣніе любопытное; но что жъ вышло? Г. Забѣлинъ, писавшій о томъ же предметѣ въ «Москвитинѣ» 1850 г. (№ 5-й), замѣтилъ, что въ «Древней Вивліюнкѣ», откуда г. Снегиревъ заимствовалъ свѣдѣніе о козлѣ, козломъ названъ собственно рундукъ, подмостки, или, какъ говорятъ и теперь — *козлы*. Понять нельзя, для чего должно было обивать именно краснымъ сукномъ козла, который служилъ такимъ напомниманіемъ!

Но еслибъ мы стали продолжать эту анекдотическую исторію ученыхъ изысканій и издательскихъ промаховъ, то ей не было бы конца. Да и эти факты мы привели къ тому только, чтобъ спросить рецензентовъ «Современника» что должно дѣлать съ ошибками предшественниковъ, не исправляя

*) «Памятники Московской Древности» М. 1842—1845, стр. 53.

ихъ и слѣдовательно не вступая въ мелочную полемику, что, по понятіямъ «Современника», какъ видѣли мы, одно и то же. «Издателя лѣтописи Львова напоминаетъ издатель древнихъ русскихъ словарей, г. Сахаровъ. И тотъ и другой въ основѣ одинаково смотрѣли на издаваемые ими памятники, хотя, разумѣется, послѣдній отдалается отъ перваго слишкомъ на пятьдесятъ лѣтъ и, стало быть, пользуется несравненно большимъ развитіемъ науки. Но посмотрите, какъ г. Сахаровъ взглянулъ на древніе русскіе словари. Въстѣ того, чтобъ объяснить ихъ истинное значеніе, онъ критикуетъ ихъ, говорить почти то же, что говорилъ Львовъ, издавая древнюю лѣтопись, что *за словъ отвѣчать не можеть!*

«Великорусскіе словари, говорить г. Сахаровъ, составляютъ весьма замѣчательное явленіе въ нашей литературѣ. Кромѣ лексикографія, они вмѣщаютъ въ себѣ другія разнородныя свѣдѣнія. Изъ состава ихъ мы видимъ, что наши предки *желали изучать знанія и художества*, что они любопытствовали знать о бѣломъ свѣтѣ не по однимъ рассказамъ паломниковъ. Всѣ географическія ихъ свѣдѣнія состоятъ изъ описанія городовъ, горъ, рѣкъ и земель... Этнографическая часть, исполненная баснословныхъ сказаній, заимствована изъ сочиненія Козьмы Индикоплова, изъ хожденія Александра царя Македонскаго и хронографовъ. Виновъ въ этомъ (въ чемъ?) не нашихъ предковъ, но самыхъ писателей, съ которыми они знакомились. Невѣроятность такихъ сказаній изумительна и превосходить всякое ожиданіе... Изъ естественной исторіи наши предки любопытствовали знать о звѣряхъ, птицахъ и камняхъ. Сказанія объ этихъ предметахъ наполнены баснословными преданіями... Замѣчательна здѣсь мифологическая часть; но и это все (что?) представлено въ смѣшномъ (!) и уродливомъ (!!)

*) „Сказанія Русскаго Народа“ т. II, предисл. XVI.

Все это объясненіе нисколько не объясняетъ истиннаго значенія словарей, а, напротивъ, даетъ самое превратное понятіе о ихъ составѣ, приписывая имъ то, чего по дѣлу и сущности своей они никогда не имѣли въ виду. Изъ словъ г. Сахарова можно заключить, что азбуковники суть наши древнія энциклопедіи, удовлетворявшія *желаніе* нашихъ предковъ *изучать знанія и художества*, что, кромѣ того, иные предметы, напримѣръ, мнѳологическіе, представлены въ нихъ въ смѣшномъ и уродливомъ видѣ!

Древніе наши словари и азбуковники, какъ они сами свидѣтельствуютъ въ своихъ предисловіяхъ, составлены съ тою единственною цѣлю, чтобъ объяснить чужеземныя слова, вошедшія въ церковныя книги. Объясненіе этихъ словъ, особенно историческихъ, этнографическихъ, мнѳологическихъ и т. п. заимствовано большею частью изъ тѣхъ же источниковъ, откуда взяты и самыя слова. Вместе съ словомъ въ азбуковники вносилось и цѣлое сказаніе о предметѣ, который обозначало слово. Составъ азбуковника въ этомъ отношеніи подвергался чистѣйшей случайности; все зависѣло отъ источника; сколько подробностей встрѣчалъ тамъ редакторъ, на столько расширялъ онъ и объясненіе слова. При этомъ азбуковники весьма тщательно и точно обозначаютъ на поляхъ свои источники. Весьма понятно, какъ важны, драгоценны для науки эти обозначенія источниковъ. «Для того, чтобы составить себѣ надлежащее понятіе о старинныхъ азбуковникахъ и словаряхъ (говоритъ г. Булгаевъ въ первомъ томѣ «Архива историческихъ свѣдѣній»), необходимо объяснить ихъ въ связи съ тѣми произведеніями, откуда брались въ нихъ цитаты, потому что всякій историческій фактъ тогда только можетъ быть основательно понятъ, когда извѣстны всѣ обстоятельства, при которыхъ онъ возникъ; а обстоятель-

ства, окружающія словарь — его литературные и ученые источники».

Но что жъ сдѣлалъ съ этими указаніями литературныхъ и ученыхъ источниковъ г. Сахаровъ? Онъ ихъ *выкинулъ* всё безъ исключенія! И на какомъ же основаніи? На томъ, что *всѣ* эти ссылки *явно* показываютъ, что *составитель Словаря имѣлъ подъ рукою рукописныя клии, и чтобы повѣрять его по рукописямъ XVI-го вѣка, какія онъ имѣлъ тогда, въ наше время есть дѣло невозможное...* Почему? — Г. Сахаровъ объясняетъ это въ коротенькомъ предисловіи къ словарю Берынды: «Въ объясненіи нѣкоторыхъ словъ (говоритъ онъ) Берында ссылался на рукописи и современныя ему печатныя книги. Перепечатывать такія ссылки я считалъ ненужнымъ. Старопечатныя книги нынѣ не всѣмъ доступны: самые библіоманы не могутъ доселѣ хвалиться полными собраніями; о рукописяхъ и говорить нечего. Послѣ сего, *не имѣя старопечатныхъ книгъ и рукописей, кому принесутъ пользу перепечатанныя ссылки?*» Вотъ ученое воззрѣніе прежнихъ издателей! вотъ ихъ понятія о значеніи памятниковъ, ихъ уваженіе къ старинѣ, о которой они такъ много говорятъ въ своихъ предисловіяхъ и которую такъ часто искажаютъ! Можно сдѣлать вопросъ г. Сахарову: для чего онъ перепечатывалъ и самые словари и азбуковники, потому-что, *не имѣя старопечатныхъ книгъ и рукописей, изъ которыхъ и для которыхъ они составлены, кому принесутъ пользу эти перепечатанныя старинныя слова?*

Какъ бы то ни было, древніе наши словари въ изданіи г. Сахарова явились безъ указаній источниковъ, безъ опредѣленій, къ какому языку предки наши относили то или другое слово, наконецъ съ весьма значительными сокращеніями въ толкованіи словъ и даже произвольными перемѣнами. При-

томъ, хотя г. Сахаровъ и говоритъ, что, напримѣръ, текстъ азбуковника онъ издалъ по шести спискамъ, но этого на самомъ дѣлѣ рѣшительно нигдѣ не видно, не указано ни одного варианта, чего при шести спискахъ не быть не могло. Видно только, что выбранный г. Сахаровымъ для изданія списокъ не принадлежитъ къ особенно полнымъ и особенно важнымъ, въ отношеніи къ другимъ. Издавая старопечатный словарь Памвы Берынды, г. Сахаровъ печаталъ текстъ его только по первому изданію, между тѣмъ, какъ есть второе, представляющее нѣкоторыя, весьма значительныя варианты. Все это можетъ служить яснымъ указаніемъ того, какое именно достоинство имѣютъ изданія г. Сахарова. Мы говорили объ однихъ словаряхъ для примѣра; но то же самое должно сказать и о всѣхъ другихъ матеріалахъ, напечатанныхъ г. Сахаровымъ. Послушайте, что говоритъ, напримѣръ, «Москвитянинъ» (1854, № 15-й) о пѣсняхъ, изданныхъ г. Сахаровымъ:

«Г. Сахаровъ началъ съ того, что въ своемъ предисловіи уничтожилъ всѣ прежніе сборники пѣсенъ (замѣтьте это, г. рецензентъ «Современника!»), обвинивши ихъ, отчасти и справедливо, въ искаженіяхъ, поправкахъ, однимъ словомъ въ измѣненіяхъ чисто народнаго и въ маломъ уваженіи къ чисто народному; но спрашивается: какъ же самъ г. Сахаровъ относится къ этому чисто народному? Всякаго, кто знакомъ съ русскими пѣснями, не по печатнымъ только источникамъ, всякаго, кто хотя сколько нибудь ихъ слышалъ въ народѣ, чье ухо хоть сколько нибудь привыкло къ ихъ музыкально гармоническому складу, и въ чье сердце, хотя сколько нибудь проникло ихъ содержаніе, сборникъ г. Сахарова удивляетъ едва ли не болѣе, чѣмъ «Новѣйшій, полный и всеобщій пѣсенникъ», содержащій въ себѣ собраніе отборныхъ и доселѣ извѣстныхъ употребительныхъ и новѣйшихъ въ рода пѣсенъ — раздѣленныхъ на нѣжныя, любовныя, и

народныя, пастушескія, военныя, патріотическія, хороводныя, святочныя, подблюдныя, свадебныя, малороссійскія, театральныя, *здѣловчныя*, *выговорныя*, *критическія*, веселыя и печальныя, плясовыя, цыганскія и проч., изданный въ Спб. 1818 г. Г. Сахаровъ, какъ собиратель новый и притомъ *съ притязаніями*, сообщивъ своему собранію значеніе *научное*, конечно, не далъ своему сборнику этого пышнаго заглавія, выписаннаго нами съ буквальною точностію, не ввелъ такихъ категорій раздѣленія, какъ пѣсни *здѣловчныя*, *выговорныя*, *критическія*, не напечаталъ чувствительныхъ романсовъ въ родѣ «Стонеть сизый голубчикъ» о бокъ съ народными пѣснями, но за то: 1) ввелъ свои, не такъ смѣшныя, но за то болѣе исполненныя претензій категоріи; 2) не напечаталъ многого множества настоящихъ народныхъ и всякому русскому человѣку знакомыхъ изъ дѣтства пѣсень; 3) искажалъ во имя условнаго размѣра многія пѣсни, не лучше кн. Цертелева, только на новый манеръ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое значать у г. Сахарова категоріи пѣсень: семейныя, разгульныя, сатирическія? какое различіе разгульныхъ отъ плясовыхъ? Почему въ сборникѣ народныхъ русскихъ пѣсень не встрѣчается множества пѣсень, которыя услышишь, какъ только подойдешь, гдѣ нибудь въ отдаленныхъ городскихъ переулкахъ, къ поющей толпѣ, и которыя не встрѣчаются въ сборникѣ г. Сахарова? Или однѣ рѣдкости только собиралъ г. Сахаровъ? — Но у него безпрестанно попадаютъ пѣсни вовсе не рѣдкія, сто разъ печатанныя, даже въ тѣхъ несчастныхъ собраніяхъ, которыя онъ уничтожаетъ безъ малѣйшаго милосердія. Г. Сахаровъ сѣтуетъ на некаженія, которыя пѣсни потерпѣли въ Чулковскомъ, Новиковскомъ, Цертелевскомъ, Кашинскомъ и другихъ сборникахъ, но у него: 1) очень часто въ записанныхъ пѣсняхъ народныхъ попадаются стихи *дѣланые* и вставочныя, и 2) размѣръ пѣсень

большою частію не понять и весьма часто искаженъ, подведенъ подъ условнее яро...»

Все это «Москвитиниѣ» подтвердилъ самыми очевидными, убѣдительными доказательствами.

Послѣ этого да позволено будетъ спросить г. рецензента «Современника: возможно ли непогрѣзительно пользоваться изданіями г. Сахарова? Должны или нѣтъ позднѣйшіе изслѣдователи раскрыть и указать въ подобныхъ изданіяхъ все намѣренныя и ненамѣренныя перемены, неточности, мелкія ошибки, мелкіе недостатки и проч. и проч.; должны ли, однимъ словомъ, критически оцѣнить эти и подобные имъ сборники, раскрыть ихъ истинное достоинство?»

Какъ вы думаете, что говорятъ по этому поводу рецензенты «Современника»? Въ X-мъ номерѣ этого журнала прошлаго года они разбираютъ книгу г. Медовикова «Историческое значеніе царствованія Алексѣя Михайловича». Само собою разумѣется, что книга г. Медовикова — дѣло постороннее; главное — размышленія по поводу этой книги, а размышляютъ рецензенты «Современника» слѣдующимъ образомъ:

«Сочиненіе г. Медовикова не отличается ни *полнотою*, ни особенными достоинствами изложенія; оно не уясняетъ ни одного вопроса. Что давно было извѣстно всякому, хотя нѣсколько занимавшемуся русскою исторіею, только то и повторилъ авторъ въ своей книгѣ; *новаго не сказалъ онъ ничего*; факты изложены въ такомъ объемѣ, что нѣкоторые отдѣлы, главы о царствованіи Алексѣя Михайловича въ «Руководствѣ» г. Устрялова полнѣе соответствующихъ отдѣловъ книги г. Медовикова; другія событія разсказаны полнѣе въ такихъ общезвѣстныхъ сочиненіяхъ, какъ «Исторія Россійской Церкви». *Поэтому* казалось бы, что не можетъ быть основаній считать сочиненіе г. Медовикова заслуживающимъ большой похвалы. *Правда* (1), написано оно добросовѣстно;

*авторы пересмотрѣлъ все важнѣйшія изданія, въ которыхъ могъ найти что нибудь нужное для себя; ему хорошо извѣстны не только отдѣльныя сочиненія, но и статьи періодическихъ изданій, касающіяся его предмета... (Слѣдовательно сочиненіе, вопреки прежнему опредѣленію, должно отличаться полнотою, ибо г. Медовиковъ пересмотрѣлъ все важнѣйшія изданія и даже журнальныя статьи, чтобы извлечь изъ нихъ нужное для себя?). Но не это одно достоинство (добросовѣстность труда, при которой, повторимъ еще, не можетъ быть неполноты) мы находимъ въ трудѣ Медовикова; *есть въ немъ качества болѣе рѣдкия* — отсутствіе ученаго самолюбія и опрометчивыхъ претензій на то, чтобы «выставить предметъ въ новомъ свѣтѣ; открыть въ немъ новыя стороны, поднять новые вопросы, показать неосновательность, односторонность прежнихъ объясненій», однимъ словомъ — придумать какое нибудь «новое воззрѣніе на предметъ».*

Сочиненіе не заслуживаетъ похвалы, потому что авторъ *новаю* не сказалъ ничего, а что сказалъ, то *меломо*. Но сочиненіе имѣетъ достоинство труда добросовѣстнаго (слѣдовательно, полнаго), слѣдовательно заслуживаетъ похвалу, и тѣмъ болѣе заслуживаетъ похвалу, что заключаетъ въ себѣ болѣе рѣдкия качества — отсутствіе новаго воззрѣнія на предметъ, или, прежними словами, потому заслуживаетъ похвалу, что авторъ *новаю не сказалъ ничего*...

Что-то будетъ думать г. Медовиковъ о такой оригинальной оцѣнкѣ своего труда? Впрочемъ, «умыселъ другой тутъ былъ»: дѣло было не въ книгѣ г. Медовикова, а въ тѣхъ *рѣдкихъ качествахъ*, по поводу которыхъ необходимо было распространиться.

«Эти качества дѣйствительно довольно рѣдки! (воскликаетъ рецензентъ «Современника»). Сколько есть ученыхъ, несправедливыхъ къ своимъ предшественникамъ! Недавно мы

указали одинъ подобный случай, говоря о мелочныхъ критическихъ замѣчаніяхъ на *древорубный трудъ* г. Свєгирєва. А такихъ прихитровъ сотни. Одинъ изъ достойнѣйшихъ нашихъ ученыхъ считаетъ нужнымъ аналитически разбирать «Исторію Государства Россійскаго», отыскивая, не взялъ ли Карамзинъ у Щербатова или Хилкова мысль о томъ, что «просвѣщеніе снѣгчасть нравы», не заимствовалъ ли онъ у Татищева или Болтина понятія о томъ, что Святославъ былъ отважный воевода, а Олегъ привелъ въ трепетъ Византійцевъ. *Зачѣмъ онъ тратитъ время на подобныя сближенія? (!)* Что «Исторія Государства Россійскаго» имѣетъ свои недостатки, было уже доказываемо двадцать лѣтъ назадъ Арцыбаневымъ и Полевымъ; *а теперь маляско и говорить объ этомъ*; что Карамзинъ пользовался трудами своихъ предшественниковъ, также вещь извѣстная всякому, и столь же естественная, какъ и то, что ученые, занимающіеся нынѣ русскою исторією, пользуются трудами Карамзина и, напротивъ, Эверса, который уже давно говорилъ о развитіи государственнаго быта изъ племеннаго (тонкій намекъ, что мысль о *родовомъ* бытѣ заимствована новыми изслѣдователями у Эверса!). Наконецъ, что Карамзинъ занялъ у Щербатова мысль о благотвѣтельномъ вліяніи просвѣщенія на нравы, столь же очевидно, какъ и то, что новѣйшіе математики заняли у Магницкаго правила сложенія и вычитанія. Неужели нужно анализировать исторію Карамзина для того, чтобы наши читатели лучше могли постичь превосходство нашихъ собственныхъ трудовъ? Уже одно спасеніе, что читатели наши могутъ придти къ такой мысли (никогда и никому въ голову не придетъ такая мысль, кромѣ рецензентовъ «Современника»), надѣемся, несправедливой — относительно нашихъ чувствъ, должно было бы удержатъ насъ отъ безполезнаго труда, ставящаго насъ въ самое неловкое положеніе» (!!).

Затѣмъ приволится *другой примѣръ*—именно монографіи по части исторіи русской литературы, въ которыхъ «Современникъ» слышитъ увѣренность авторовъ, что до нихъ ничего, ровно ничего не было сдѣлано, что они дѣлаютъ что-то небывалое... однимъ словомъ, слышитъ какое-то неуваженіе къ трудамъ предшествовавшимъ...

«Отчего происходитъ эта *придирчивость*, это стремленіе показать, что заслуги нашихъ предшественниковъ были не такъ велики, какъ воображаютъ неспеціалисты? Мы никакъ не думаемъ, чтобъ это происходило отъ какихъ нибудь сознательныхъ побужденій, и рѣшительно отвергаемъ всякіе толки о *неблагодарности, непризнательности, неуваженіи*, будучи твердо убѣждены, что подобныя чувства очень рѣдко совмѣщаются съ характеромъ ученаго человѣка, по самой натурѣ своей чистымъ; горькае основательнѣе объяснять дѣло мелочнымъ преувеличеніемъ важности собственныхъ открытій, и эту мелочность приписывать преимущественно чистосердечному, но слишкомъ восторженному увлеченію; а причиною увлеченія мелочами надобно, разумѣется, считать то, что увлекающіеся мало успѣли еще сдѣлать истинно важнаго. Свое каждому дорого; и кому принадлежитъ еще одно только не слишкомъ важное, тотъ почти всегда поставляетъ въ этомъ неважномъ чрезвычайную важность».

Итакъ въ дѣятельности нашихъ новѣйшихъ ученыхъ «Современникъ» прежде всего видитъ только *придирчивость*, стремленіе показать, что заслуги предшественниковъ были не такъ велики, мелочное преувеличеніе важности собственныхъ открытій, анатомическій разборъ предшествовавшихъ трудовъ для того, чтобъ читатели лучше могли постичь превосходство трудовъ, принадлежащихъ новѣйшимъ ученымъ, между-тѣмъ, какъ эти молодые ученые мало успѣли еще сдѣлать истинно-важнаго, и въ своемъ неважномъ поставляютъ

чрезвычайную важность, стараюсь поколебать довѣріе къ предшествовавшимъ трудамъ, чтобъ контрастомъ возвысить достоинство собственныхъ трудовъ?... Ко всему этому при- совокупленъ тонкій намекъ на неблагодарность, непризна- тельность, неуваженіе... Такъ «Современникъ» понимаетъ нашу настоящую ученую дѣятельность!

Читатели могли замѣтить, что факты, приведенные рецен- зентомъ «Современника» въ подтвержденіе его *размышле- ній*, говорятъ только, что вся несправедливость со стороны новѣйшихъ ученыхъ къ трудамъ предшественниковъ заклю- чается единственно въ томъ, что эти ученые посягнули на разборъ, на критическую оцѣнку всего, что до нихъ было сдѣлано. Стремленіе привести все въ ясность, наоборотъ, подвести по возможности вѣрные итоги ко всей предшество- вавшей ученой дѣятельности вызвано самымъ развитіемъ у насъ науки, и молодые ученые, въ этомъ случаѣ, служатъ ей только орудіемъ. Люди, выходящіе въ дѣло, сдѣланные за ходомъ науки, видятъ въ этомъ стремленіи огромный шагъ впередъ, шагъ, который служитъ вѣрнымъ ручательствомъ за богатую будущность. Люди неопытные въ дѣлѣ науки ви- дятъ въ немъ только пустую, бесполезную прищипчивость, которую можно и несовѣтъ прилично объясняютъ какими-то личными дѣлами, намѣреніемъ унижить предшествовавшій трудъ съ тѣмъ, чтобъ возвысить свой собственный... Они не въ си- лахъ понять, что *анатомическій разборъ, анатомиче- ское изученіе, изслѣдовательность*, характеризующіе настоящую ученую дѣятельность, выражаютъ только естест- венный ходъ и ростъ науки; анатомическое изученіе, изслѣ- довательность — такая же неотъемлемая сущность науки, какъ неотъемлема способность мыслить у человѣка. Наука же — результатъ человѣческой мысли, результатъ умствен- ной жизни человѣка. Человѣкъ мыслить, разсуждаетъ, сдѣ-

довательно разбираетъ что хорошо, что худо, что истина, что ложь... Само собою разумѣется, что анатомическій разборъ, анатомическое изученіе, какъ и всякое дѣло, имѣетъ свои недостатки, напримѣръ, излишнее увлеченіе въ достоинствѣ и значеніи открываемыхъ истинъ. Но сущность науки— истина. Открывая истину, гдѣ бы ни было, человекъ всегда, можетъ быть, съ излишкомъ увлекается ею. Раскрытая правда радуетъ его, какъ ребенка, и въ этомъ заключается его высшее наслажденіе, всегда присущее его духу. Въ такой же силѣ все ложное оскорбляетъ его, и снисхожденіе ко лжи для него тяжело, невыносимо... Близорукіе видятъ въ этомъ ученое самолюбіе, опрометчивыя претензіи, придирчивость и т. п., между тѣмъ, какъ въ этомъ выражается только существенное и животворное свойство умственной дѣятельности человека во всѣхъ сферахъ. Поэтому въ анатомическомъ разборѣ, въ придирчивости нельзя обвинять исключительно извѣстное поколѣніе ученыхъ: придирчивость и разборъ являются вездѣ, гдѣ только дѣло идетъ объ истинѣ.

Такъ, напримѣръ, великая заслуга Шлёцера чѣмъ характеризуется, какъ не тѣмъ, что онъ внесъ въ разработку русской исторіи всестороннюю, до мелочей подробную *придирчивость*, которая дала надлежащій ходъ, самое здоровое направленіе нашимъ историческимъ трудамъ и воспитала нѣсколькихъ полезныхъ дѣятелей, идущихъ по тому же пути до сихъ поръ? Но когда анатомическій разборъ или, что одно и то же, критическій разборъ становится главнымъ, существеннымъ направленіемъ ученой дѣятельности, это значитъ, что наука входитъ въ свои силы, что возникаетъ *научная* обработка предмета, которой прежде или совсѣмъ не было, или которая являлась только одиноко, уединенно, составляла исключительную принадлежность только немногихъ трудовъ. Теперь, благодаря критическому (шлёцеровскому) направле-

нiю, этой неутолимои придирчивости, едва-ли кто изъ ученыхъ въ состоянiи издать материалы и древнiе наметки такъ, какъ издавались они прежде...

Кто хорошо знакомъ съ разработкою русской исторiи и исторiи русской литературы, тому весьма будетъ ясно отношенiе настоящихъ ученыхъ трудовъ къ предшествовавшимъ. Онъ увидитъ, съ какою постепенностью и какъ медленно водворялись тѣ научныя условiя въ обработкѣ предмета, которыя въ настоящее время требуются уже отъ каждаго ученаго труда... Какъ легко было прежде составить себѣ извѣстное имя, авторитетецъ! Требованiй со стороны публики не было никакихъ; да и что можно было требовать, когда публикѣ нужно было еще только первоначальное, элементарное, собственно фактическое знанiе?... Вотъ почему публика съ благодарностью принимала все ей предлагаемое, не разбирая, какъ и въ какомъ видѣ оно было предложено. Ей еще нужны были только факты, *опыты*, простыя данныя...

Издавъ двѣ-три книги, нѣкоторые сочинители тотчасъ же прiобрѣтали наименованiе «извѣстныхъ ученыхъ». Публика была права, принимая съ такимъ вниманiемъ труды этихъ дѣятелей, ибо запасъ ея свѣдѣнiй былъ такъ незначителенъ, что она не могла *научнымъ образомъ* оцѣнить ихъ. При общемъ, ошутительномъ недостаткѣ фактическихъ знанiй въ то время, каждая лёгонькая журнальная статейка представляла научный интересъ и доставляла автору болѣе или менѣе громкое имя... Но постоянные лестные отзывы, такъ легко прiобрѣтаемые, вредно дѣйствовали на авторовъ: авторы, обольщенные этими отзывами, слишкомъ поспѣшно убѣждались въ своей *учености*, въ высокомъ достоинствѣ своихъ трудовъ и болѣею частью останавливались на первыхъ шагахъ, въ полной увѣренности, что дальше идти незначѣтъ... Первые, еще нескладные опыты они принимали за окончен-

ный труд; въ первыхъ, еще слабыхъ попыткахъ научной обработки видѣли уже полный, удовлетворительный ученый методъ. Самодовольство ихъ росло съ каждымъ днемъ. Они все болѣе и болѣе углублялись въ сознаніе своихъ относительныхъ, временныхъ только, достоинствъ, и не замѣчали, что наука, отчасти даже на основаніи ихъ же собственныхъ трудовъ, идетъ впередъ, удаляется отъ нихъ.

Такое отношеніе публики къ авторамъ, а авторовъ къ своимъ трудамъ породило весьма любопытное явленіе въ нашей ученой дѣятельности — именно отсутствіе всякой живой, непосредственной связи, всякаго живаго, непосредственнаго преемства между учеными. *Извѣстные* ученые, скоро и легко составившіе себѣ авторитетъ, оставшіе среди поля, въ то время, когда все несло мимо нихъ къ завѣтной цѣли, перестали подъ-конецъ узнавать «своихъ» въ новыхъ толпахъ, стремящихся по ихъ слѣдамъ туда же, куда была направлена и ихъ дѣятельность; они стали видѣть какую-то враждебность, встрѣтили ихъ непріязненно, не какъ послѣдователей, а какъ противниковъ. Неподвижность, происшедшая отъ самодовольнаго сознанія своихъ заслугъ, оторвала ихъ отъ общаго хода дѣлъ. Усвоивъ себѣ разъ навсегда извѣстное историческое пониманіе, извѣстный образъ сужденія, извѣстный взглядъ на предметы, эти ученые не могли уже оцѣнить ни новыхъ изслѣдованій, ни новыхъ вопросовъ, возникавшихъ въ наукѣ. Очень естественно, что каждый новый трудъ, чѣмъ онъ былъ самостоятельнѣе, тѣмъ болѣе затруднялъ остановившихся на ученомъ пути, тѣмъ болѣе удалялъ ихъ отъ общаго теченія ученыхъ работъ... Намъ ненужно приводить здѣсь доказательства этому: кто со вниманіемъ слѣдитъ за успѣхами русской науки, тому очень хорошо извѣстенъ ходъ ея и подробности развитія.

Наука уважаетъ авторитетъ, какъ массу оказанныхъ ей заслугъ; но она никогда не признавала его за самую истину, никогда не допускала, чтобы во имя заслугъ уважались и оставались неисправленными ошибки авторитета, свойственные всѣмъ, кто только что нибудь дѣлаетъ. Въ лицѣ своихъ истинныхъ друзей, истинныхъ служителей, или, какъ говорить обыкновенно, специалистовъ, она очень хорошо знаетъ и понимаетъ истинныя достоинства всякаго авторитета и убѣждена, что, исправляя ошибки, уклоненія отъ истины, она никогда не можетъ уронить никакой дѣйствительно заслуженный авторитетъ. Такими исправленіями она возвышаетъ только цѣну всякаго дѣльнаго труда, очищая его отъ всего, что препятствуетъ ему занять достойное мѣсто въ ряду ея положительныхъ пріобрѣтеній. Въ этомъ отношеніи для науки каждый авторитетъ есть также предметъ изученія. Она стремится опредѣлить, что именно пріобрѣла трудами извѣстнаго авторитета. Съ этою цѣлю, безъ-сомнѣнія, предпринято и сочиненіе г. Соловьева: «Критическій обзоръ Исторіи Государства Россійскаго», печатаемый въ «Отечественныхъ Запискахъ». Всѣмъ извѣстно, что авторитетъ Карамзина заслонило собою всю предшествовавшую дѣятельность. Это было такое свѣтло, въ лучахъ котораго скрылись всѣ заслуги, всѣ достоинства прежнихъ дѣятелей. Жаръ увлеченія и общій восторгъ поддерживались и тѣмъ еще, что Карамзинъ стоялъ непомерно высоко надъ всѣмъ, что было тогда ученаго и талантливаго. Кто тогда въ силахъ былъ критически и достойнымъ образомъ оцѣнить его трудъ? Восторгъ былъ полный и справедливый. Такъ дѣлаютъ поколѣнія, но не такъ дѣлаетъ наука: она никого не забываетъ, кто хоть малую лепту внесъ въ ея сокровищницу. Кто же будетъ думать о предшественникахъ Карамзина, что они не сдѣлали ничего важнаго, что труды ихъ не имѣютъ никакого значенія? Въ

настоящее время общее стремленіе узнать, что дѣлали предшественники, не могло не остановиться и на трудах Карамзина — и въ обзорѣ г. Соловьева заслуги Карамзина предстаютъ намъ во всей ихъ истинѣ, со всею ихъ обстановкою, со всѣми ихъ вернями, о которыхъ до сихъ поръ вообще мало думали. Кромѣ того, этотъ обзоръ познакомитъ будущее поколѣніе съ историческимъ взглядомъ, историческимъ пониманіемъ не только Карамзина и его предшественниковъ, но и съ пониманіемъ нашего времени. Говорить, что это трудъ *безполезный*, ставящій самого автора въ какое-то неловкое положеніе, предпринятый для того, чтобъ читатели лучше могли постичь превосходство его собственныхъ трудовъ — говорить это можно только при фельетонномъ возвращеніи на науку...

Другое дѣло авторитеты, возникшіе случайно, среди фельетонистовъ и дилеттантовъ, за совершеннымъ отсутствіемъ специалистовъ, которые могли бы во время оцѣнить ихъ по достоинству: такіе авторитеты не любятъ критикъ и разборовъ; всякое дѣльное замѣчаніе принимается ими какъ личное оскорбленіе... Фельетонисты, незнакомые непосредственно съ источниками и вообще съ самымъ дѣломъ, стоятъ поэтому всегда ниже такихъ авторитетовъ, хвалятъ ихъ сплошь, хвалятъ съ чужаго голоса, по привычкѣ съ-издѣтства думать и говорить затверженные зады, наконецъ потому, что нельзя же хулить того, чего не знаешь и не понимаешь. На такихъ-то условіяхъ и утверждаются сказанные авторитеты. Когда же настаетъ время добросовѣтнаго, спеціальнаго изученія ихъ, время разбора и опредѣленія, въ чемъ именно состоитъ заслуга cadaго, когда дѣйствительно являются *мелочныя критическія замѣчанія*, тогда авторитеты, и еще болѣе фельетонисты возвышаютъ голосъ и, не имѣя возможности добросовѣстно доказывать, что дважды-два — пять, прибѣга-

ить къ другимъ доказательствамъ, толкуютъ о неблагодарности, неуваженіи, придирчивости и проч. и проч. Весьма понятно, почему иные авторитеты прибѣгаютъ къ подобнымъ доказательствамъ; но иные фельетонисты толкуютъ такъ совершенно безкорыстно, какъ мы сказали, но привычки думать и говорить затверженное одно и то же, съ чужаго голоса, при совершенномъ незнаніи предмета, о которомъ идетъ рѣчь...

РАЗРЯДНЫЯ КНИГИ.

*Дворцовые Разряды. Томъ первый. 1612—1628 г.
С.-Петербургъ 1850 г.*

«Государю Императору, во время послѣдняго пребыванія въ Москвѣ, какъ говоритъ предисловіе къ этому изданію (стр. XIII), благоугодно было повелѣть, всѣ дошедшія до насъ, какъ официальные, такъ и принадлежавшія частнымъ лицамъ, но въ послѣдствіи дошедшія до правительства рукописи Разрядовъ, привести въ точную извѣстность, сличить ихъ, повѣрить однѣ другимъ и издать при Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи». Такимъ образомъ «Дворцовыми Разрядами» полагается начало полному изданію Разрядныхъ Книгъ. Начинаясь съ государствованія Іоанна III, Разрядныя Книги, какъ записки служебнаго распорядка мѣстъ, почти непрерывно продолжаются до новыхъ установленій Петра Великаго и составляютъ лѣтопись правительственной и служебной дѣятельности въ Россіи во все продолженіе московскаго періода нашей исторіи. Въ доселѣ извѣстныя рукописи Разрядныхъ Книгъ, какъ по мѣсту храненія, такъ особенно по самому ихъ составу, должны быть раздѣлены на два рода: 1) официальные, сохранившіеся въ дѣлахъ Разряднаго Приказа въ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ при московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената

(или 1) Архивъ Министерства Вѣщныя, и 2) неофициальным, принадлежащим частнымъ лицамъ; чтобы эти неофициальныя книги вывѣстятъ въ разныя мѣстности и частныя библіотеки. Значитъ и очень совершенныя разрядныя неофициальныя, въ которыхъ отъяснены, пока по своему происхожденію, такъ и не составятъ «Дворцовыя Разряды» — весьма давно определены: А. Калугинъ въ вступленіи къ изданной имъ Разрядной въ С.-Петербургѣ (С.-Петербургъ) (М. 1844).

Разрядныя книги (составить г. Калугинъ), если бы онъ и всѣ были изданы, отъ начала елизиаветинской по уничтоженію истиннаго царствія Свѣтланъ Александровны, не открывали бы, въ-явство, ни одного важнѣшаго событія, но снѣ върѣ не-извѣстнаго въ нашей исторіи, не объяснила бы ничь нигого. Ведены онѣ были въ разрядныя приказы преимущественно для того, чтобы сдѣлывать въ разныя разныя чиновначаліе воен-ной и отчасти придворной и гражданской службы и потом-ственнаго по службѣ старѣйшинства военныхъ, придворныхъ и гражданскихъ сановниковъ, а потому въ эти разряды, отъ начала и до конца, постоянно вписывались всѣ походы, всѣ пріѣзды иностранныхъ пословъ, всѣ назначенія военныхъ на-чальниковъ на мѣста пограничной стражи, и какія мѣста за-нимали во всѣхъ этихъ случаяхъ какія именно лица; а иногда записывались придворныя церемоніи, царскіе столы, произ-водства придворныхъ чиновниковъ и т. д. Следовательно раз-ряды для исторіи могутъ часто служить повѣркою годовъ, чиселъ и княжескихъ, боярскихъ и дворянскихъ родословій — обширнымъ повременнымъ и потомственнымъ послужнымъ спискомъ всѣхъ чиновъ, важнымъ для исторіи объясненіемъ военнаго и частію гражданского и придворнаго чиновначалія и самой службы и, наконецъ, любопытнымъ исчисленіемъ су-ществовавшихъ тогда городовъ и указаніемъ тѣхъ мѣстъ, на которыхъ были пограничныя стражи для защиты государства

вершено отличное от того, которое в главахъ списать, что особенно замѣчается при рѣшеніяхъ по глѣбѣ о мѣстничествѣ, тогда мы оставляемъ въ нашъ текстъ описание главъ списковъ, но отличное отъ оного изъ списковъ сокращенныхъ вносимъ въ прилѣжаніе. Также въ книгѣ прилѣжаній, но въ концѣ годовъ, помѣщены изъ сокращенныхъ списковъ извѣстія, концы вовсе нѣтъ въ спискахъ главныхъ, когда нельзя опредѣлить съ достовѣрностію къ какому мѣсяцу и числу принадлежитъ означенныя въ книгѣ происшествія». Такимъ образомъ въ этомъ превосходномъ изданіи мы получаемъ самый полный сводъ Разрядовъ начала XVII столѣтія. Вообще сравненіе рукописей, несмотря на чрезвычайныя затрудненія, съ которыми сопряжены всѣ подобныя работы, исполнено превосходно, съ особенною тщательностію и добросовѣстностію. Въ предисловіи, какъ мы уже отчасти видѣли, весьма подробно изложены всѣ правила, которыми руководствовалась редакция, какъ въ сравненіи списковъ, такъ и въ изданіи свѣреннаго текста — описать, такъ-сказать, весь процессъ труда, что, по нашему мнѣнію, въ высшей степени важно и необходимо при всѣхъ подобныхъ изданіяхъ.

Въ исторической части предисловія весьма основательно опровергается господствовавшее до сихъ поръ мнѣніе, будто бы всѣ Разрядныя Книги были сожжены при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ, во время уничтоженія мѣстничества. Изъ соборнаго акта по этому дѣлу дѣйствительно видно, между прочимъ, что сожжены были *прошенія о случаяхъ и замысли о мьстахъ*. Самый актъ названъ «соборнымъ дѣяніемъ объ отставкѣ отеческихъ случаевъ и мѣстничества». Несмотря на то, все еще неясно, какого именно рода документы преданы огню въ царскомъ дворцѣ, въ присутствіи духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ, особе для того назначенныхъ. Разрѣшить это недоразумѣніе можно только въ такомъ случаѣ, когда допу-

стимъ, что или мѣстническіе акты сожжены были не всё, или всё истребленные документы были особаго рода. Но если въ первомъ случаѣ можно указать на *дѣла по мѣстничеству*, изданныя нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей, какъ на *прошенія о случаяхъ*, а на всё извѣстныя до сихъ поръ Разрядныя — какъ на *записки о мѣстахъ*, то во всякомъ случаѣ мудро допустить, чтобы такое официальное, даже торжественное сожженіе важнѣйшихъ по тому времени государственныхъ документовъ могло совершиться для одной формы, и чтобы сожжена была въ это время только часть актовъ, случайно попавшая подъ руки. Это необходимо наводитъ на предположеніе, что сожженные документы непремѣнно были документы особаго рода, и что всё сохранившіеся доселѣ разряды и мѣстническія дѣла, можетъ быть, только источники сожженныхъ актовъ. Во всякомъ случаѣ мы рѣшаемся предполагать, что въ Разрядномъ Приказѣ между прочимъ велись особыя книги, главнымъ предметомъ которыхъ было собственно мѣстничество, и въ которыхъ, поэтому, записывался каждый распорядокъ мѣсть, касался ли онъ военнаго похода, размѣщенія воеводъ по городамъ, царскаго выхода, *стола съ чинами* (въ отличіе отъ стола приватнаго, безъ чиновъ) и даже царской свадьбы. Сюда заносились и всё прошенія о мѣстахъ, мѣстническіе счета, царскіе указы и боярскіе приговоры по этому предмету. Эти-то самыя книги вѣроятно и были сожжены. Полное о нихъ понятіе мы получаемъ изъ разрядныхъ книгъ неофициальныхъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, и именно изъ издаваемыхъ теперь «Дворцовыхъ Разрядовъ». Предположеніе наше мы основываемъ на слѣдующемъ: такъ-называемыя официальныя разрядныя книги, сохранившіяся въ Разрядномъ Архивѣ, сколько можно судить о нихъ по изданнымъ тремъ книгамъ во «Временникѣ» Мо-

сковскаго Общества Исторіи и Древностей (ММ 1, 2 и 3), суть не что иное, какъ официальные журналы Разряднаго Приказа, въ которыхъ съ чрезвычайною подробностью излагаются всѣ *общія* правительственныя распоряженія касательно службы, какъ военной, такъ и гражданской. Въ нихъ находимъ подробныя наказы чиновникамъ, царскія грамоты, отписки и донесенія воеводъ, подробныя расчисленія военныхъ силъ и т. п. Это ихъ *существенное* содержаніе. Записки же по мѣстничеству входили въ составъ этихъ книгъ *иногда*, и то болѣею частію въ краткомъ изложеніи, безъ подлинныхъ прошеній и документовъ, и вообще какъ *случайное дополненіе* къ существенному ихъ содержанію. Слѣдовательно, мѣстничество въ этихъ официальныхъ книгахъ было предметомъ постороннимъ или, вѣрнѣе, побочнымъ, относилось какъ часть къ цѣлому. Вотъ почему и истреблять эти книги не было никакой нужды, такъ точно, какъ не было нужды истреблять и всѣ дѣла Разряднаго Приказа, которыя по своему содержанію, конечно, были всегдашнимъ источникомъ мѣстническихъ счетовъ. По той же самой причинѣ и составленіе этихъ книгъ продолжалось въ Разрядномъ Приказѣ и послѣ 1682 года, то есть по уничтоженіи мѣстничества. Но составляя такимъ образомъ подробныя официальные записки или журналы всѣмъ *общимъ* распоряженіямъ правительства по службѣ, Приказъ необходимо долженъ былъ вести *записки частныя по одному только мѣстничеству*, которое, какъ извѣстно, принадлежало также его вѣдомству. Эти-то записки и составляли собственно *разрядныя книги мѣстничества*, гдѣ главнѣйшимъ предметомъ было *мѣсто*, а не служба вообще, распорядокъ мѣсть, мѣстническіе случаи съ подлинными прошеніями и другими документами, а не подробности чисто-служебныхъ назначеній и дѣйствій. Такія книги были необходимы при разрѣшеніи всѣхъ споровъ,

счетовъ и недоразумѣній мѣстничества, слѣдовательно, были необходимы и для Приказа, который завѣдывалъ мѣстническими дѣлами. Существованіе такихъ книгъ вполне подтверждается тѣмъ же соборнымъ актомъ объ уничтоженіи мѣстничества. На соборѣ, когда все чины согласились *разрядные случаи* отставить и совершенно искоренить, царь Феодоръ Алексѣевичъ, «призирая милостиво на своихъ государевыхъ бояръ и окольныхъ и думныхъ выборныхъ людей, исполняя оное государское о Божѣ намѣреніе, указалъ боярину князю Михаилу Юрьевичу Долгорукову, да думному дьяку Василью Григорьевичу сыну Семенову, принести къ себѣ, Великому Государю, *все разрядныя книги, въ которыхъ писаны бышше случаи съ мьсты*, при прежнихъ Вел. Государяхъ Царяхъ и Вел. Князѣхъ Россійскихъ и при его Вел. Государя державѣ. И по тому его Великаго Государя указу книги принесены». Здѣсь, кажется, весьма положительно говорится о *книгахъ*, въ которыхъ главнымъ предметомъ было мѣстничество. Государь, повелѣвая эти книги, какъ основу мѣстничества, предать огню, «чтобъ та злоба и нелюбовь совершенно погибла, и впредь непамятна была, и соблазна бы и претыканія никто никакого не имѣлъ», наименовалъ въ своей рѣчи только одно ихъ содержаніе: *„прошенія о случаяхъ и о мьстахъ завьски“*, какъ главный предметъ, о которомъ шло дѣло. «И того жъ числа (сказано въ актѣ) тѣ книги преданы огню въ преднихъ сѣняхъ. А при томъ стояли: отъ Государя бояринъ князь Михайло Юрьевичъ Долгоруковъ, да думный дьякъ. А отъ Патріарха — все преосвященные митрополиты и архіепископы, до тѣхъ мѣсть, какъ тѣ книги совершенно сожгли».

Такимъ образомъ все официальные документы мѣстничества, которыми оно, такъ-сказать, жило, погибли навсегда, и мы не имѣли бы о нихъ никакого понятія, еслибъ такъ же

скоро было уничтожено и самое иѣстиничество. Но оно на самомъ дѣлѣ, въ жизни, оставалось еще долго и хоти на нѣскольکو уже законныхъ основаній для своихъ счетовъ, зато болѣею частію *отбавлялось* отъ своихъ потерь: это можно видѣть изъ нѣсколькихъ случаевъ не иѣстиничеству, бывшихъ послѣ его уничтоженія. Къ тому же бодро иѣстиничались даже въ коллегіяхъ, при Петрѣ Великомъ. Такииъ образомъ не легко было истребить и разрядныя книги иѣстиничества, находившіяся въ частныхъ рукахъ. Эти книги составлялись, разумѣется, изъ официальныхъ посредствомъ выписокъ и даже полныхъ копій, которыя или официально выдавались изъ Разряднаго Приказа, или престо списками покупались у подъячкихъ. Каждому боярину и вообще каждому лицу, не желавшему имѣть иѣстинической *потери*, такая книга была необходима. Ея руководствовались въ спорахъ, почерпали доказательства правъ на то или другое иѣсто. Само собою разумѣется, что эти *домашнія* книги составлялись иногда сокращенно, иныя въ виду службу и иѣста только того боярскаго рода, къ которому принадлежало лице, составлявшее для себя книгу. Весьма хорошее понятіе о характерѣ домашнихъ разрядныхъ книгъ иѣстиничества даетъ намъ одна такая книга, хранящаяся въ библіотекѣ г. Царскаго *). Особенно важны и любопытны въ ней слѣдующія приписки. На первомъ листѣ рукописи: «Сія книга окольничего Ѳедора Васильевича Бутурлина, и сына его Ивана Ѳедоровича, и внука его Ивана Ивановича, Бутурлиныхъ; а списана сія книга съ Мелентьевой книги Клементьевича Квашнина, а Мелентьева книга Ѳомиинская книга Ивановича Квашнина *не злы справчива, мною и затеекъ написаю: писалъ затейки мною Ѳома Ивановичъ Квашинъ, чего въ Государевыхъ разря-*

*) „Рукописи Славянскія и Россійскія“. Москва, 1848 г., № 715.

*даже и не бывало, своими прилози, для своєю Кваши-
шла роду; а иди ея заметки писаны и тутъ справ-
лено подъ тѣми статьями, что оны неправдою пи-
салъ своєю заметкою». По листамъ внизу: «Сія книга
околыничего Федора Васильевича Бутурлина и сына его столь-
ника Ивана Федоровича, и внука его стольника Ивана Ивано-
вича Бутурлина, а писана сія книга съ Фоминской книги
Квашнина; а прочитатъ сію книгу самому государю (то-есть
владѣльцу), у кого въ дому сія книга будетъ, съ разумомъ
великимъ, а чего самъ въ сей книгѣ не разумѣтъ, ино умѣ-
ющаго разумнаго человека спроситъ не стыдно о разумѣ сія
книги, что въ ней писано. И сія книга отдана брату своему,
Петру Ивановичу Бутурлину, ее переписать и переписавши
опять ее отдать мнѣ, Ивану Федоровичу Бутурлину, и сыну
моему Ивану; а сію книгу разрядную никому ея не
отдавать и не показывать, потому что въ сей книгѣ
писано про все многіе роды, потому никому не кази,
вѣдай самъ себя. А подписалъ сію книгу я, Иванъ, своєю
рукою. А которыя статьи надобно про себя, и ты
себя тетрадку сдѣлай особую и выписывай себя
и менно, которою иду и кто съ кѣмъ бывалъ без-
словно». Вообще эта разрядная книга, наполненная поправ-
ками, дополненіями и отмѣтками рукою самого владѣльца,
представляетъ въ высшей степени любопытный образецъ
книгъ домашнихъ, родовыхъ.*

Несмотря на строгое запрещеніе соборнаго дѣянія: *дер-
жать у себя въ дому* такія книги и вообще записки, отно-
сившіяся къ прежде бывшимъ отеческимъ случаямъ — бо-
дрангъ, запоздалымъ представителямъ иѣстничества, все-таки
тяжело было разстаться съ своими домашними разрядами, и
они берегли ихъ, какъ единственные признаки своей прежней
родовой самостоятельности. Такимъ образомъ до насъ дошло

весьма много домашнихъ разрядныхъ книгъ мѣстничества, которыхъ образа, оригинала доселѣ не найдено въ дѣлахъ бывшаго Разряда, но той, разумѣется, достоверной причинѣ, что всѣ официальные оригиналы этихъ книгъ сожжены на соборѣ. Нося на себѣ одинъ общій характеръ, домашніе разряды различаются только въ отношеніи объема времени. Нѣкоторые изъ нихъ начинаются княженіемъ Дмитрія Донскаго и оканчиваются врененемъ царя Іоанна Васильевича; другіе содержатъ въ себѣ разряды царствованія Михаила Фёдоровича и Алексѣя Михайловича; бѣольшая же часть суть отрывки и заключаютъ въ себѣ разряды разныхъ царствованій.

Дворцовые Разряды, по своему происхожденію, принадлежатъ также къ домашнимъ разряднымъ книгамъ. Внимательное ихъ разсмотрѣніе вполне убѣждаетъ, что это списки съ тѣхъ именно официальныхъ сожженныхъ книгъ, существеннымъ содержаніемъ которыхъ, какъ мы уже говорили, было одно только мѣстничество. Это подтверждаетъ почти каждая страница разрядовъ. Здѣсь главную роль играетъ *мѣсто* во всѣхъ его распредѣленіяхъ: поэтому и всѣ записки о государственныхъ событіяхъ и вообще о правительственныхъ распоряженіяхъ сокращены и, повидимому, внесены только для объясненія того или другаго распорядка мѣсть и возникшихъ, вслѣдствіе этого, мѣстническихъ случаевъ. Лучше всего это можно видѣть изъ сравненія Дворцовыхъ Разрядовъ съ напечатанными до «Временникъ» Московскаго Историческаго Общества официальными Разрядными Книгами, содержащими въ себѣ преимущественно одни общія распоряженія правительства. Кромя того, въ Дворцовыхъ Разрядахъ, какъ въ Разрядныхъ Книгахъ мѣстничества, всѣ событія, вызывавшія распредѣленіе мѣсть и мѣстническіе случаи, записаны въ хронологическомъ порядкѣ, что и придаетъ этимъ Разрядамъ характеръ официального журнала, протокола. Въ официаль-

ныхъ же книгахъ мѣстныя случаи записывались частію между общими распоряженіями и преимущественно въ концѣ, какъ дополненіе — не всегда, однакожь, съ соблюденіемъ хронологическаго порядка, который строго сохранялся только въ отношеніи къ главному содержанію этихъ книгъ, то есть къ общимъ распоряженіямъ и дѣйствіямъ по службѣ.

Дворцовыми же разсматриваемые нами Разряды называются единственно потому, что бѣльшая половина ихъ заключаетъ въ себѣ распорядокъ мѣстъ по службѣ придворной, то есть содержитъ въ себѣ записки о царскихъ выходахъ и походахъ, о столахъ *съ чинами*, о посольскихъ пріѣздахъ и вообще о всѣхъ церемоніалахъ, совершавшихся при Дворѣ. Такой особенный характеръ этихъ Разрядовъ подалъ поводъ къ заключенію, что они составлялись собственно по Двору и въ Приказѣ Большаго Дворца, и что въ нихъ означалось *почти все* происходившее при царскомъ Дворѣ *). Заключение это, сколько мы знаемъ, не подтверждается ни однимъ положительнымъ указаніемъ и тѣмъ болѣе сомнительно, что нельзя съ достовѣрностью опредѣлять, что именно изъ общаго содержанія этихъ разрядовъ должно отнести къ запискамъ Приказа Большаго Дворца. «Многое въ нихъ» (какъ весьма основательно замѣчено въ Предисловіи) «заимствовано и изъ книгъ Приказа Разряднаго, т. е., изъ разрядовъ военныхъ и гражданскихъ, а можетъ быть и изъ записныхъ книгъ. Таковы, напримѣръ, ежегодныя назначенія воеводъ по городамъ, и бояръ и окольничихъ по приказамъ». Сверхъ того, извѣстія о придворной службѣ, которыя могли бы относиться къ запискамъ по дворцу, встрѣчаются также въ разрядныхъ и особенно въ записныхъ книгахъ Разряднаго же Приказа и встрѣчаются не случайно, а какъ официальные дѣла этого При-

*) «Временникъ», № 1-й.

изъ по его Московскому Столу. Но самымъ важнѣйшимъ и важнѣйшимъ подтвержденіемъ этого заключенія служить указъ царя Алексѣя Михайловича (1669), въ которомъ распределены занятія погнѣнить Разряднаго Приказа. Этотъ указомъ велѣно, между прочимъ: «Въ Разрядѣ вѣдать погнѣнить Московскаго Стола: Семени Дамашеву» (вѣроятно, Дамашеву) списокъ боярскій и волковъ росписи, и дѣлать разрядная книга... Агафоннику Пашинкову записывать въ городскую (?) книгу Великаго Государя *входы, изъ Москвы походы, и столы съ чинами*, и изъ окрестныхъ *государствъ по-сольскіе ярияды*». Последнія слова вполнѣ подтверждаютъ, что даже и черновзя записная книга 7183 года *), въ которой дѣйствительно есть много извѣстій собственно по двору и которая, поэтому, служить основнымъ подтвержденіемъ упомянутому заключенію, составлена также въ Разрядномъ Приказѣ, а не въ Приказѣ Большаго Дворца. Въ этой книгѣ, рядомъ съ извѣстіями о придворныхъ событіяхъ, находится весьма много такихъ записокъ, которыя, по своему содержанію, непосредственно относятся къ занятіямъ Приказа Разряднаго. Въ ней, напримѣръ, записаны назначенія воеводъ въ города, извѣстія о воеводскихъ отпискахъ и даже статейный списокъ о привозѣ въ Москву и о казни самозванца, называвшагося царевичемъ Симеономъ Алексѣевичемъ **), и т. п. Приказъ же Большаго Дворца былъ чисто-хозяйственнымъ вѣдомствомъ и ни въ какомъ случаѣ не касался разрядовъ, распорядковъ *общей* службы. Вообще не видно цѣли, для чего именно нужно было вести разрядныя росписи или записки въ этомъ Приказѣ. Если для того, чтобы записывать всѣ

*) Хранящаяся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

***) „Акты Историческіе“, т. IV.

дѣйствія при Дворѣ лицъ, повѣдомственныхъ этому Приказу, и всю придворную службу, то необходимо припомнить, что всѣ лица, состоявшія въ этомъ вѣдомствѣ, принадлежали къ низшему разряду служилыхъ людей, для которыхъ иѣстничество, слѣдовательно, и разрядныя записки были предметомъ посто­роннимъ. Предположить же, что Приказъ Большаго Дворца велъ *дѣлаться* придворныхъ событій, также нельзя, ибо это опровергается самымъ содержаніемъ дворцовыхъ разрядовъ и записокъ. Какія именно придворныя событія внесены въ нихъ? Посольскіе пріѣзды, царскіе выходы и выѣзды, свадьбы и, особенно, часто, столы съ чинами. Не ясно ли, что всѣ эти событія сопряжены были съ распределеніемъ *мѣстъ*, слѣдовательно, съ иѣстничествомъ, и потому неизбѣжно должны были записываться въ разрядную книгу иѣстничества, кото­рая могла носить особое специальное названіе «Городовой» въ томъ смыслѣ, что *мѣста* по ней распределялись лишь въ *городѣ*, въ Москвѣ, столицѣ государства, въ противоположность *мѣстамъ* по разрядамъ или распорядкамъ въ­городнымъ, по крайнимъ государства, напр. на случай войны и всякой обороны.

Если же Приказъ Большаго Дворца и велъ *записываться* кни­ги, то эти книги были особаго рода. Въ нихъ отмѣчались только расходы, напримѣръ, кушанью и боярскимъ такъ на­зываемымъ подачамъ, и вообще хозяйственныя дѣйствія При­каза; а если входили въ составъ этихъ книгъ записки о cere­моніяхъ, о царскихъ столахъ и пр., то это дѣлалось по не­обходимости объяснить причину расхода и вообще причину того или другаго дѣйствія Приказа. Такъ, напримѣръ, *Вы­ходныя Книги*, есть собственно записка царской Мастерской Палаты (гардероба) о томъ, когда и какое платье подавалось государю — а между тѣмъ въ нихъ записаны всѣ царскіе *вы­ходы*, для которыхъ подавалось платье и отъ которыхъ книги

получили даже свое названіе. Вообще, за совершеннымъ отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, едва-ли можно допустить, чтобы въ Приказѣ Большаго Двора составлялись когда либо разрядныя книги и записки.

Но почему же въ Дворцовыя Разряды вошло такъ много извѣстій о придворныхъ церемоніалахъ? Потому именно, что эти Разряды, какъ мы уже старались доказать—не что иное, какъ копія официальныхъ протоколовъ истинчества, веденныхъ въ Разрядномъ Приказѣ. Поэтому и записки о придворныхъ церемоніалахъ, особенно же о столахъ съ чинами, какъ собственно *записки о мѣстахъ*, составляли главнѣйшій и существеннѣйшій предметъ этихъ протоколовъ. Это, такъ сказать, истинческое значеніе придворныхъ обрядовъ и церемоній яснѣе всего раскрыто въ сочиненіи г. Валуева о «Истинчествѣ». «Ничѣмъ не было такъ вызываемо истинчество ко всей строгости своихъ распределеній и требованій (говоритъ г. Валуевъ), какъ ежедневной постоянно представлявшеюся необходимостью (какъ въ быту семейномъ, такъ и при дворѣ, или на службѣ) нѣсколькимъ лицамъ сидѣть вѣстѣ, по мѣстамъ; такъ, напримѣръ, за столомъ или въ приказной избѣ и т. д. Всѣ мѣста за столомъ или на лавкѣ были необходимо цѣлою единицею одно почетнѣе другаго, тогда какъ стоять или ходить вѣстѣ легко можно было и *безмѣстно*; и даже въ придворныхъ церемоніяхъ, въ крестныхъ ходахъ и т. д. нельзя предполагать той рѣзкой, представлявшеяся *нумерическою единицею* опредѣленности взаимныхъ отношеній почета, ибо нельзя представлять себѣ эти церемоніи и пр. какъ фронтovou службу, шагъ въ шагъ и рядъ въ рядъ, которая одна бы могла допустить такую опредѣленность чести въ мѣстѣ каждаго. Сверхъ того, напримѣръ, правая сторона могла быть, въ извѣстной степени, почетнѣе чѣмъ безчестнѣе лѣвой, но однакожь не цѣлымъ мѣстомъ, не

цѣлою единицею... Вспомнимъ при этомъ, что самое *мѣстничество* имѣетъ свой корень отъ *мѣста*. *Мѣстомъ* же назывался въ старину всякій городъ, также какъ доселѣ зовется всякая служба, и наконецъ, всякое мѣсто за столомъ, на лавкѣ и пр. — и только въ этихъ-то трехъ значеніяхъ *мѣста* находило мѣстничество свои точныя, опредѣленныя единицы, образуя изъ этихъ мѣсть (во всѣхъ трехъ значеніяхъ его) нумерическія (другъ другу соответствующія) лѣстницы, въ конѣхъ каждое звено или *мѣсто* являлось для своего предшествующаго и послѣдующаго нумерическою вычитаемою или прилагаемою единицею. И потому очень естественно, что когда судъ и разбирательство мѣстническихъ споровъ перешли изъ непосредственнаго родоваго и семейнаго круга въ область государства и слѣлались одною изъ принадлежностей его судебной власти, то вмѣстѣ съ тѣмъ, одною изъ обязанностей этого суда, при всякомъ нѣсколько сложномъ и объемистомъ отношеніи, было опредѣлять съ точностью *мѣсто* каждаго, *кому за кѣмъ сидѣть*, ибо такое *сидѣніе* по мѣстамъ было самымъ обыкновеннымъ, ежедневнымъ обстоятельствомъ, которыми вызываемо было мѣстничество въ жизнь и дѣйствительность; а потому и самое мѣстничество принимало его какъ-бы за норму всѣхъ своихъ прочихъ служебныхъ и другихъ отношеній *)).

Вотъ достаточныя причины, почему дворцовые разряды содержатъ въ себѣ такъ много извѣстій о службѣ придворной, въ ея древнѣмъ значеніи, и почему мы предполагаемъ, что эти разряды суть копіи, списки официальныхъ разрядныхъ книгъ или протоколовъ мѣстничества, на которыхъ оно утверждалось, и которые оно, въ лицѣ своихъ запоздалыхъ представителей, заботливо сохранило до нашего времени.

*) „Самбирскій Сборникъ“, Москва. 1845, стр. 53.

Дворцовые Разряды, какъ протокалы истинчества, содержатъ въ себѣ весьма много истинческихъ случаевъ, пресѣвъ и рѣшеній по этому предмету и представляютъ богатѣйшіе материалы для всѣхъ изслѣдованій и разсужденій о истинчествѣ. Многие запутанные, темные вопросы этого замѣчательнаго явленія нашей древней жизни найдутъ въ нихъ удовлетворительное объясненіе и разрѣшеніе. Вообще, что касается историческаго хода и развитія истинчества — эти разряды составляютъ замѣчательнѣйшее приобретение для науки. Но вводя въ подробное ихъ рассмотрѣніе, мы замѣтимъ только, что изъ множества *случаевъ*, въ нихъ записанныхъ, есть особенно важныя и любопытныя въ томъ отношеніи, что указываютъ, какъ легко возникали истинческіе счеты даже у людей не родословныхъ на людей родословныхъ и великихъ въ отеческихъ случаяхъ, и какъ дорого стоилъ каждый такой счетъ тому лицу, которое начинало его безъ всякихъ основаній. Особенно часто подобныя случаи возникали между рынды — чиновниковъ, стоявшихъ, какъ извѣстно, у царскаго трона во время посольскихъ аудіенцій. Въ рынды выбирали обыкновенно людей молодыхъ и красивыхъ; слѣдовательно, выборъ не всегда падалъ на людей родословныхъ. Весьма часто рындами бывали люди *молодые* и въ родовомъ истинческомъ значеніи. Несмотря на это, они также истинчались и болѣею частію безъ всякихъ основаній.

Вотъ примѣръ: «1628 года, генваря въ 19-й день былъ у государя посланникъ Свиской, и государь былъ въ царскомъ платьѣ. А рындами указалъ государь быть въ бѣломъ платьѣ: Ивану Васильевичу сыну Морозову, князю Юрью князь Андрееву сыну Сицкому, князь Офонасью князь Григорьеву сыну Шеховскому да Ивану Петрову сыну Чихачеву. И Иванъ Чихачовъ въ городъ не поѣхалъ, а сказался болѣнъ. И бодрѣ, по государеву указу, по Ивана послали, а велѣли его поста-

внѣ передъ собою. И Иванъ пришелъ къ боярамъ, въ Золотую полату, о дву посохахъ. И бояре его спросили: для ты чего въ городъ не выѣхалъ, а сказано тебѣ, велѣно быть въ бѣломъ платьѣ? И онъ сказалъ, что лошадь ногу изломилла, какъ государь тѣшилса за лосми, за тѣмъ де и въ городъ не поѣхалъ. И думной розрядной дьякъ Томило Луговской говорилъ ему: большое де, *отбалливаешься* отъ князь Офонася Шеховскаго, за тѣмъ и въ городъ не хотѣлъ ѣхать. И Иванъ бояромъ билъ челомъ, а сказалъ, что де билъ челомъ государю на князь Офонася и впредь стану бить челомъ и милости просить у государя, чтобы государь пожаловалъ, въ отечествѣ велѣлъ дать мнѣ на князь Офонася судъ, и менши его мнѣ быть невѣстно. И бояре сказали: мочно де тебѣ быть менши князь Офонася, и приговорили было Ивана Чичачова, за князь Офонасьево безчестье, велѣли бить кнутомъ. И думной дьякъ Томило Луговской сказалъ бояромъ: долго де того ждать, да, взявъ у него посохъ, и сталъ его бить по спинѣ и по ногамъ, а бояринъ Иванъ Никитичъ другимъ посохомъ билъ по спинѣ и по ногамъ же, а говорили: не по дѣломъ бьешь челомъ, знай свою мѣру и, бивъ его, велѣли ему быть въ бѣломъ платьѣ, по прежней сказкѣ.

Дворцовые Разряды. Томъ второй. Съ 1628 по 1645 годъ. С.-Петербургъ. 1851.

При обзорѣ перваго тома «Дворцовыхъ Разрядовъ» мы старались опредѣлить существенное значеніе этого интереснаго памятника, какъ копій съ тѣхъ именно мѣстническихъ книгъ, на которыхъ основывались родовые счеты и которыя, поэтому, при уничтоженіи мѣстничества, официально сожжены были на соборѣ, во дворцѣ государя. Второй томъ «Дворцо-

днѣ Разряднѣ. въ порядку совершенія, ничѣмъ не отличающа отъ обычнаго Таинству, но повтореніи сказаннаго или вообще о совершеніи Разряднѣ и о личности матеріала, которые они представляютъ или исполнители, ограничиваясь въ настоящемъ случаѣ указывать тѣхъ событий и случаевъ, которые повели насъ къ извѣстному распорядку и къ сдѣланіямъ. къ общеноснымъ счетамъ и справкамъ за мѣста. Это послужитъ введеніемъ къ предшествующему иному описанію (Разряднѣ).

Чѣмъ всего въ «Дворовыхъ Разряднѣ» встрѣчаются случаи съ обычаями, то есть обычныя церемоніальныя, обычныя съ извѣстными образами. Въ отношеніи другихъ случаевъ, этотъ распорядокъ и есть кому за кѣмъ сидѣть за столомъ, представлялся почти исключительно, «быть самымъ обыкновеннымъ, исключительнымъ обстоятельствомъ, которое «выказывало было иستیчество въ жизни и дѣятельность». Оттого въ «Дворовыхъ Разряднѣ» записки о столомъ встрѣчаются почти на каждой страницѣ. Но это не самое противорѣчить общему и доселѣ обыкновенному опредѣленію разряднѣ, какъ записокъ о правительственной служебной дѣятельности, о всѣхъ распоряженіяхъ во государственной службѣ. Въ самомъ дѣлѣ, никакъ нельзя, какъ и прежде, думать, чтобы приглашеніе къ царскому обѣду, сидѣніе за царскимъ столомъ составляло для бояръ службу, хоть бы и придворную; напротивъ, это была почесть, оказываемая государемъ людямъ больша или менѣ родовымъ, разряднымъ, людямъ старой чести, или, наконецъ, людямъ, совершившимъ дѣйствительныя заслуги. А такъ какъ всякая почесть въ древней Руси соотносилась всегда съ родовою честью, съ родовымъ старшинствомъ, то, следовательно, необходимо было съ точностью опредѣлять мѣсто каждого и такимъ образомъ востановить вѣсти записки о распорядкѣ и мѣстѣ не въ

отношеніи службы и служебной дѣятельности, а въ отноше-
ніи почета.

Мы упоминали уже, что столы давались весьма часто. Каждый годовой праздникъ, церковный или царскій, семейный (именины, родины, крестины, свадьба и проч.), каждое особенное торжество, какъ напримѣръ, поставленіе патриарха или митрополита, каждый пріѣздъ иностраннаго посла не проходилъ безъ почетнаго столованія. Царскій столъ съ чинами накрывался всегда одинаково; противъ государева мѣста, которое большею частію, находилось въ переднемъ углу палаты и на которомъ за особымъ столомъ садился самъ государь, ставили такъ называемый *большой столъ*, примыкавшій къ лавкамъ у стѣны; съ другой его стороны тянулись скамьи. Потомъ въ углу палаты располагался *кривой столъ*, въ видѣ глаголя. Первыя мѣста въ большомъ столѣ начинались отъ государева мѣста; слѣдственно, сидѣть въ большомъ столѣ, то есть ближе къ государю, безъ сомнѣнія было почетнѣе, нежели въ кривомъ. Потомъ сидѣть на *лавкѣ* за большимъ столомъ, то есть у стѣны въ переднемъ углу палаты, считалось также почетнѣе, нежели сидѣть *въ скамьи* съ другой стороны стола; то же самое должно замѣтить и о *кривомъ* столѣ. Вообще лавка во всякомъ случаѣ была почетнѣе скамьи, и всѣ бояре, приглашаемые къ столу, всегда сидѣли въ лавкѣ, а всѣ окольникіе въ скамьи (сравн. стр. 435, 620). Къ столу приглашались обыкновенно бояре, окольникіе, думные дворяне и дьяки, постельничій, ясельничій, ловчій, человекъ 30 дворянъ, дьяки приказные, стрѣльцкіе головы съ дворцовыхъ карауловъ и гости (купцы). Число бояръ, обѣдавшихъ у государя, ограничивалось, впрочемъ, двумя-тремя лицами; изъ окольникіихъ же приглашался большею частію только одинъ и весьма рѣдко двое. Объ остальныхъ лицахъ, указанныхъ нами выше «Дворцовые Разряды» не говорятъ ни слова, вовсе не

уважная итѣ. Это также весьма любопытно, потому что ивалитъ подтверждаетъ чисто-истиническій характеръ «Дворцовыхъ Разрядовъ». Въ самомъ дѣлѣ: какія именно лица могли быть записаны въ журналѣ истиничества? Конечно, люди старорочесные, люди родословные, итѣвнѣе полное право, по своему родовому старшинству, занять то или другое итѣсто. Поэтому въ запискахъ о столахъ изъ всѣхъ обѣдавшихъ у государя мы находимъ записанными только однихъ бояръ и окольничихъ; объ остальныхъ же ни слова. Всѣ остальные, люди перодословные, не итѣвнѣе никакого права *считавались* не только съ родословными людьми, но даже и между собою, никогда и не могли быть записываемы въ книгу истиничества и внесены въ текстъ издаваемыхъ разрядовъ изъ особыхъ не разрядныхъ записокъ о государевыхъ столахъ, такъ что, безъ помощи этихъ записокъ, по однимъ только Дворцовыхъ Разрядовъ, мы никогда не узнали бы о присутствіи за царскимъ столомъ, напиримѣръ, постельничаго, ясельничаго, известнаго числа дворянъ, дьяковъ и прочихъ.

Укажемъ теперь на придворную службу за царскимъ столомъ. У стола, на которомъ кумалъ самъ государь, стояли обыкновенно крайчій и стольникъ, принимая и подавая куманье и вина. *Въ столы смотрѣли и сказывали* также стольники. «Смотрѣть въ столъ» значило вообще распоряжаться угощеньемъ. Обязанность стольниковъ, которые *сказывали въ столы*, заключалась въ томъ, что они, отъ имени государя, угощали гостей при слѣдующемъ обрядѣ: подавая гостю кубокъ съ виномъ, или хлѣбъ, посылаемый самимъ государемъ, они обращались къ нему съ обычною рѣчью, напиримѣръ: «Иванъ, князь Иванъ! великой государь жалуетъ тебѣ хлѣбъ, или жалуетъ тебя чаею». Гость, выпивъ чаю, билъ челомъ, то есть низко кланялся, а стольникъ докладывалъ государю, «Иванъ, выпивъ чаю, челомъ бьетъ». Татищевъ присо-

вокупиаетъ къ этому, что при обращеніи къ знатымъ лицамъ, стольникъ провозносилъ ихъ имена съ особыми приставками; такъ напримеръ, кто познатнѣе, того онъ называлъ *Иванъ-ста*, менѣе знатнаго — *Иванъ-су*, а ко всемъ прочимъ обращался безъ этихъ почетныхъ частицъ и называлъ просто *Иваномъ*.

Вообще всѣ должности при столѣ занимали стольники. Они носили кушанье и подавали вина; одинъ изъ нихъ попочетнѣе, *маряжалъ вина* то есть приготавливалъ къ столу и вообще распорядился винами, другой — *жить наливалъ*. Съ болѣе великолѣпнымъ и обрядностью царскіе столы давались иноземнымъ посламъ: тогда въ сѣняхъ устроивалось нѣскольکو поставцовъ (государевъ, боярскій, посольскій) съ винами и ѣствами. Число стольниковъ и дворянъ, которые *передъ юстей жить носили и псть ставили*, доходило иногда до сотни и болѣе.

Послѣ царскихъ столовъ справлялась всегда *государева чаша*, то есть пили государево здоровье, причемъ царь самъ подавалъ боярамъ чашу, къ которой они и подходили по порядку родоваго старшинства, то есть такъ какъ сидѣли за столомъ.

Важное мѣсто въ отношеніи церемоніальныхъ должностей и вообще обрядности московскаго двора, занимаютъ также посольскіе *пріѣзды* и *отпуски*, подававшіе всегда множество случаевъ къ мѣстническимъ счетамъ.

На посла смотрѣли у насъ какъ на дорогаго гостя; а такъ какъ по древнему русскому обычаю, одною изъ первыхъ почестей для гостя была *встрѣча*, то и посольскій пріѣздъ сопровождался всегда болѣе или менѣе почетными встрѣчами, смотря по значенію державы, откуда шелъ посолъ. Сначала встрѣчать посла выѣзжалъ царскій приставъ почти на границу или по крайней мѣрѣ, въ самый ближайшій къ границѣ городъ.

Затѣмъ, во штуръ приближенія посла къ столицѣ, къ нему высылали иногда новыхъ приставовъ для встрѣчи, изъ которыхъ одинъ встрѣчалъ посла ужь у самаго города. При въѣздѣ посла въ Москву, встрѣча сопровождалась особенною пышностью и блестящю. По дорогѣ, откуда былъ въѣздъ, выстраивали всѣхъ столяниковъ, стражничихъ, дворянъ, дьяковъ, жильцовъ, даже подъячичихъ изъ приказовъ, одѣтыхъ въ *цельномомъ лучшемъ платьѣ*; «а многіе были на аргамакахъ и на конѣхъ добрыхъ, въ чюгахъ въ золотыхъ и въ бархатныхъ, и въ шапкахъ въ горлатныхъ; а на иныхъ были сабли оправныя и полами, а на лошадяхъ наряды конскіе большіе: чѣши гремичія и поводныя, и кутазы, и наузы и всякіе конскіе наряды». Всѣхъ чиновниковъ на въѣздѣ бывало около тысячи человекъ. Для большей пышности и великолѣпія и вообще для того, чтобъ было людно и многонародно, на въѣздахъ были также дворовые люди бояръ, окольныхчихъ и вообще богатыхъ людей, обязанныхъ на этотъ случай выставить известное число всадниковъ хорошо одѣтыхъ и вооруженныхъ. Пользуясь въ настоящемъ случаѣ только изданными Разрядами, мы не приводимъ свидѣтельствъ иностранцевъ, которые всегда съ изумленіемъ описываютъ великолѣпіе этихъ посольскихъ въѣздовъ, имѣвшее въ ихъ глазахъ характеръ восточный. Съ тою же пышностью было и представленіе посла государю. Отъ посольскаго двора и до крыльца царскихъ палатъ по обѣ стороны стояли стрѣльцы съ пищалями, а иногда и упомянутые выше даточные люди съ боярскихъ дворовъ, въ цвѣтномъ платьѣ. По лѣстницѣ и по крыльцу до сѣней приѣмной залы стояли дворяне и приказные люди, тоже въ цвѣтномъ платьѣ. Въ сѣняхъ кругомъ по лавкамъ сидѣли дворяне, дѣти боярскіе и гости *въ золотѣ*, то есть въ золотыхъ кафтанахъ и въ горлатныхъ шапкахъ. Во дворцѣ послу также дѣлали *встрѣчу* а лѣстницѣ, въ сѣняхъ и у порога приѣмной палаты. Для

встрѣчниковъ, то есть для лицъ, которыхъ посылали встрѣчать, все это были мѣста, одно честиѣе другаго.

Встрѣчать посла въ сѣняхъ было честиѣе, нежели на крыльцѣ, а встрѣчать у порога палаты—честиѣе, нежели въ сѣняхъ. Вообще значеніе и честь мѣста условливались бѣльшимъ или меньшимъ близостью къ царю. То же самое замѣчаемъ, напримѣръ, и между рындъ, которые во время представленія посла стояли по обѣ стороны царскаго трона, въ бѣлыхъ одеждахъ, въ высокихъ горлатныхъ шапкахъ, съ золотыми цѣпами на груди и съ топорами въ рукахъ. Довольно часто и они мѣстничались, потому что стоять по правую руку и ближе къ государю было, разумѣется, почетнѣе, нежели стоять по лѣвую и вторымъ отъ государя. Но, когда по родовому счету оказывалось, что мѣстничавшіеся по родству были равны, то ихъ дѣлали *мѣстниками*, то есть, равными, и они стояли у трона, *мѣщаясь*, то есть перемѣняясь мѣстами (стр. 175).

Въ залѣ, гдѣ былъ приемъ посла, по всѣмъ лавкамъ сидѣли бояре и окольничіе въ богатѣйшихъ золотныхъ кафтаныхъ и высокихъ горлатныхъ шапкахъ. Посла *объявлялъ* или *обѣщавалъ*, то есть представлялъ государю окольничій. Рѣчь послу говорилъ думный дьякъ. По окончаніи аудіенціи, посла провожали изъ приемной палаты тѣ же встрѣчники и до тѣхъ же мѣстъ, гдѣ встрѣчали. Посольскій столъ шелъ по тѣмъ же обрядамъ, какъ и всѣ прочіе *чиновные* государевы столы. Нерѣдко государь посылалъ обѣдъ къ послу на домъ. Въ «Дворцовыхъ Разрядахъ» сохранился довольно подробный наказъ, объ одномъ подобномъ случаѣ.

«Лѣта 7142 году генваря въ 12 день государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Руссіи велѣлъ стольнику Никифору Сергѣевичу Собакину: ѣхать ему къ Якову Руселю (нѣмчину короля шведскаго Густава) съ своимъ го-

сударевинъ жалованьемъ съ столомъ, съ ѣствоу и съ питьемъ. И стольнику Никифору Сергѣевичу, прѣхавъ къ Якову на дворъ, вытти изъ саней у лестницы и итти къ Якову въ хоромы, а за собою велѣтъ несть скатерть и судки (солонку, укусуницу и перемницу) и ѣству и питье. А пришелъ въ хоромы, молвить рѣчь толмачамъ: «Божіею милостию великій государь царь и великій князь Михаило Ѳеодоровичъ, всеа Руссіи Самодержецъ и многихъ государствъ обладатель, тебя Якова жалуя, прислалъ къ тебѣ своего государскаго стола ѣству и питье». Да велѣтъ на столъ скатерть послать и судки поставити и вина и ѣству и питье велѣтъ подать по росписи. А подавъ вина и поставя ѣству на столъ по росписи, взявъ ковшъ питья, молвить: «Чаша великаго государя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича и многихъ государствъ государя и обладателя, дай Господи, великій государь нашъ царь и великій князь Михаило Ѳеодоровичъ всеа Руссіи Самодержецъ, здоровъ былъ». Да ковшъ выпить напередъ, да поднести Якову и приставу Ѳеодору Рагозину, и дворянемъ, которые съ Яковомъ Руселемъ, подати. А послѣ того пить чашу про царевичевы здоровья, а молвить: «Чаша великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Руссіи Самодержца и многихъ государствъ государя и обладателя, его царскаго величества дѣтей, государя царевича князя Алексѣя Михайловича и государя царевича Ивана Михайловича, дай Господи, они государи здравы были на многія лѣта». А выпивъ, Якову и приставу и дворянамъ подати. И будетъ Яковъ Русель учнетъ говорить, чтобъ онъ (Собакинъ) съ ними вмѣстѣ сѣлъ за столъ и государево жалованье ѣлъ и пилъ, и стольнику Никифору Собакину за столъ сѣсти, по конецъ стола, и подноситъ послу вино и меды, и ѣству велѣтъ ставить по росписи. А будетъ Яковъ напередъ станеть чашу великаго государя царя и великаго князя Михаила

Федоровича всеа Русіи, и ему подати, а подавъ чашу, ѡхать къ государю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи. А будетъ Яковъ учнетъ его чѣмъ дарити, и ему подарки принять. А о чемъ съ нимъ Яковъ поговоритъ и ему съ нимъ противъ его спросу говорить, что будетъ пригоже, чтобъ къ государеву имени къ чести и къ повышенію и Московскому Государству къ добру. А пріѣхавъ, сказати про до государю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи.

Весьма важны для мѣстничества были также царскіе богомольные походы и выѣзды въ подмосковныя села на потѣху. Они, какъ и другіе подобныя случаи, всегда вызывали новый распорядокъ мѣсть и, слѣдовательно, новыя мѣстническія отношенія. Отправляясь изъ Москвы въ дальній или ближній монастырь, или въ подмосковное село на охоту, государь поручалъ оберегать Москву двумъ боярамъ, одному или двумъ окольныхчимъ и двумъ думнымъ дьякамъ. Это былъ особый правительственный комитетъ, который завѣдывалъ всѣми дѣлами въ отсутствіе царя и который назначался даже и тогда, когда царь выходилъ въ Успенскій Соборъ или въ какую либо кремлевскую церковь на богомолье. Чаше всего, то есть ежегодно, а иногда и раза два-три въ годъ, государь путешествовалъ въ Троицкій Монастырь. Во всѣ дальніе походы за день до отъѣзда посылался впередъ для приготовления *становъ* окольныхчій, или дворяне, *въ окольныхчаго мѣсто*. На этомъ выраженіи Миллеръ въ своемъ «Извѣстіи о дворянахъ російскихъ» основывалъ объясненіе и самаго слова и первоначальной должности окольныхчаго, которая состояла въ томъ, чтобъ готовить и оберегать путь для государя, занимая *около* дороги мѣста для становъ. Несмотря на то, что это объясненіе Миллеръ выдавалъ, какъ болѣе вѣроятную догадку, оно дѣйствительно вѣрно, хотя и требуетъ бо-

лѣе подробныхъ разысканій. Почти во всѣхъ походахъ государя сопровождали постельничій, страпчій съ ключомъ, страпчій у крюка въ комнатѣ, страпчій у крюка въ передней, шатерничій, ловчій. Одинъ изъ стольниковъ назначался также за государемъ въ *рынды* и везъ царскій *саадакъ*, то есть лукъ и кожанъ со стрѣлами. Изъ стольниковъ же были *возница* и *ухабничій*. Первый собственно былъ кучеромъ и сидѣлъ верхомъ на одной изъ лошадей, запряженныхъ въ царскій возокъ; другой *стоялъ на ухабѣ*, то есть на запяткахъ, отчего и назывался ухабничимъ.

Любопытны также нѣкоторыя подробности относительно родиль и крестиль въ царскомъ быту. Въ 1629 году у царя Михаила Феодоровича родился сынъ Алексѣй Михайловичъ; въ тотъ же день «Государь указалъ послать съ вѣстью жильцовъ къ боярамъ, и окольниковъ и къ думнымъ дворянамъ; а велѣлъ имъ сказать свою государскую радость, что ему государю Богъ далъ сына царевича князя Алексѣя Михайловича». «Крестили царевича, по обыкновенію, въ Чудовѣ Монастырѣ, у Алексѣя чудотворца, въ трапезѣ. А государь царь и святѣйшій государь Патріархъ были тутъ же; а воспріемникъ Троицы Сергіева Монастыря келарь старецъ Александръ Булатниковъ, а воспріемница Ирина Никитична (тѣтка царя); а крестилъ благовѣщенскій протопопъ Максимъ Максимовъ, государевъ царевъ духовникъ». Когда везли царевича въ церковь, священникъ впереди окроплялъ путь святою водою. У каптаны царевича (родъ кареты) шелъ бояринъ Ѳ. И. Шереметевъ, да отецъ царицы, Лукьянъ Степановичъ Стрешневъ, и 50 человекъ дворянъ большихъ, то есть старшихъ. «А изъ каптаны къ крещенью и отъ крещенья къ каптанѣ царевича несла Ирина Никитична (крестная мать), да съ нею два боярина, а за ними боярынь съ 30». При рожденіи Марѣи Михайловны описанъ обрядъ поздравленія и при-

носа даровъ: на третій день государь торжественно шествовалъ въ Золотую Палату, куда приходилъ и патриархъ съ духовенствомъ; потомъ вмѣстѣ, въ сопровожденіи духовныхъ властей и бояръ, они шли въ Золотую Палату царицы. «И царицѣ и великой княгинѣ Евдокѣ Лукьяновнѣ *здравствования*, и образы благословлялъ святѣйшій Патриархъ и всѣ власти». Затѣмъ бояре, окольные и всѣ думные люди также ходили къ царицѣ здравствовать и *дары носили*: кубки, и соболи, и атласы золотые и камки». «И царица и великая княгиня даровъ у нихъ принимать не велѣла, а пожаловала дарами ихъ, кто что приносилъ; и жаловала бояръ и окольныхъ и думныхъ людей *зваромъ* и ковришками и романеею». Сверхъ того, въ такіе торжественные дни всегда давался столъ въ Грановитой или въ Золотой Палатѣ.

Впрочемъ, нельзя сказать, чтобъ такія подробности встрѣчались часто въ издаваемыхъ «Разрядахъ». Какъ записки собственно о мѣстахъ, эти разряды ограничиваются обозначеніемъ только мѣстъ и лицъ, занимавшихъ эти мѣста; постороннія же подробности они вносятъ единственно только для объясненія причины извѣстнаго распорядка мѣстъ.

Въ этомъ обзорѣ мы указали только на тѣ разряды мѣстъ, которые случались чаще другихъ и которые поэтому составили самую большую половину всего содержанія издаваемыхъ нынѣ «Разрядовъ». Другіе разряды, какъ, напримѣръ, назначеніе воеводъ по городамъ или начальниками по приказамъ, также объѣзжими головами по разнымъ частямъ Москвы для береженья отъ пожара—дѣлались только одинъ разъ въ годъ. Иные, какъ, напримѣръ, распределеніе воеводъ по полкамъ въ военное время, бывали еще рѣже, такъ что существеннымъ содержаніемъ «Дворцовыхъ Разрядовъ» дѣйствительно становится одна придворная служба, въ той, однакожъ, мѣрѣ,

въ какой она соприкасалась съ мѣстничествомъ, по случаю назначенія и распределенія церемоніальныхъ должностей.

Въ приложеніяхъ къ этому тому помѣщена весьма любопытная записка о принесеніи изъ Персїи въ Москву ризы Христа Спасителя и о послѣдовавшихъ отъ нея чудесахъ и исцѣленіяхъ. Святая риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ съ посломъ Русамбекомъ въ 1625 году. «Какъ ни знаменательно и ни отраднo было приобрѣтеніе такой святыни для Церкви Русской, но отсутствіе историческихъ свидѣтельствъ, основываясь на которыхъ можно было бы положительно признать сію ризу истинною, и нахождение оной въ рукахъ невѣрныхъ — все сіе заставило Патріарха Филарета дѣйствовать осторожно. Званіе духа вѣры и осторожность — два качества, которыми постоянно отличалась дѣятельность Патріарха во всѣхъ дѣлахъ церкви, были имъ вполне обнаружены и при семъ случаѣ. Получивъ святыню, Патріархъ говорилъ сыну своему, великому государю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русїи, что прислалъ къ нему Великому Государю Персидскій Аббасъ Шахъ ковчегъ золотъ, а въ немъ, посолъ его сказалъ, срачица Господа нашего Иисуса Христа, и по досмотру въ томъ самомъ ковчегѣ часть нѣкая полотняная, а отъ давнихъ лѣтъ кабы видошъ красновата, кабы на мели (родъ матерїи) походила; а подъ нею писаны распятіе и вины страсти Спасовы Латинскимъ письмомъ; а Латине еретики, а та святыня, что называютъ Христовою срачицею, прислана отъ иновѣрнаго царя Аббаса Шаха, и безъ истиннаго свидѣтельства тое святыни за истину прїяти опасно, и тоебъ святыню свидѣствовать чудеса и пѣти молебны, и ходити съ нею къ болящимъ, и полагати на нихъ и просити Всещедраго Человѣколюбца Бога, чтобъ Милосердый Богъ тое святыню увѣрилъ, вѣсть святая Его воля, понеже истиннаго свидѣтель-

ства о той святыни нѣсть, а невѣрныхъ слово безъ испытанія во свидѣтельство не пріемлется. И уложили для того великій государь святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всеа Русіи, ему государю, и митрополиту, и архіепископу, и архимандритомъ, и игумену и въ монастырехъ старцомъ поститися недѣлю цѣлую; а протопопомъ и попомъ служить литургіи Божіи и молитися, чтобъ Господь Богъ о той святыни проявилъ имъ святую Свою волю, а святыню повелѣ носити и пѣти молебны, и воду святити и полагати на недужныхъ и болящихъ»... Послѣдовавшія за сими отъ ризы чудеса и исцѣленія убѣдили, что она дѣйствительно риза Господня. Видѣтъ съ этимъ признаніемъ, патріархъ, установивъ празднованіе ризѣ, поручилъ крутицкому митрополиту Кипріану составить особую службу. Риза сохраняется и донынѣ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

Дворцовые Разряды. Томъ третій (съ 1645 по 1676 г.). С. Петербургъ. 1852.

Третій томъ «Дворцовыхъ Разрядовъ» заключаетъ въ себѣ періодъ времени, обнимающій все государствованіе царя Алексѣя Михайловича, со дня вступленія его на престолъ, 12 іюля 1645 года, и до кончины государя, 30 января 1676 года. По содержанію, этотъ томъ несравненно любопытнѣе двухъ предъидущихъ. Весьма многія записки о придворныхъ событіяхъ и церемоніяхъ составлены здѣсь гораздо подробнѣе, можетъ быть, по той причинѣ, что и самыя обряды съ этого времени принимаютъ болѣе *чиности*, отправляются съ болѣею торжественностью и великолѣпіемъ. Царь Алексѣй Михайловичъ любилъ давать всему *урядъ* и *чинъ*, любилъ блестящую, пышную обстановку и церемоніалъ, потому что все это

было необходимо, какъ самое наглядное выраженіе царскаго сана и того величія, которымъ окружали себя древніе цари. Особенно въ этомъ отношеніи достопамятны записки о посольскихъ приемахъ и церемоніальныхъ встрѣчахъ 1654, 1658, 1664 и 1666 годовъ и потомъ записки цѣлаго 7183 (1674—1675) года, въ которыя, кромѣ того, занесено весьма много важныхъ и въ высшей степени любопытныхъ извѣстій.

Несмотря на то, мы остаемся въ прежнемъ нашемъ убѣжденіи, что эти разряды и записки составлялись не въ Приказѣ Большаго Дворца, а въ самомъ Разрядѣ, т. е. въ Приказѣ Разрядномъ. Въ этомъ третьемъ томѣ встрѣчаются новыя и весьма ясныя подтвержденія нашимъ словамъ, сказаннымъ при обзорѣ перваго и втораго томовъ «Дворцовыхъ Разрядовъ».

Такъ подъ 7174 (1665) годомъ (стр. 596) записано, между прочимъ: «Октября въ 23 день, *въ разрядѣ къ дякомъ*: къ думному Дементью Башмакову, да къ Ѳедору Грибоѣдову, да къ Василью Семенову (пришелъ) стольникъ Ѳедоръ Львовъ сынъ Плещеевъ и говорилъ: нынѣ де Октября въ 23 день Великому Государю, билъ челомъ онъ, Ѳедоръ, чтобъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ его отпустить въ деревню. И великій де государь его пожаловалъ, велѣлъ его отпустить въ деревню до зимы. А докладывалъ де объ немъ Великому Государю крайчей князь Петръ Семеновичъ Урусовъ». Для какого другаго приказа могло быть важно это свѣдѣніе, какъ не для Разряднаго? и въ какомъ другомъ приказѣ могло быть оно занесено въ книгу или въ столбецъ, какъ не въ Разрядномъ, въ этомъ Инспекторскомъ Департаментѣ того времени, прямою обязанностью котораго было—слѣдить за каждымъ служащимъ лицомъ, дѣлать назначеніе на службу, а слѣдственно и имѣть въ виду ихъ отпуски? (стр. 855): «177 (1669) году іюля въ 2 день, въ 15

часу дни, приходилъ въ Разрядъ блаженныя памяти великіе государыни царицы и великія княгини Марьи Ильичны стольникъ Тимошей Ивановъ сынъ Ржевской, а сказалъ: прислалъ де его бояринъ князь Юрьи Алексѣевичъ Долгоруково, а велѣлъ сказать въ Разрядъ: Великій де Государь указалъ быть у гроба блаженныя памяти благовѣрнаго государя царевича и великаго князя Симеона Алексѣевича, всеа великія и на-лыя и бѣлыя Росіи, іюля въ 3 числѣ, ему боярину князь Юрью Алексѣевичу и окольничему и дьяку, и стольникомъ прежнимъ, которые были съ нимъ бояриномъ у гроба іюля 19 числа».

Къ подобнымъ же указаніямъ могутъ относиться и записки о посылкѣ изъ Разряда грамматъ (стр. 597, 600 и др.). Даже вся книга 7183 года, безъ-сомнѣнія, черновая и потому весьма-любопытная, составлена также въ Разрядѣ, а не въ Приказѣ Большаго Дворца, о чемъ мы уже ниѣли случай говорить при обзорѣ перваго тома. Изъ нея положительно видимъ, что назначенія о придворныхъ церемоніяхъ выходили изъ Разряда, а не изъ Приказа Большаго Дворца, какъ бы слѣдовало ожидать, еслибъ она составлялась въ этомъ последнемъ приказѣ. Напримѣръ, февраля 13, въ субботу на масляницѣ, т. е. въ *прощенный день*, записано слѣдующее: «Сказалъ думной дьякъ *разрядной* Герасимъ Семеновъ сынъ Дохтуровъ бояромъ и окольничимъ и думнымъ дворяномъ и комватнымъ и думнымъ дьякомъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ Московскимъ, и жильцамъ и головамъ и полуголовамъ и иныхъ разныхъ чиновъ всякимъ людемъ, быть въ городѣ, въ третьемъ часу дни и готовымъ всемъ къ рукѣ Великаго Государя (для прощенія). И того числа у великаго государя у руки не было».

Вообще въ этой книгѣ свѣдѣнія о событіяхъ двора и о придворной службѣ, т. е. собственно о мѣстахъ и размѣщеніи

* *
*

служебныхъ чиновъ, идутъ рядомъ съ сѣмими разнообразными свѣдѣніями не только по общей администраціи, но и о всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ событіяхъ того времени, разунтается, по преимуществу московскихъ, городовыхъ. Притомъ сюда внесены записки и распоряженія по разнымъ приказамъ почти въ равномъ объемѣ, напр., кромѣ Разряднаго, по Посольскому, Стрѣльцкому и др., такъ что на долю Приказа Большаго Дворца остаются одни только распоряженія объ угощеніяхъ и вообще о жалованіи столовъ, чтѣ собственно и заставлялъ этотъ приказъ. Соображая все это, можно скорѣе предполагать, что рассматриваемая нами книга составлялась въ Посольскомъ Приказѣ, еслибъ неизвѣстно было, что именно въ томъ же характерѣ составлялись книги собственно въ Разрядномъ Приказѣ. Это-то насъ и убѣждаетъ въ справедливости нашего положенія, высказаннаго въ предъидущихъ обзорѣхъ.

Обращаемся къ тѣмъ любопытнымъ свѣдѣніямъ, которыя ярко выступаютъ изъ общаго, почти утомятельнаго однообразія собственно разрядныхъ записокъ. Въ этомъ случаѣ Дворцовые Разряды принимаютъ характеръ обыкновенной летописи. Разрядному дьяку или подъячему, который вносилъ оффиціальныя извѣстія на-черно, любопытнымъ показалось, напр., и слѣдующее событіе: «Тогожь году, Іюня въ 14 день, изволѣніемъ Божиимъ были громы великіе и молніи большія. И того числа ѣхалъ бояринъ князь Шикита Ивановичъ Одоевской изъ подмосковной своей вотчины изъ села Выхина, и его на дорогѣ самого оглушило и во всемъ раздробило; да у него жъ дву рабятъ верховыхъ, которые съ нимъ сидѣли въ каретѣ, оглушило жъ, и привезли къ Москвѣ чуть живыхъ и нынѣ лежатъ при смерти. Да у него жъ боярина убило дву человекъ служивыхъ людей до смерти, а человекъ съ десять оглушило жъ и молніею обожгло; да у него жъ боярина убило

громомъ въ каретѣ дву возниковъ (лошадей) до смерти. Тогожь году Іюня въ 15 день былъ громъ великой и молніи большій, и отъ того грому убило сокольника до смерти, да трехъ человекъ за Москвою рѣкою посадскихъ, да на Устрѣтинской улицѣ и за Покровскими вороты и за Яузскими побито всякихъ разныхъ чиновъ людей громомъ 20 человекъ, да отъ молніи многіе башни и дворы загорались» (стр. 1464).

Любопытны записки о пожарахъ, объясняющія тогдашніе полицейскіе порядки и способы тушенія. «Тогожь году (1675) Іюня въ 12 день былъ пожаръ большой за Пречистенскими вороты, а погорѣли отъ того пожару многіе дворы всякихъ чиновъ; а загорѣлось въ 4 часу ночи въ полы и горѣло до самаго до свѣту. А на пожарѣ были: Окольниковъ Князь Иванъ Петровичъ Барятинскій, да думный дворянинъ Иванъ Афонасьевичъ Прончищевъ, да думной стрѣлцкой дьякъ Ларивонъ Ивановъ; да на пожарѣ жъ былъ стольникъ Андрей Прокофьевичъ Елизаровъ, да съ нимъ земскіе дьяки его жъ приказу и прикащики земскіе. Да на пожарѣ жъ были: головы и полуговы московскихъ стрѣльцовъ, да сотники стрѣлцкіе со всеми своими приказы, да земскаго приказу рѣшеточные прикащики съ земскими ярышки съ трубами и съ парусы и съ крюки и съ щиты» (стр. 1458).

При общихъ недостаткахъ устройства городской и земской полиціи встарину въ Москвѣ и подъ Москвою нерѣдко случались грабежи и разбои. Въ разрядныхъ запискахъ мы находимъ весьма любопытныя извѣстія по этому предмету.

«Тогожь числа (1675 г. Апрѣля 13) взяты люди въ земской приказъ, по указу великаго государя, въ буйственныхъ дѣлахъ, окольниковаго Родиона Матвѣевича Стрѣшнева 2 человекъ, да князь Ивана Андреевича Голицына 2 человекъ жъ, да стольника князь Степана княжъ Иванова сына Татева человекъ, въ томъ, что чинится у нихъ на Дмитров-

ской улицѣ убійство великое, и дурно всякое, и всякихъ людѣмъ отъ нихъ воровства нѣтъ ни проходу ни проѣзду въ день вечернюю пору; да трижъ челоуѣка взято побитыхъ и мертвыхъ ограбленныхъ людей подъ дворомъ окольного Родивона Матвѣевича Стрѣшнева...» (стр. 1438).—«Тогожъ году посланъ по указу Великаго Государя въ посылку за разбойники по Коломенской дорогѣ съ Воробьевой горы голова московскихъ стрѣльцовъ Степанъ Ивановъ сынъ Яновъ, да съ нимъ сотникъ его жъ приказу, да 300 челоуѣкъ стрѣльцовъ, да польщачей стрѣлецкаго приказу Старой...» (стр. 1514).—«Тогожъ году по указу великаго государя изъ Розряду, отъ дужнаго дѣака отъ Герасима Дохтурова съ товарищи, посланы дворяне по всѣмъ дорогамъ чистить дороги для разбойныхъ пристанищъ и всякихъ воровскихъ людей, чтобъ около Москвы разбоевъ и душегубства большаго не было. А велѣно, по указу великаго государя, чистить отъ Москвы длиннику 50 верстъ, а по берегу (вѣроятно, ошибка: поперегъ) по 100 сажень уѣздными людьми государевыми дворцовыми и боярскими и княженецкими и митрополичьи и архіенискуцкии и епискупкии и всякихъ чиновъ людьми...» (стр. 1522).

Чистить дороги такимъ образомъ было необходимо, потому что Москва была окружена почти непроходимыми лѣсами, остатки которыхъ еще теперъ на памяти у московскихъ старожиловъ. Лѣса, а главное—недостатки гражданскаго устройства давали много средствъ нарушать общую безопасность всѣмъ празднымъ людямъ, каковы, напримѣръ, были дворы разныхъ боярскихъ домовъ, гдѣ, по свидѣтельству Кошкина, туеядствовало иногда отъ 100 до 1000 челоуѣкъ. Дворы не только грабили въ Москвѣ, какъ мы видѣли выше, но выѣзжали даже и за Москву, особенно къ урочищу Красной Соснѣ, по ярославской дорогѣ, какъ самой многолюдной и торговой (См. объ этомъ у Желябужскаго). Кромѣ розъ-

исковъ по разбойнымъ дѣламъ, въ этихъ разрядахъ записаны и другія слѣдствія, напримѣръ о какой-то *вѣдомой ворихлѣ и ворожбѣ дѣлкѣ Венкѣ Сильной*, жившей у боярина князя Ѡ. Ѡ. Куракина и ѣздившей по боярскимъ дворамъ, безъ-сомнѣнія, для ворожбы (стр. 1428 и слѣд.)

«Тогожъ году (1675) извѣщала Святѣйшему Іоакиму Патриарху московскому и всеа Росіи, отецъ духовной на Григоря Касагова и подалъ извѣтную челобитную въ еретичествѣ, что онъ Григорей живетъ не по правилу святыхъ отецъ и держитъ у себя еретическія книги» (стр. 1288).

Любопытна записка о постройкѣ на Вологдѣ *обтекарскаго двора*: «Тогожъ году Іюля въ 21 день по указу Великаго Государя указано построить Вологодцкому гостю на Вологдѣжъ Гаврилу Тимофееву сыну Евстифѣеву обтекарской дворъ также, что и на Москвѣ; да велѣно ему же взять по указу Великаго Государя на Вологдѣ у воеводы выбрать съ собою головъ вѣрныхъ, и цѣловальниковъ добрыхъ посадскихъ полныхъ и богатыхъ людей и подьячихъ стараго да двухъ молодыхъ... Да съ нимъ же Гавриломъ указалъ бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ (Матвѣевъ) отпустить всякіе вотки и лекарства для образца; да съ нимъ же указано послать дохтуровъ и лекарей... А что станеть съ той обтеки казны денежной Великаго Государя сбираться и тое казну указано ему присылать къ Великому Государю къ Москвѣ въ Посольской Приказъ...» (стр. 1544).

Изъ этой же разрядной книги заимствованы Миллеромъ (*) первыя извѣстія о театральныхъ представленіяхъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

«Тогожъ году (записано послѣ 8 декабря) была у великаго государя въ селѣ Преображенскомъ комедія и тѣшили

(*) Опытъ трудовъ Вольнаго Росс. Собранія ч. 4 стр. 108. М. 1778.

съ Великимъ Государемъ иносими: князь Александръ князь кнуръ
 являе въсилье и на армянскыя играны... Нѣмцы да люди до-
 рожи: боярина Артемона Сергѣевича Матѣева. Да за нѣтъ
 великаго государя бѣли въ камени бѣуре и околѣнчѣе и
 думные дворане и думные князи и ближние люди всѣ, и стол-
 яныи и сиротки: а похоронилъ... не было въ пинадѣ (то-есть
 въ Преображенскомъ) и въ нѣтъ послѣдныи бѣли... нарочно
 околѣнчѣе до околѣнчѣе стреминны...

«Тогожь году бѣли у великаго государя въ селѣ Преобра-
 женскомъ другая комедія, и съ нѣтъ в. государя бѣли го-
 сударяво парода, государя карелити и государяни карелити.
 И тѣмъ в. государя Нѣмцы жъ да люди боярина Артемона
 Сергѣевича Матѣева: князь Артемонакъ велѣтъ повѣститъ
 Анжю во карелити челобиты и во Марицкому изученью; и
 въ органы играны, и на фюлацъ и въ страменты и танцован.
 А за нѣтъ в. государя въ камени бѣли бѣуре и околѣн-
 чѣе и думные дворане и думные князи и ближние люди и стол-
 яныи и вселнъ челоуи люди. Тогожь году въ томъ же селѣ
 въ Преображенскомъ бѣли у в. государя вотѣха на заговенье,
 а тѣмъ в. государя иносими Нѣмцы да люди боярина
 Артемона Сергѣевича Матѣева на органы и на фюлацъ и
 на страментахъ и танцовали и всакии вотѣханы разными.»
 (стр. 1131).

«Тогожь году и числа (февраля 11) бѣли у в. государя
 комедія въ 5 часу ночи, а тѣмъ в. государя иносими
 да люди боярина Артемона Сергѣевича Матѣева всакии раз-
 ныи играны. И отошла комедія у великаго государя до свѣту
 за три часа.» По нашему счету эта комедія началась въ 10
 часу вечера, и кончилась въ 4 часа утра; следовательно,
 продолжалась 6 часовъ.

О другихъ старинныхъ и обыкновенныхъ царскихъ увесе-
 леніяхъ мы находимъ здѣсь, между прочимъ, записку, что

1 июля 1675 года съѣхшися великій государь подъ Дѣвичьимъ монастыремъ (въ Москвѣ), въ лугахъ и на водахъ съ соколами и съ кречетами и съ ястребы, и съ государынею царицею и съ государемъ царевичемъ и великимъ княземъ Феодоромъ Алексѣевичемъ и съ государемъ царевичемъ и великимъ княземъ Петромъ Алексѣевичемъ, въ каретахъ». (стр. 1501.) Но особенно-любовытна записка о царскомъ нирѣ, данномъ 21 октября 1675 года всѣмъ боярамъ и двумъ думнымъ дьякамъ:

«Тогожь году, Октября въ 21 день, было у великаго государя вечернее кушанье (ужинъ: въ Потѣшныхъ Хоромехъ (въ Кремлевскомъ Потѣшномъ Дворцѣ). Да у негожь великаго государя ѣли бояре всѣ безъ мѣсть, да думные дьяки (разрядный) Герасимъ Дохтуровъ да (стрѣлецкаго приказа) Ларивонъ Ивановъ. У стола стоялъ крайчей Князь Петръ Семеновичъ Урусовъ да съ нимъ стольникъ Дмитрій Никитинъ сынъ Наумовъ. За поставцомъ великаго государя сидѣлъ бояринъ и Оружничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, да съ нимъ дворцовые дьяки да ключники степенные со всѣхъ дворцовъ. А чашничали передъ великаго государя и ѣсть ставили ближніе люди. Да у кушанья жь былъ у великаго государя благовѣщенской протопопъ, духовникъ великаго государя, Андрей Савиновичъ. А передъ духовника и передъ бояръ ѣсть ставили и питье носили стольники жъ и ближніе люди. А послѣ кушанья изволилъ великій государь себя тѣшить всякими игры. И его великаго государя тѣшили, и въ органы играли, а игралъ въ органы Нѣмчинъ, и въ сурну и въ трубы трубили, и въ суренки играли, и по накрамъ и по литаврамъ билижъ во всѣ. Да великій же государь жаловалъ протопопа своего, великаго государя духовника, и бояръ и дьяковъ думныхъ, которые были у кушанья вечерняго, водками, ренскимъ и романею и всякими разными питіемъ, и по-

жаловалъ ихъ своею государевою милостью, наполнилъ ихъ всеѣхъ пьяныхъ. А послѣ стола жаловалъ тожъ помѣлъ всякими разными пштями своихъ государевыхъ стольниковъ и ближнихъ людей. А кушанье у великаго государя отошло вечернее и бояре поѣхали изъ города и ближніе люди въ 12 часу почи (то-есть, потеперешнему счету, въ 4 часу утра)» (стр. 1080).

Приведенныя выписки могутъ служить весьма достаточнымъ подтвержденіемъ нашихъ словъ, что третій томъ «Дворцовыхъ Разрядовъ» несравненно любопытнѣе двухъ предъидущихъ. Правда и то, что болѣе интересныя записки теряются во множествѣ другихъ, не столько любопытныхъ, но зато онѣ вполне выкупаютъ трудъ внимательнаго чтенія.

Что касается собственно изданія, то замѣтимъ слѣдующій недосмотръ: въ запискахъ 1675 года о царскихъ выходахъ на Святой Недѣлѣ (стр. 1320) встрѣчается перерывъ: *Того жь году, апрѣля въ 8 день, былъ великому....* затѣмъ тотчасъ слѣдуетъ: *А за нею государынею были и пр.* Въ подстрочной выноскѣ объяснено, что *здѣсь въ подлинникѣ не достаётъ нѣсколькихъ листковъ*. Однакожъ, при внимательномъ чтеніи слѣдующихъ страницъ, оказывается, что листки все цѣлы и, по всему вѣроятію, были только въ подлинникѣ переиѣшаны. Послѣ словъ на стр. 1320: *Того жь году апрѣля въ 8 день былъ великому...* слѣдуетъ читать продолженіе на страницѣ 1350: *Великому государю былъ выходъ по московскимъ монастырямъ* и т. д. до страницы 1355, гдѣ записки оканчиваются 11 числомъ апрѣля: «Того жь году апрѣля въ 11 день ходила государыня «царица и великая княгиня Наталья Кириловна въ загородныя «монастыри: въ Новодѣвичей монастырь, въ Зачатейской монастырь, къ Пречистой Богородицѣ въ Страстной монастырь «сз государемъ царевичемъ и сз государыни царевны...» Отсюда нужно снова обратиться къ 1320 страницѣ, къ мѣсту

перерыва, и продолжать. *А за нею государынею были и въѣзды* и т. д. После записокъ о выходахъ начинаются записки о разныхъ другихъ событіяхъ, также почти съ начала апрѣля; и продолжаются на 1355 страницъ съ 26 апрѣля.

*Книги разрядныя, по официальнымъ оныхъ спискамъ.
Томъ первый. С. Петербургъ. 1853.*

Въ этихъ Разрядныхъ Книгахъ, по официальнымъ спискамъ, заключаются *разряды* собственно такъ называемые, Разряды въ первоначальномъ ихъ значеніи. Это не что иное, какъ официальный журналъ, въ которомъ записывались поводъ и порядокъ употребленія въ данныхъ случаяхъ военныхъ силъ государства, то есть вообще распределеніе, размѣщеніе *служилыхъ* людей соответственно тѣмъ обстоятельствамъ, которыя требовали *службы*. Службою же въ собственномъ смыслѣ называлась только служба военная, служба на защиту отечества, почему и служилые люди по преимуществу носили это названіе въ то время, когда находились на *службѣ*, то есть когда сидѣли на конѣ или пѣшіе выходили въ поле на врага. Однимъ словомъ, «идти на *службу*» значило идти на войну, такъ какъ въ противоположность этому «быть на *приказѣ*» значило исполнять всякую другую службу гражданскую, *приказную*.

Службою въ собственномъ значеніи, или вообще ратнымъ дѣломъ и завѣдывалъ *Разрядъ, Разрядный Приказъ*. Само собою разумѣется, что въ его непосредственномъ вѣдомствѣ было и все служилое сословіе, то есть все *дворянство*, пользовавшееся за службу поимѣстными и вообще правомъ владѣть поземельною собственностью.

Всѣ правительственныя распоряженія и назначенія по службѣ записывались въ журналѣ Разряднаго Приказа — въ разрядныхъ книгахъ, одно за другимъ, хронологически. Въ началѣ записывали случай, или обстоятельство, которое вызвало службу, слѣдовательно и извѣстный распорядокъ служебныхъ лицъ, а также и всѣ распоряженія касательно этой службы, до подробностей. Важнѣйшіе государственные вопросы обсуживались иногда на соборѣ; здѣсь обыкновенно подробно излагалась причина предпринимаемаго дѣла... Общій единодушный голосъ рѣшалъ: «за православную крестьянскую вѣру и за святые Божіи церкви и за государя царя и в. к. всея Русіи и за свою *природу* стоять крѣпко и мужественно, биться съ врагами, не щадя головъ своихъ». На основаніи соборнаго приговора, или царскаго рѣшенія, Разрядъ начиналъ свои распоряженія. Прежде всего онъ посылалъ по городамъ царскія грамматы, въ которыхъ излагалось подробно соборное опредѣленіе и объявлялась *служба*, чтобъ на службу были готовы. Такъ, напримѣръ, по случаю войны съ Польшою въ 1621 году въ такихъ грамматахъ писали:

«Вѣдомо всѣмъ людямъ Московскаго Государства, что издавна литовскаго короля и пановъ сенатарей къ Московскому Государству многіе неправды и крестопреступленіе (исчисленіе неправдъ и всякихъ *задоровъ*). И мы великій государь, не истерпя такихъ многихъ грубостей и неправдъ и нашихъ украиннымъ городомъ обидъ и насильствъ, совѣтовавъ о томъ съ отцомъ своимъ, съ великимъ государемъ святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ московскимъ и всеа Русіи, и говоря съ бояры своими, учиня соборъ и призвавъ къ себѣ на соборъ митрополитовъ и архіепископовъ и весь освященный соборъ, и бояръ, и всѣхъ думныхъ людей и дворянъ, и стольниковъ, и стряпчихъ, и изъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, и всѣхъ чиновъ людей Московскаго Государства, и

литовскаго короля и пановъ радъ неправды и задоры и нашему царскому величеству укорительные слова, такъ же и боярамъ нашимъ позоръ и всѣхъ людей Московскаго Государства отъ нихъ лаю и безчестье, и что владѣли и нынѣ владѣютъ нашими землями послѣ мирнаго договору, и всякіе ихъ неправды и задоры и насильства всѣмъ людямъ объявили и говорили о томъ на соборѣ: толко они въ своихъ неправдахъ передъ нами не исправятца и учнутъ тожь дѣлати; и мы великій государь, прося у Бога милости, за ихъ многія неправды хотимъ за святые Божія церкви и за нашу православную хрестыанскую вѣру и за свою честь и за всѣхъ людей Московскаго Государства неправды мстити, сколько намъ милосердый Богъ помочи подастъ, а за нашу правду и терпѣнье чаемъ Бога поспѣшествующа намъ...»

Граммату повелѣвалось прочесть всѣмъ людямъ въ слухъ, «чтобъ наше терпѣнье и правда, а польскаго короля и пановъ радъ неправда и крестопреступленье всѣмъ людямъ было вѣдомо... А дворяномъ бы есте и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ служилымъ людямъ нашу *службу* сказать, чтобъ они на нашу службу были готовы, лошади кормили и запасъ себѣ всякой пасли, а ожидалибъ нашихъ грамотъ, какъ имъ велимъ быти на нашей службѣ». Въ то же время Разрядъ посылалъ въ города для *разбору* служилыхъ людей, *сборщиковъ*, бояръ, дворянъ и дяковъ, снабдивъ ихъ *наказами*, въ которыхъ назначались слѣдующія распоряженія: боярину, пріѣхавъ въ городъ, который служилъ центромъ, сборнымъ мѣстомъ, тотчасъ разослати по дворянъ и по дѣтей боярскихъ, чтобъ они явились немедленно. Пріѣздъ ихъ назначался однакожь не вдругъ всѣмъ, со всѣхъ окружныхъ городовъ, но порознь, «которому городу напередъ податно пріѣхати въ главный городъ». Которые были ближе, тѣ вѣдали напередъ, а которые подалѣ, тѣ съѣзжались къ *разбору*

послѣ, чтобъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, прїѣхавъ изъ городовъ всѣмъ вдругъ, лишняго житя въ главномъ городѣ не было. Дворяне и дѣти боярскія, какъ извѣстно, составляли нашу военную силу; они служили съ помѣстїей и были приписаны къ тѣмъ городамъ, въ уѣздахъ которыхъ находились ихъ помѣстья.

Какъ только собирались служилые люди извѣстнаго города, то бояринъ пересматривалъ ихъ по списку всѣхъ на-лицо, а пересмотря, говорилъ имъ рѣчь, какъ она прописывалась въ наказѣ. Объяснивъ государственныя причины настоящей службы, соборное и царское рѣшеніе по этому предмету, бояринъ предлагалъ имъ выбрать изъ себя добрыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ *окладчики*, а выбирать *городомъ*, то есть всѣми лицами, причисленными къ извѣстному городу. *Окладчики* цѣловалъ крестъ, присягалъ на томъ, что онъ про дворянъ и про дѣтей боярскихъ скажетъ правду, *какъ кто государеву службу служилъ, кто каковою службою* и каково за кѣмъ помѣстье и вотчина и какъ кому мочно государева служба служить и сколько у кого дѣтей и сколь велики и пр. Вотъ въ чемъ заключалась обязанность окладчика: онъ долженъ былъ раскрыть правительству отношенія службы каждаго лица къ его помѣстью и вотчинѣ, съ которыхъ была несена эта служба. Каждый помѣщикъ обязанъ былъ, какъ помѣщикъ, на государеву службу *ѣздить конемъ, людемъ и дослѣшнемъ*, противъ своего помѣстья и вотчины, соответственно количеству земли и денежному окладу. Поэтому, если при разборѣ оказывалось, что кто-либо тянетъ службу не вполне, не противъ помѣстья, о томъ дѣлали подробный розыскъ, почему онъ не могъ служить, или почему *избываетъ* службы.

Худылы, то есть малопомѣстныхъ, *сдоблялы*, то есть равняли съ хорошими въ этомъ отношенїи, прибавляли пе-

мѣстной земли; вмѣсто старыхъ и увѣчныхъ, верстали помѣстьями ихъ дѣтей, а не было дѣтей—племянниковъ и другихъ родственниковъ, чтобъ помѣстье службою не пустовало. Въ томъ случаѣ, когда сами помѣщики были *худы* и въ службу ихъ не ставало и не было у нихъ дѣтей и братья и племянниковъ, тогда брали у нихъ даточныхъ людей натурою, или за люди деньгами. Если же кто избывалъ службы воровствомъ, то есть укрывательствомъ, у того советѣмъ отнимали помѣстье, отписывали на государя и потомъ отдавали другимъ. Вообще этотъ *разборъ* заключался въ самомъ подробномъ и строгомъ изслѣдованіи количества и достоинства помѣстій и вотчинъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ также подробно и строго опредѣлнить самую службу, то есть число лицъ со всеми ихъ служебными средствами. Все узнанное и опредѣленное въ этомъ случаѣ вносилося въ особыя росписки, изъ которыхъ составлялись *десятки* (списки по десяткамъ) и все другіе акты, подробно и точно обозначавшіе и число людей, и средства, съ которыми каждый обязанъ былъ явиться по назначенію.

Затѣмъ Разрядъ назначалъ главные военные пункты, то есть города для сбора полковъ, для cadaго полка особый городъ, важный въ стратегическомъ отношеніи и въ общей системѣ полковъ Большаго, Передоваго, Правой и Лѣвой Руки и Сторожеваго. Въ эти-то города и должно было собираться къ назначенному сроку войско, по тому расчисленію, росписямъ и десятнямъ, какія составлялись въ Разрядѣ.

Въ воеводскихъ наказахъ подробно обозначались все передвиженія полковъ въ извѣстныхъ случаяхъ, все распоряженія, какія только предполагались въ данныхъ обстоятельствахъ; впрочемъ, въ концѣ всегда присовокуплялись выраженія дѣйствовать, *смотря по тамошнему дѣлу, сколько Богъ помочи подастъ, какъ Богъ вразумитъ* и т. п.

Характеръ нашего древняго ратнаго дѣла былъ по преимуществу оборонительный; война велась по преимуществу изъ городовъ, которые, слѣдовательно, всѣ болѣе или менѣе были укрѣплены, были крѣпостями; да и не одни города были крѣпостями: многіе изъ монастырей своими сильными укрѣпленіями превосходили даже и города. Поэтому въ воеводскихъ наказахъ находимъ весьма подробныя назначенія о защитѣ и укрѣпленіи городовъ. Такъ въ 1617 году, по случаю защиты Новгорода отъ Шведовъ и Литвы предписывалось слѣдующее: «Боярину и воеводамъ—пересмотрѣти на городѣ (на стѣнахъ) наряду, пушекъ и пищалей, и зелья (пороху) и ядеръ, и всего пушечнаго запаса, и всякихъ городовыхъ крѣпостей, да гдѣ пригоже какой нарядъ поставити, и имъ въ тѣхъ мѣстѣхъ таковъ нарядъ изоставити, и пушкарей росписати и всякихъ людей дворянъ и дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ и казаковъ, и изоставити и росписати, какъ которымъ быти въ осадное время, и которымъ людямъ быти для вылазки съ головами, чтобъ всякой свое мѣсто вѣдалъ; и ворота боярину и воеводамъ вѣдати, кому которые пригоже, и головъ съ дѣтми боярскими по воротамъ наставити, по колку гдѣ пригоже, смотря по тамошнему дѣлу; а въ городничіе имъ vybrати дворянъ дву человекъ добрыхъ и велѣти имъ всякой хлѣбъ и городовое всякое береженье и у наряду у всѣхъ воротъ вѣдати во всемъ, и въ городѣ ворота замыкати и отмыкати велѣтъ городничимъ же, а ключи городовыхъ воротъ велѣтъ принести боярину и воеводѣ къ себѣ въ каменной городъ... А какъ городъ замыкати и отмыкати, и тому учинити колоколь; а ратной вѣстовой держати иной колоколь... По дорогамъ, гдѣ пригоже, *подблзды* посылать частые и вѣстей велѣтъ правѣдывать, да и лазутчиковъ, куды пригоже, приведчи ко кресту, посылати, и вѣстей потомужъ велѣти правѣдывать, чтобъ всякія вѣсти у нихъ были вѣдомы, чтобъ безвѣстно къ горо-

ду Литовскіе и Нѣмецкіе люди не пришли и дурна какова не учинили... А будетъ Литовскіе и Нѣмецкіе люди учнутъ приходити войною на новгородскіе мѣста и для береженья посылати тѣхъ мѣстъ оберегати головъ съ сотнями съ дворяны и съ дѣтми боярскими и съ стрѣльцы и со всякими ратными людьми, смотря по тамошнему дѣлу; а будетъ почаять поллинно Нѣмецкихъ и Литовскихъ людей приходу къ Новгороду и имъ тотчасъ разослати отъ себя въ уѣздъ дѣтей боярскихъ, а велѣти всякимъ людемъ съ женами и съ дѣтми и съ людьми и съ хлѣбомъ и со всѣми животы ѣхати тотчасъ въ осаду въ Новгородъ, чтобъ ихъ воинскіе люди не повоевали и въ полонъ не поимали. А будетъ Литовскіе и Нѣмецкіе люди учнутъ у города стояти, и боярину и воеводамъ — дѣломъ государевымъ, стрѣлою пушечною, съ города надъ Нѣмецкими и надъ Литовскими людьми промышляти, какъ ихъ Богъ вразумитъ, чтобъ далъ Богъ, тѣ люди городу и государевымъ людемъ которые порухи не учинили.. А на вылазкѣ быть, и гдѣ пригоже, посылать головъ и приказывать имъ накрѣпко, чтобъ они ходили бережно и усторожливо, смотря по тамошнему дѣлу, чтобъ ихъ Литовскіе и Нѣмецкіе люди отъ города не отошли; а о всякихъ вѣстехъ писать ко Государю по часту, чтобъ Государю было вѣдомо, и Государь пришлетъ въ помощь людей многихъ; да и въ города, куда пригоже, отъ себя къ воеводамъ о вѣстехъ и о помочи писатижъ... А о которыхъ дѣлехъ въ наказѣ не писано, и тѣми дѣлами промышляти и строити, какъ пригоже, смотря по тамошнему дѣлу и какъ Богъ вразумитъ, чтобъ его Царскому Величеству къ славѣ и къ повышенью, а государству къ разширенью и къ прибавленью во всемъ... »

Изъ распоряженій о защитѣ Москвы отъ польскихъ людей въ 1618 году узнаемъ, что въ Бѣломъ Каменномъ Городѣ было крѣпостныхъ *боевъ* верхнихъ, то есть по стѣнамъ межъ

зубцовъ, 4,192; въ самыхъ стѣнахъ, среднихъ и подошвенныхъ 948; при нихъ людей приставлено въ верхнихъ у двухъ оконъ по человѣку, а въ нижнихъ у окна по человѣку, всего 4,381 человѣкъ. Города съ деревянными стѣнами отбивались также *катками, кольями, каменьями*, что и составляло, ихъ осадныя орудія.

Совсѣмъ другой характеръ имѣло ратное дѣло на Южной Украинѣ съ Крымскими Татарами. Тамъ оборона, кромѣ городовъ, состояла изъ *застѣкъ и сторожекъ*; поэтому и условія службы были совершенно другія. Условія эти раскрываются также въ воеводскихъ наказахъ. Сторожевая станичная служба начиналась раннею весною съ благовѣщеньева дня и кончалась глубокою осенью, въ заморозы. Главная цѣль этой службы заключалась въ наблюденіяхъ о движеніи на Русь Татаръ и воровъ-черкасъ (малорусскихъ и запорожскихъ казаковъ), которые дѣлали набѣги и грабили ближнія мѣста. Для такихъ наблюденій устроена была сторожевая линія изъ застѣкъ и разныхъ другихъ укрѣпленій. Въ извѣстныхъ мѣстахъ на этой линіи должны были стоять сторожи «безпрестанно въ день и въ ночь, крѣпко и усторожливо»; межъ сторожъ дѣлались частыя проѣзды, или разъѣзды, чтобъ про Татаръ вѣстей провѣдывать накрѣпко, чтобъ они на украинныя города безвѣстно не пришли и не извоевали.

Кромѣ того, особыя станицы дѣлали безпрестанныя разъѣзды къ извѣстнымъ урочищамъ, которыя вдавались въ степь, переѣзжали дороги и *сакмы*, то есть слѣды татарскаго похода, разсматривали и объѣзжали эти сакмы, смекали, какіе воинскіе люди и сколько ихъ и куда чають походу ихъ, разискивали по этимъ слѣдамъ все подробно и тотчасъ посылали увѣдомленіе въ главный городъ. Каждая станица состояла изъ боярскаго сына, атамана, шести человѣкъ ѣздоковъ и двухъ *вожей*; каждый станичникъ имѣлъ во время похода по два коня.

Къ службѣ принадлежало также *воеводство* по городамъ; поэтому въ разрядныхъ книгахъ находимъ ежегодныя росписи бояръ и воеводъ и приказныхъ людей по всѣмъ городамъ, иногда съ подробнымъ обозначеніемъ состава и числа собственно городскихъ служилыхъ людей — дѣтей боярскихъ, стрельцовъ, веротниковъ, розсыльщиковъ, пушкарей, затинщиковъ, казенныхъ кузнецовъ, плотниковъ, ямскихъ охотниковъ и посадскихъ людей съ пищалями, съ рогатины, съ саадаки, обязанныхъ въ случаѣ нужды защищать городскія укрѣпленія.

Сверхъ того въ Разрядныхъ Книгахъ записывались ежегодно объѣзжіе головы въ Москвѣ для береженья отъ огня и отъ всякаго воровства. Съ ними въ объѣздѣ было пять человекъ рѣшеточныхъ прикащиковъ, да тамъ, гдѣ они ѣздили, сторожей съ пяти или десяти дворовъ по человѣку. Это была оборона полицейская.

Разрядная книга каждаго года заключалась *запискою о счетныхъ дѣлахъ*. Но по всему видно, что записки эти не составляли существеннаго, неизбежнаго дополненія къ общимъ разрядамъ, а вносились случайно, безъ определенной цѣли, можетъ быть, только потому что подьячій, вносившій въ книгу общіе разряды и составляя иногда, по случайному порученію, записку о счетныхъ дѣлахъ, вносилъ въ свой журналъ въ концѣ и эту записку. При иныхъ годахъ такихъ записокъ вовсе нѣтъ, а въ концѣ другихъ счетныя записки обозначаютъ только нѣсколько мѣстническихъ случаевъ, между тѣмъ какъ въ дворцовыхъ разрядахъ ихъ встрѣчается несравненно болѣе и, можетъ быть, тамъ они записаны всею сполна. Вообще отношеніе изданныхъ теперь официальныхъ Разрядныхъ Книгъ къ Дворцовымъ Разрядамъ таково, что первыя составляютъ только часть послѣднихъ, часть, которая обнимаетъ только распоряженія и назначенія по военному

дѣлу и отличается отъ цѣлаго, то есть отъ Дворцовыхъ Разрядовъ, или собственно *записокъ о мѣстахъ*, только тѣмъ, что содержать въ себѣ *исходящія* бумаги по означеннымъ распоряженіямъ. Чтожь касается до случаевъ и обстоятельствъ, которые вызывали эти распоряженія, то они почти слово въ слово всѣ записаны и въ Дворцовыхъ Разрядахъ. Такимъ образомъ Разрядныя Книги есть *исходящій журналъ* Разряднаго Приказа, записка официальныхъ *отягусковъ* только по военному дѣлу; слѣдовательно, онѣ никакъ не могутъ быть тѣми Разрядными Книгами, на которыхъ исключительно утверждалось мѣстничество, и излишне опровергать мнѣніе, что при уничтоженіи мѣстничества онѣ были сожжены: онѣ не были сожжены, а сожжены были другія книги, въ которыхъ писаны *случаи съ мѣстны*.

БОЯРСКІЯ КНИГИ.

Алфавитный Указатель фамилій и лицъ, упоминаемыхъ въ боярскихъ книгахъ, гранищихся въ I-мъ Отдѣленіи Московскаго Архива Министерства Юстиціи, съ обозначеніемъ служебной дѣятельности каждаго лица и годовъ состоянія въ занимаемыхъ должностяхъ. Составленъ П. И. Ивановымъ. М. 1853.

Изданіе полезное, впрочемъ, относительно, то есть въ томъ только отношеніи, что, при теперешнемъ направленіи трудовъ по русской исторіи, всякій матеріалъ, какъ бы онъ ни былъ изданъ, всегда найдетъ какое либо примѣненіе и, слѣдовательно, будетъ полезенъ. Труды г. Иванова извѣстны: всѣ они безъ исключенія полезны, но въ то же время, къ сожалѣнію, лишены ученой критической обработки и представляютъ одни только не совсѣмъ толковыя извлеченія. Составить и издать, напримѣръ, «Обозрѣніе Писцовыхъ Книгъ» (М. 1840 г.) можно было бы и ученымъ образомъ, какъ, напримѣръ, издано изслѣдованіе о «Пятинахъ и Погостахъ Новгородскихъ» г. Неволнина; можно и такъ, что о существенномъ содержаніи писцовыхъ книгъ не сказать почти ни слова, и выписать изъ нихъ только фамиліи землевладѣльцевъ да имена владѣній, и думать, что составлено обстоятельное обозрѣніе... Такъ составленъ и «Алфавитный Указатель», въ который, однакожъ,

внесено, какъ ны видѣли въ заглавіи, обозначеніе служебной дѣятельности каждаго лица.

Авторъ, ведя за Д. Яковлевиъ, полагасть, что боярскія книги, изъ которыхъ составленъ этотъ алфавитъ, заведены при Іоаннѣ III, потому-де что «быстрое распространіе Московскаго Государства присоединеніемъ къ нему владѣній Князей Удѣльныхъ, увеличеніе важности и блеска двора великокняжескаго, согласное съ достоинствомъ Государя иной, но уже могучей державы, изъяснить бракъ Іоанна III съ Греческою Царевною и введеніе многихъ византійскихъ придворныхъ обычаевъ, все это необходимо требовало значительнаго увеличенія числа чиновъ и должностей. Но такое увеличеніе, вмѣстѣ съ введеніемъ точнѣшаго разграниченія служебныхъ отношеній и обязанностей, а въ особенности система помѣстныхъ окладовъ и споры по мѣстничеству заставляли правительство постоянно имѣть въ виду всѣхъ служащихъ лицъ и строго слѣдить за ихъ служебною дѣятельностію; поэтому и заведены были всѣмъ этимъ лицамъ особые списки, получившіе названіе боярскихъ книгъ». Все это такъ; но еще правильнѣе думать, что списки бояръ въ книгахъ, или столбцахъ, начались съ того времени, съ котораго бояре стали служить у великихъ князей и пользоваться за свою службу окладами содержанія денежнаго и помѣстнаго, слѣдовательно, за-долго до Іоанна III. Самъ авторъ указываетъ на подобный списокъ, относящійся къ 1462 году, году вступленія на великокняженіе Іоанна III (*); слѣдовательно, списки существовали и при отцѣ Іоанна; по крайней мѣрѣ совершенно неизвѣстно, чтобъ Іоаннъ первый и именно въ этомъ году завелъ такой порядокъ.

(*) Этотъ списокъ, или, вѣрнѣе, сводъ боярскихъ списковъ съ 1462 года до Петра I-го, былъ сначала напечатанъ въ *Опытъ Трудовъ Волнаго Россійскаго Собранія* и перепечатанъ потомъ въ *Древней Россійской Вивлиоикѣ*, надъ 2, т. XX.

Боярскихъ книгъ сохранилось только *двѣнадцатъ*, съ 7135 г. по 7200 годъ, съ промежутками годовъ въ среднѣ. Всѣ ли здѣсь книги, или нѣкоторыя изъ нихъ утрачены—опредѣлить съ точностью весьма трудно, потому что книги составлялись по видимому не каждый годъ: въ нихъ находятся отмітки о переминахъ и за всѣ промежуточные годы. Въ отношеніи книгъ, это предположеніе весьма вѣроятно, и потому г. Ивановъ напрасно опровергаетъ (стр. 11) Д. Языкова, который говорилъ, что боярскіе списки (замѣтьте: списки, а не книги) составлялись каждый годъ (*), что, вопреки г. Иванову, не только вѣроятно, но даже и положительно вѣрно. Такой списокъ для служебнаго порядка былъ необходимъ, да и составлялся онъ весьма легко—выписывались одни только имена по разрядамъ должностей.

«Въ Боярскихъ Книгахъ (продолжаетъ авторъ) означались не только чины и должности служащихъ, но и получаемые ими оклады, помѣстные и денежные, а также всѣ перемины, происходившія въ ихъ служебной дѣятельности (повышеніе въ чины, прибавка окладовъ, отставка и проч.). При нѣкоторыхъ лицахъ дѣлались даже особыя біографическія отмітки, заключающія извѣстія о какомъ нибудь особенно важномъ случаѣ ихъ жизни (о постигавшемъ ихъ тяжкомъ недугѣ и болѣзни, о плѣненіи ихъ непріятелями, объ ихъ опалѣ, казни, поступленіи въ монастырь и проч.). Такимъ образомъ (говоритъ авторъ далѣе) понятно значеніе, которое Боярскія Книги должны имѣть въ ряду историческихъ памятниковъ. Раскрывая намъ *полную картину служебной дѣятельности* въ Россіи за извѣстное время, сообщая драгоценныя и досихъ поръ неизвѣстныя біографическія свѣдѣнія о разныхъ историческихъ лицахъ, книги эти представляютъ богатые матеріалы

(*) „Инциклопедическій Лексиконъ“, т. VI, ст. *Боярскій Списокъ*.

для внимательнаго изслѣдователя. Изъ нихъ можно получить понятіе объ устройствѣ придворной службы и о великолѣпнн двора государе й московскихъ, которые, по мѣрѣ увеличенія своего могущества, постепенно умножали число и разнообразіи должности окружавшихъ ихъ чиновниковъ. Но особо важное значеніе имѣютъ эти книги, какъ документы официальные, при розысканіи о происхожденіи древнихъ родовъ дворянскихъ и при доказательствѣхъ дворянскаго происхожденія: въ нихъ дворянинъ найдетъ не только имена своихъ предковъ, но узнаетъ, какія должности занимали они, *какое участіе принимали въ историческихъ событіяхъ своего времени*, какія услуги оказали царю и отечеству.»

Все это, въ извѣстной степени справедливо, хотя съ нѣкоторыми положеніями совсѣмъ нельзя согласиться. Съ содержаніемъ боярскихъ книгъ мы знакомы изъ сочиненія его же, г. Иванова: «Описаніе Государственнаго Разряднаго Архива» (М. 1842 г.), гдѣ приведены на нѣсколькихъ страничкахъ выписки изъ нихъ—впрочемъ, въ такомъ объемѣ, что мы во обще можемъ судить о характерѣ и значеніи этого памятника. Имѣя въ виду эти выписки, мы никакъ не можемъ согласиться, чтобъ боярскія книги *раскрывали полную картину служебной дѣятельности* въ Россіи за извѣстное время и давали *понятіе о великолѣпнн московскаго двора*. Это заимствовано изъ упомянутой выше статьи г. Языкова, который сказалъ, что изъ боярскаго списка можно составить себѣ вѣрное понятіе о постепенномъ умноженіи великолѣпнн московскаго двора. Но все это должно разумѣть въ отношеніи только учрежденія новыхъ чиновъ, которые даютъ понятіе только объ устройствѣ двора, а не о великолѣпнн его. *Множество* чиновниковъ никакъ не можетъ составить великолѣпнн, а можетъ представить только большую *чинность*, въ древнемъ значеніи этого слова. Для *великолѣпнн* требуется

совѣтъ другое, о чемъ понятіе получается не изъ боярскихъ книгъ, или списковъ, а, напримѣръ, изъ дворцовыхъ разрядовъ, царскихъ выходныхъ книгъ, статейныхъ списковъ и другихъ подобныхъ памятниковъ. Что жь касается до картины служебной дѣятельности, то картину эту весьма трудно раскрыть изъ отиѣтокъ, что, напримѣръ, окольному О. Л. Бутурлину за *волуйскую розмѣлу* придано къ 300 р. еще 50 р., или боярину Федору Иванову Шереметеву за литовскія за два посольства придано 200 р. Здѣсь картина не обозначаетъ даже, какія это были посольства, и что это за «волуйская розмѣна», трудно объяснимая даже для знакомыхъ не съ одиѣми боярскими книгами. Такими же отиѣтками описывается и участіе бояръ въ историческихъ событіяхъ того времени.

Какъ бы то ни было, познакомить публику съ боярскими книгами, какъ говоритъ авторъ, полезно и даже необходимо.

«Всякій, знакомый съ трудами подобнаго рода, легко пойметъ все препятствія, какія должно преодолѣть при составленіи Алфавита, въ которомъ помѣщено въ должномъ порядкѣ и въ строгой хронологической послѣдовательности десятки тысячъ лицъ и болѣе чѣмъ вавое разныхъ при нихъ отиѣтокъ. Особенно представлялись затрудненія при размѣщеніи отиѣтокъ: требовалось непрерывныхъ справокъ и соображеній для удостовѣренія, дѣйствительно ли то лицо, противъ котораго дѣлается отиѣтка, находится въ слѣдующемъ спискѣ. Но несмотря на все старанія сообщить въ Алфавитѣ съ возможною точностію и ясностію все свѣдѣнія, заключающіяся въ боярскихъ Книгахъ, представились однако при этомъ нѣкоторыя недоразумѣнія: такъ въ спискахъ встрѣчаются лица, сначала въ высшихъ чинахъ, а впоследствии въ низшихъ. Отъ чего происходитъ такая непослѣдовательность—сказать трудно, тѣмъ болѣе, что самыя книги, даже темиными намеками, не

разрѣшаютъ этого вопроса; можетъ быть то были два разные лица—однофамильцы и соименники, а можетъ быть и одно, разжалованное почему либо Государемъ.»

Составленіе какого бы то ни было алфавита—трудъ тяжелый и скучный. Главная задача въ подобныхъ трудахъ—все-возможная точность, пунктуальность въ отношеніи сообщаемыхъ извѣстій. Посмотримъ, успѣшно ли авторъ преодолѣлъ представляемыя имъ затрудненія, на сколько дѣйствительны эти самыя затрудненія, и вѣрно ли, точно ли все передано? Работа заключалась въ томъ, чтобъ сдѣлать сводъ именъ, записанныхъ въ 12 боярскихъ книгахъ съ обозначеніемъ должности или чина при каждомъ имени, и года, подъ которымъ записано извѣстное лицо или въ который сдѣлано производство этого лица въ извѣстный чинъ или должность. Слѣдственно, стоило только взять первую, то есть древнѣйшую книгу, выписать по алфавиту изъ нея все имена съ ихъ чинами, и потомъ изъ слѣдующихъ 11 книгъ дополнять алфавитъ новыми именами, которыя будутъ встрѣчаться, и отмѣчать перемены въ чинахъ и должностяхъ прежнихъ, ужъ обозначенныхъ именъ. Важнѣйшія затрудненія при этой работѣ могли представиться только тамъ, гдѣ встрѣчались одинакія имена и фамиліи въ разныхъ книгахъ и подъ разными годами. Должно было опредѣлить: одно это лицо или два, бывшія только однофамильцами и соименниками? При внимательной работѣ, это опредѣлить нетрудно. Напримѣръ: Хрущовъ, Иванъ Лукинъ, въ 7135 году показанъ московскимъ дворяниномъ, а въ 7137 году—стриичимъ. Весьма ясно, что это одно и то же лицо, и нечего раздѣлять его на два, какъ то дѣлаетъ г. Ивановъ. Нельзя также раздѣлять и Стрѣшневыхъ Леонтыя Афанасьева и Степана Ѳедорова. Даже Стрѣшневъ Никита Нехорошево, показанный съ 7135 по 7185 г. московскимъ дворяниномъ и стольникомъ, одно лицо съ Стрѣшневымъ Ники-

тою Константиновымъ, который съ 7187 по 7200 г. показанъ окольнымъ и бояриномъ, безъ извѣстiя о предъидущей службѣ. Отчество *Негоросево*—только прозвище. Къ той же категорiи относятся Пушкины Никита Астафьевъ, Петръ Петровъ, Федоръ Ивановъ и такъ далѣе... Въ книгѣ г. Иванова такихъ примѣровъ множество. Обстоятельство немаловажное для алфавита, и на первый разъ весьма ясно показывающее, что безпрерывныя справки и соображенiя хотя и требовались, но не были дѣйствительно употреблены. Подобный беспорядокъ можетъ произойти въ такомъ только случаѣ, когда сводъ именъ дѣлается разными лицами, безъ общаго соображенiя и руководства. Одинъ, напримѣръ, возьметъ для составленiя алфавита одну книгу, другой—другую и т. д. Оттого одно и то же лицо, записанное въ двухъ книгахъ, по способу работы, является вдвойнѣ. Впрочемъ, для тѣхъ, которые будутъ пользоваться книгою, указанныя неточности не слишкомъ важны: каждый можетъ съ перваго же взгляда узнать въ чемъ дѣло — итакъ, пойдемъ далѣе:

Пушкинъ, Григорiй Гавриловичъ показанъ стольникомъ въ 7135, 7137, 7144, 7148 годахъ, и потомъ окольнымъ въ 7135 году, то есть въ первомъ году его стольничества. Что это такое? Извѣстно, впрочемъ, что Григорiй Гавриловичъ Пушкинъ былъ еще прежде околичества думнымъ дворяниномъ, а послѣ околичества—бояриномъ и оружейничимъ. Гдѣ жъ въ алфавитѣ извѣстiя объ этомъ?... По дворцовымъ разрядамъ, Пушкинъ пожалованъ въ думные дворяне въ 7152 году въ февралѣ (Т. II. стр. 731), изъ думныхъ дворянъ въ околичичiе, въ 7153 г. ноября 27, (Т. II, стр. 743), а изъ околичичихъ въ бояре въ 7154 г. августа 15 (Дв. Разр., т. III. стр. 42). Всѣхъ этихъ свѣдѣнiй въ «Алфавитѣ» не имѣется: мудроно согласиться, чтобъ ихъ не было и въ боярскихъ книгахъ. Во всякомъ случаѣ, окольнымъ въ 7135 г. Пуш-

*
*
*

книгъ быть не могъ. *Морозовъ*, Борисъ Ивановичъ, известнѣе лико, въ «Алфавитѣ» показанъ стольникомъ въ 7135 г. и бояриномъ въ 7137 году. Между тѣмъ известно, что онъ пожалованъ въ бояре при назначеніи его въ дядьки къ царевичу Алексію Михайловичу въ 7142 (1634) г. января 6. (Дв. Разр. т. II. 354). *Морозовъ* Иванъ Васильевичъ показанъ бояриномъ съ 7148 года, а дѣйствительно былъ пожалованъ въ 7142 году (Дв. Разр. т. II. 365). *Куралкинъ* Федоръ Семеновичъ показанъ бояриномъ съ 7148 года, а дѣйствительно пожалованъ въ 7154 г. сентября 30 (*ibid.* т. III. стр. 19). *Стрѣшневъ* Василій Ивановичъ показанъ околицничъ съ 7144 г., а дѣйствительно пожалованъ въ 7142 г. января 6 (*ibid.* II. 354). *Стрѣшневъ* Федоръ Степановичъ околицничъ съ 7144 г., а пожалованъ въ 7142 г. февраля 2 (*ibid.* II. 360). *Стрѣшневъ*, Лукьянъ Степановичъ, показанъ въ 7135, 7137 г. московскимъ дворяниномъ, а съ 7148 года бояриномъ, между тѣмъ въ 7142 году марта 1 онъ пожалованъ изъ *околицничихъ* въ бояре (*ibid.* II. 365), и такъ далѣе.

Для новаго соображенія возьмемъ «Выписку изъ Боярскаѣ Книги» 7137 года, помѣщенную г. Ивановымъ въ «Описаніи Разряднаго Архива» (стр. 5—12) и сверимъ ее съ «Алфавитомъ». Напримѣръ, въ «Выпискѣ» значится, что въ 143 г. (ср. Дв. Разр. II. 467) государь пожаловалъ въ бояре князя Петра Александровича Репнина. Кажется, ясно? Въ «Алфавитѣ» же отмѣчено, что онъ былъ въ 7137 г. московскимъ дворяниномъ, а съ того же года—бояриномъ, а 7144 стряпчимъ и потомъ 7148 г. снова бояриномъ. Какъ сообразить эти показанія? За Репнинымъ слѣдуетъ въ «Выпискѣ», какъ бояринъ, вновь внесенный въ книгу Иванъ Петровичъ Шереметевъ, показанный въ «Алфавитѣ» бояриномъ съ 7137 г., между тѣмъ, какъ онъ пожалованъ въ бояре въ 7142 г. (Дв.

Р. II. 360). Далѣе въ «Выпискѣ» означено: 147 (должно быть 146), мая 15 князь Юрій Андреевичъ Сичкой (то-есть пожалованъ въ бояре, что можно видѣть и во II т. Дв. Р. стр. 574); въ «Алфавитѣ» же указано, что онъ бояриномъ съ 7137 года. Почему здѣсь всѣ указанія о боярствѣ отнесены, вопреки истинѣ, къ 7137 году? Потому что книга принадлежитъ къ 7137 году. Составитель не утруждалъ себя—не то чтобы безпрерывными справками, а простыми соображеніями, наприимѣръ, что въ книгѣ 7137 года могутъ быть, и дѣйствительно есть, какъ онъ самъ выше удостовѣряетъ, отиѣтки и записки позднѣйшихъ годовъ. Ясно, что онъ не останавливалъ своего вниманія на этихъ отиѣткахъ, а вносилъ въ «Алфавитъ» имена и обозначалъ ихъ чины годомъ книги, 7137, не обращая вниманія на то, что въ эту же книгу вписывались производства и 7142, и 7143, и 7147 годовъ!

Далѣе: Аничковъ Иванъ Михайловичъ показанъ въ «Алфавитѣ» стряпчимъ—съ ключомъ, 7137 и 7144 г., постельничимъ 7148 г. и наконецъ (разжалованнымъ) московскимъ дворяниномъ въ 7166 г. Въ «Выпискѣ» же изъ «Боярской Книги», изъ которой составлялся «Алфавитъ», сказано, что въ 7144 г. онъ пожалованъ только въ стряпчіе съ ключомъ. (Въ этомъ случаѣ сохраненъ годъ и книги—7137, и производства—7144!). По Дворцовымъ же Разрядамъ, въ постельничіе онъ пожалованъ не въ 7148, а въ 7154 г. сентября 8 (т. III. стр. 13), изъ постельничихъ же въ думные дворяне въ 7155 г. сентября 1 (*ibid.* III. стр. 47). Этого послѣдняго производства въ «Алфавитѣ» совсѣмъ нѣтъ. — Дьякъ Иванъ Грязевъ по «Выпискѣ» пожалованъ въ думные дьяки въ 7140 году, а по «Алфавиту» въ 7137, потому что книга, гдѣ записано это производство, относится къ 7137 году. Думный дьякъ Михайло Волошениновъ, по «Алфавиту», въ этомъ чинѣ съ 7148 года, а пожалованъ дѣйствительно въ 7153 году

(Дв. Разр. II. 743)... Но остановимся. Судя аналогически, *дальпйшее* насъ устрашаетъ! При всемъ томъ должно замѣтить, что мы не рылись кротами въ «Алфавитѣ» г. Иванова, а развернули только II и III томы «Дворцовыхъ Разрядовъ», и какія пожалованія (производства) встрѣчались намъ на первый разъ, тѣ и свѣрялись съ «Алфавитомъ», не указывая даже на то, что во многихъ случаяхъ, по разрядамъ эти производства указывались раньше годомъ. Это мы объяснили себѣ тѣмъ, что самое количество боярскихъ книгъ не полно, и такимъ образомъ хронологической послѣдовательности отыскивать въ нихъ нельзя; впрочемъ г. Ивановъ утверждаетъ противное, сказавъ что «всѣ эти книги содержатъ въ себѣ отиѣтки о служебной дѣятельности лицъ и за промежуточные года» (стр. 111)..(*)

(*) На этотъ краткій обзоръ „Алфавита“ последовалъ отвѣтъ автора въ Сѣверной Пчелѣ 1854, № 124 на который наши замѣчанія см. въ Отеч. Запискахъ 1854 г., августъ.

РОДОСЛОВНЫЯ КНИГИ.

*Россійская Родословная Книга, издаваемая князем
Петромъ Долгоруковымъ. Спб. 1854—1856.*

Начало своему обширному труду кн. Долгоруковъ положилъ еще въ изданіи «Россійскаго Родословнаго Сборника», въ составъ котораго предполагалось внести всѣ *нынѣ существующіе* роды: а) Россійско-княжескіе, б) внесенные въ Бархатную Книгу, в) боярскіе XVII вѣка, въ бархатную Книгу не внесенные, и г) Россійско-графскіе. Неумолимый изыскатель и собиратель русскіхъ родословій не удовлетворился, однакожь, этимъ первоначальнымъ планомъ, и теперь передъ нами начало новаго труда, болѣе полнаго и обширнаго—начало цѣлой «Россійской Родословной Книги». Но и здѣсь предполагаемый планъ былъ несравненно обширнѣе, нежели назначенное выполненіе:

«Первоначальною мыслию моею, при составленіи Россійской Родословной книги (говоритъ кн. Долгоруковъ), было помѣщеніе въ ней всѣхъ дворянскихъ фамилій и древнихъ и новыхъ, и существующихъ и угасшихъ, изъ всѣхъ областей, вошедшихъ въ составъ Россійской Имперіи. Но, приступая къ исполненію, я увидѣлъ ясно, что подобная программа выходитъ изъ размѣра предѣловъ, доступныхъ труду одного человека, и по необходимости, долженъ былъ ограничиться помѣ-

щеніемъ въ Россійскую Родословную книгу фамилій, нынѣ существующихъ, по слѣдующимъ главамъ: Глава 1, Россійскіе Князья. 2, Россійскіе Графы. 3, Россійскіе Бароны. 4, Фамиліи, имѣющія титулы Князей. Графовъ и Бароновъ иностранныхъ. 5, дворянскія Фамиліи, отъ Великаго князя Рюрика происшедшія. 6, Фамиліи, внесенныя въ бархатную книгу. 7, Фамиліи, существовавшія въ Россіи прежде 1600 года. 8, Фамиліи, существовавшія въ Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи въ эпоху Ливонскаго Ордена. 9, Фамиліи, существовавшія въ Польшѣ и въ Литвѣ прежде 1600 года. 10, Фамиліи, иностранныя, существовавшія въ своемъ отечествѣ прежде 1600 года, а нынѣ состоящія въ русскомъ подданствѣ. 11, Фамиліи, члены коихъ находилась, въ семнадцатомъ вѣкѣ въ званіи бояръ, екольничихъ, думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ. 12, Фамиліи Малороссійскія, члены коихъ находилась въ числѣ генеральной старшины и полковниковъ войска Малороссійскаго до 1764 года. 13, Фамиліи, члены коихъ служили, со времени Петра Великаго и до нашихъ дней въ первыхъ двухъ классахъ государственной службы. 14, Въ ней помѣщены будутъ родословныя самыхъ извѣстнѣйшихъ изъ русскихъ угасшихъ фамилій».

Характеръ источниковъ для нашихъ древнихъ родословій вполнѣ обуславливается характеромъ тѣхъ началъ, на которыхъ созидалась *честь* родовъ. Кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ ходомъ русской исторіи, тому весьма легко замѣтитъ, что основаніемъ родовой чести, основаніемъ всѣхъ правъ и преимуществъ дворянскаго сословія въ древней Россіи, или того, что мы теперь разумѣемъ подъ именемъ дворянства—была *служба*. Службою же въ древнее время называлась исключительно одна только служба военная, на защиту Русской Земли отъ враговъ. Даже первыя поколѣвія князей нашихъ, призванныхъ съверными племенами владѣть и править Русскою Землею,

вначалѣ иначе и не понимали своихъ отношеній къ славянскому земству, какъ подъ видомъ службы. «Стоять на стражѣ Русской Земли», «утирать потъ за Русскую Землю» — вотъ обязанности, о которыхъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ сами князья. Къ тому же военное дѣло, *служба*, въ древнемъ нашемъ обществѣ была первою и единственною формою службы *общественной*—государственной; въ такой только службѣ народное сознаніе видѣло общественное, земское дѣло; всякая другая дѣятельность была частною, *опричною, приказною*, предпринимаемою для лица, а не для земства. Весьма понятно, что князь, какъ представитель общаго, земскаго дѣла — службы, имѣлъ полное право пользоваться за свою службу *всѣми тѣми*, что давало земство на устроеніе своей безопасности, *всѣми данями и пошлинами*, что *шло* изстари на такое устроеніе. Отсюда князья-родичи пользуются *кормленіемъ* въ волостяхъ, можетъ быть, точно такъ же, какъ въ послѣдующее время пользовались такимъ кормленіемъ царскіе воеводы—за службы. Отсюда же и права дружины на поземельное владѣніе, помѣстное, изъ котораго потомъ уже образовалось вотчинное. При существованіи такихъ отношеній наше древнее *владѣтельное право* не могло имѣть феодальнаго характера. Сущность началъ нашей исторической жизни не представляла и малѣйшихъ условій для образованія такого характера. «Власть княжеская (говоритъ Валуевъ въ своемъ превосходномъ изслѣдованіи о мѣстничествѣ) никогда не доходила въ удѣльной Россіи до личнаго значенія, отъ котораго наоборотъ отправлялось все общество западное. Князь являлся лишь однимъ изъ необходимыхъ органовъ общественнаго порядка, блюстителемъ закона и Божіей правды на землѣ; а потому такъ легко и уступила удѣльная Россія одному высшему блюстителю этой правды и представителю всей Земли Русской, какимъ явился московскій князь для русскаго на-

рода, уже показавшего невозможность своего разумного существованія въ удѣльной и междоусобной Россіи. И потому самому каждый удѣльный князь, какъ скоро утрачивалъ свое княжество и тотъ верховный санъ, въ который онъ былъ облеченъ на ятіи народныи, право переходилъ въ ряды народные и наравнѣ со всѣми народомъ служилъ новому государю. Удѣльный князь не вынесъ отъ своего княжества ни малѣйшаго отбѣга личнаго отношенія, и потому въ древней Россіи не только не дорожили княжествомъ, но даже едва-ли имѣли понятіе о его значеніи либо высшемъ, почетномъ значеніи въ обществѣ. Большая часть княжескихъ родовъ добровольно теряетъ и *забываетъ* свое княжество (примѣръ: дворянскіе роды, происшедшіе отъ Рюрика, 21), а другіе княжескіе роды, не продолжая службы государевой, *замолодавз* и *захудавз*, переходили въ народъ, или такъ-называемыя низшія сословія. Такъ и доселѣ еще есть на Руси князья чистой крови Владиміра въ однедворцахъ и сами пашущіе свою землю. На то же совершенное отсутствіе личнаго начала указываютъ намъ и свидѣтельства Котошиина о собственникахъ царскихъ (по браку), что свойство это не давало имъ никакого юридическаго повышенія въ обществѣ, все это явленія непонятныя и невозможныя въ западномъ обществѣ; всякій разъ упраздненный владѣтельный герцогъ, или графъ, не могъ не сохранить своего первенства въ обществѣ, котораго былъ недавнимъ владыкой, какъ своя личность, а не представитель извѣстнаго высшаго понятія. Такимъ высшимъ понятіемъ для древняго русскаго общества была *служба*; сознательно и безсознательно каждый членъ его понималъ себя только органомъ общественнаго устройства.

Понятно послѣ этого, что и основаніемъ родовой *чести* была также служба, что признавалась честь только служебная, возникшая чрезъ службу и поддерживаемая службою.

На служебную честь опиралось и самое мѣстничество, въ которомъ существеннымъ доказательствомъ права были *разряды*—распорядокъ служебныхъ мѣстъ. При такихъ условіяхъ ни одно лице и ни одинъ родъ не имѣлъ никакого значенія и никакого права самъ по себѣ, какъ отдѣльная самостоятельная личность, а потому и не владѣлъ никакими положительными, ему лично принадлежащими правами, а имѣлъ только известное *кандидатство* на совокупность правъ и обязанностей, принадлежащихъ вообще всѣмъ служилымъ людямъ общества, кто бы они ни были. Въ этомъ заключалось одно изъ существенныхъ отличій мѣстничества отъ западныхъ и другихъ аристократій. Вслѣдствіе этого, въ древней Россіи о дворянствѣ, какъ о *сословіи*, не было никакого юридическаго понятія. До самаго Петра изъ общей массы народа, съ его естественными подраздѣленіями по образу жизни и занятій крестьянина-дахаря, посадскаго, ремесленника, гостя-купца и т. д., выдѣлялся только одинъ разрядъ людей служилыхъ, также на основаніи его занятія въ обществѣ, но занятія не дѣломъ частнымъ, а *общественною* службою, а потому и могло существовать только понятіе о людяхъ служилыхъ вообще и служащихъ въ *данное время*, какъ ратныхъ людяхъ изъ всякихъ чиновъ, или *царскихъ* людяхъ, которые отпущены семьей на службу, будь то изъ крестьянъ, изъ посадскихъ, дворянъ и пр. Когда же, при Петрѣ I-мъ классъ людей служилыхъ былъ обращенъ въ *дворянство*, какъ *сословіе*, то, разумеется, вошли въ него лишь тѣ, которые находились въ то время на службѣ и преимущественно всѣ, имѣвшіе помѣстья, или вотчины, и потому *обязанные* службою. Многіе же, принадлежавшіе къ тѣмъ же родамъ, или чьи отцы бывали въ чинахъ не менѣе высокихъ, не попавъ на службу, не попали и въ дворяне и постепенно перешли въ низшія сословія; другіе же изъ тогдашнихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, не желая

почиваться службѣ, какъ се поминалъ Пётръ I. нарочито *хоромились*, чтобъ казаныя службы, во тѣхъ самахъ казаныя и ворячества для себя и своего потомства. •

Итакъ служба была единственныиъ и главнѣйшииъ основаніемъ родовою чести, родового почета въ каменъ древней общества. Чтобъ удержатъ эту честь, этотъ почетъ, слѣзять его принадлежностью фамилии, необходимо было всѣмъ принадлежнѣмъ родичамъ востоянно служить; не служба, они тотчасъ же *молодали* и *худали*, изъ дѣтей бояръ переходили въ *дѣтей боярскихихъ*, въ толпы народа. Служба отца выдвигала дѣтей и потомковъ впередъ; во происхождение отъ такого отца не значило ничего безъ собственной, личной службы, которая была единственныиъ средствомъ для того, чтобъ поддерживать прибрѣтенное родомъ достоинство. Поэтому честь, почетъ, известное значеніе фамилии всегда подтверждено было болѣе или менѣе значительныиъ колебаніямъ. Прочаго, твердаго въ этомъ отношеніи не было ничего, кромѣ той же службы.

Сообразивъ все сказанное, мы можемъ составить себѣ довольно удовлетворительное понятіе о характерѣ источниковъ и всякаго рода матеріаловъ для нашихъ дворянскихъ родословій и для исторіи заслуженныхъ родовъ, объ этомъ совершенно отсутствіи фамильныхъ хроникъ, фамильныхъ архивовъ, гербовъ и т. п., о совершенномъ забвеніи въ родословныхъ женцинъ и всѣхъ особенныхъ событій касавшихся рода. Самые *родословныя*, *родословцы* появились у насъ какъ только средства для разрѣшенія мѣстическихъ споровъ, слѣдовательно были вызваны правительственными распоряженіями, а не самостоятельныиъ развитіемъ понятій о дворянскомъ достоинствѣ и чести. Феодальныя понятія объ этомъ принесены къ намъ въ концѣ XVII-го столѣтія и стали водворяться со времени преобразования. Съ этого времени и родо-

словные источники получают иной вид и иную полноту. Въ концѣ прошлаго столѣтія возникаетъ уже потребность разработать этотъ отдѣлъ исторіи, собираются и печатаются матеріалы, издается родословная такъ-называемая «Бархатная Книга», издаются извѣстія о дворянствѣ и т. п., и наконецъ предпринимается огромный трудъ составить «Описаніе служебъ благородныхъ російскихъ дворянъ» (М. 1810. 2 части). Трудъ этотъ частью издаваемый частью хранящійся въ рукописи, принадлежитъ сенатору М. Спиридову. Главнымъ источникомъ для «Описанія служебъ» послужили разрядныя книги—матеріалъ не слишкомъ плодovitый, ибо онъ заключаетъ въ себѣ не описаніе службы собственно, а только назначенія на службу, но матеріалъ почти единственный не только для описанія служебъ, но даже и для повѣрки родословій. Вѣрныя хронологическія указанія для родословныхъ можно черпать большею частью только изъ разрядныхъ книгъ. Но и родословная «Бархатная Книга» и «Описаніе служебъ» Спиридова, расположенное также по родамъ, не могли удовлетворять ни требованій публики, для которой дѣлались эти изданія, ни требованій науки. Составъ «Бархатной Книги» трудно понять: родословія такъ запутаны и перепутаны, что иной разъ неостанетъ никакого терпѣнія отыскать желаемое. Съ большимъ толкомъ, но также неудобно составлено и «Описаніе служебъ».

Превосходный трудъ князя Долгорукова, «Россійская Родословная Книга», выкупаетъ теперь все неудобства и все недостатки прежнихъ изданій. Необыкновенно простой, ясный составъ ея не заставляетъ ничего желать больше въ этомъ отношеніи. И для науки и для родословныхъ фамилій эта книга будетъ драгоценнымъ приобрѣтеніемъ. Конечно, требованія науки всегда обширнѣе другихъ требованій, и потому съ этой стороны мы пожелаемъ бы болѣе подробнаго указанія источниковъ, послужившихъ матеріаломъ для составленія «Россійской

Родословной Книги», ибо такое указаніе въ настоящемъ изданіи — дѣло первой важности. Весьма полезно было бы также, не ограничиваясь годами рожденій и смерти, внести, гдѣ такихъ годовъ не имѣется, и другія хронологическія указанія, какія только могутъ встрѣтиться при данномъ имени и, следовательно, могутъ обозначить время, въ которое, или около котораго существовало извѣстное лице. Но разумѣется, это трудъ огромный, который можетъ только замедлить изданіе «Родословной Книги», тѣмъ болѣе, что главнѣйшій источникъ для этого — «Разрядныя книги», еще не окончены изданіемъ. Въ первыхъ двухъ частяхъ сочиненія кн. Долгорукова разработаны только три главы его общаго плана для всего изданія.

Третья часть «Россійской Родословной Книги» заключаетъ въ себѣ родословныя фамиліи, имѣющія иностранныя почетныя титула, въ томъ числѣ 49 княжескихъ, 1 маркизовъ, 86 графскихъ, 84 баронскихъ и 82 дворянскихъ, относящихся къ титулованнымъ вѣтвямъ упомянутыхъ фамилій. Фамиліи эти принадлежатъ потомкамъ царей грузинскихъ, иперетнскихъ, сибирскихъ, потомкамъ владѣтелей Мингреліи, Абхазіи, Сванетіи, Гуріи, потомкамъ владѣтелей калмыцкихъ, князьямъ, графамъ и баронамъ Римской Имперіи, Австрійской Имперіи, Королевства Прусскаго, Королевства Баварскаго, Шведскаго, Саксонскаго, Сардинскаго, Венгерскаго, Царства Польскаго, Великаго Княжества Финляндскаго, графамъ и баронамъ французскимъ, баронамъ гессен-дармштадтскимъ, потомкамъ владѣтелей нѣкоторыхъ русскихъ городовъ и княжескимъ родамъ, которыхъ княжеское достоинство было признано въ XIX вѣкѣ.

Само собою разумѣется, что лучшими критиками этого изданія будутъ тѣ самыя фамиліи, родословныя которыхъ въ немъ помѣщены. Матеріалы, послужившіе къ составленію книги, большею частію еще не обнародованы, и потому намъ

остается говорить лишь о тѣхъ научныхъ приемахъ въ изложеніи и вообще въ обработкѣ матеріала, которые должны сопровождать всякій подобный трудъ и о которыхъ мы уже выразили свое мнѣніе. Впрочемъ, просматривая изданныя нынѣ родословныя, принадлежащія бѣльшею частью фамиліямъ иностранныхъ, мы невольно остановились на нѣкоторыхъ русскихъ княжескихъ именахъ, напр.: Болховскихъ, Лукомскихъ, Мышецкихъ, Несвижскихъ, отнесенныхъ авторомъ къ тому же разряду фамилій иноземныхъ, или вообще къ фамиліямъ, имѣющимъ иностранныя почетныя титула. Намъ кажется, правильнѣе было бы обозначить, что эти фамиліи не иностраннаго, а неизвѣстнаго происхожденія, ибо иностранное происхожденіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр. Болховскихъ, весьма сомнительно.

«Фамилія эта (говорить авторъ) принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ въ Россіи и происхожденіе ея покрыто мракомъ неизвѣстности. Въ одной изъ родословныхъ книгъ, напечатанныхъ во «Временникѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей», сказано, что князья Болховскіе происходятъ отъ правнука св. Михаила Черниговскаго, князя Ивана Андреяновича Звѣнигородскаго, имѣвшаго прозвище *Болхъ*. Это несправедливо: во первыхъ потому, что въ бархатной книгѣ князь Иванъ Андреяновичъ показанъ бездѣтнымъ и даже не сказано, чтобы онъ имѣлъ какое либо прозвище, а во вторыхъ потому, что князья Болховскіе не могли происходить отъ правнука св. Михаила Черниговскаго, когда самъ св. Михаилъ Черниговскій, изъ за князей Болховскихъ, ходилъ войною на Данила Галицкаго. Мы полагаемъ, что нынѣшніе князья *Болховскіе* потомки древнихъ князей Болховскихъ, первоначальное происхожденіе коихъ совершенно неизвѣстно, но которые были удѣльными князьями города *Болохова* въ южной Россіи, въ вѣкахъ двѣнадцатомъ и тринадцатомъ. Древній городъ

Изящно и тонко не только изображены съ изображеніем Кан-
 зовыхъ князевъ въ историческомъ видѣ, но и изобра-
 зенъ иудейскій царь Давидъ въ гонимомъ. Но разнот-
 вѣны и черты изображенія, представляющія за суровыя
 и грубыя черты Канзовыхъ князей Болотовъ изображены
 въ образѣ Давидъ показаны, въ образѣ же Канза въ Галль-
 чинскій, въ предѣлахъ княжествъ Тамбовской губерній.
 Изящно и тонко не только съ историческимъ изображеніемъ
 въ образѣ князя Давидова, а также въ 1150 году
 Канзовыхъ князей Давидовъ, князь же Давидъ въ Канза чрезъ
 Болотовъ въ 1171 году. Исконно и чрезъ Болотовъ
 князь же Канза въ Канзавъ-Волковскій. Въ 1240 году,
 Давидъ Давидовъ князь города князей Болотовскихъ: Дро-
 ловъ, Давидъ, Кобулу, Етунъ-Булганъ и Давидовъ и зна-
 чать въ ханѣ князей князей. На освобожденіе ихъ выступи-
 ся противъ Давидъ съ Михаиломъ Чернышевскій. Въ слѣдую-
 щемъ же году, старшіи князья Михаилъ, князь Ростиславъ,
 князь съ княземъ Болотовскими и дружиною ихъ, освободилъ
 городъ Канзоту (на лѣвомъ берегу Давира, или Ханна).
 Князья Болотовские были съ древней Россіи един-
 ственными удаленными князьями, непринадлежавшими
 къ племени съ Владиміра. Отъ него ведутъ они
 начало? отъ древнихъ ли князей Давидовскихъ, или отъ
 хановъ Половецкихъ, неясно; несомненно только, что
 они были волынскими князьями: долго держались на удѣлѣ
 и при ужасномъ разгромѣ Россіи Монголами, удѣлъ своего
 отъ разоренія, обязавшись съять для татаръ ни-
 кому и прося! Но въ началѣ четырнадцатаго вѣка, Голдинъ
 возвратилъ землю Половскую, князь князей Болотовскихъ и
 овладѣлъ ихъ удѣломъ...»

Все это объясненіе слишкомъ покорностью обвиняетъ своей
 предметъ и замѣчательно отсутствиемъ строгой критической

разработки материала. Съ своей стороны и мы можемъ сказать какъ говоритъ вначалѣ авторъ, что это несправедливо и несправедливо. Прежде всего здѣсь особенно бросается въ глаза то, что авторъ «Бархатную Книгу» считаетъ какинь-то непогрѣзительнымъ авторитетомъ, противъ котораго не принимаются никакія другія указанія, хотя бы они были совершенно вѣрны. «Это несправедливо» восклицаетъ авторъ, «потому что въ Бархатной Книгѣ показано иначе». Какія основанія существуютъ для того, чтобъ предпочитать указанія «Бархатной Книги» указаніямъ другихъ книгъ родословныхъ, также не менѣе древнихъ—намъ неизвѣстно. Начавъ свой трудъ, авторъ не подвергъ критической оцѣнкѣ этого важнѣйшаго для него памятника... Но, при сравненіяхъ и сличеніяхъ родословій, каждый легко можетъ убѣдиться, что если, напр., въ родословныхъ, изданныхъ Московскимъ Историческимъ Обществомъ («Временникъ», № 10) и находятся неточности, ошибки, описки и вообще какая-то небрежность въ составленіи, то въ изданной «Бархатной Книгѣ» такія неточности, ошибки, описки и небрежность являются несравненно въ большемъ размѣрѣ, такъ что исправить все это можно единственно только при пособіи другихъ родословныхъ. Въ иныхъ случаяхъ эти другія родословныя помогали и кн. Долгорукову.

«Бархатная Книга», обновленная и пополненная въ 1686 году въ Разрядѣ, имѣетъ поэтому характеръ официальный; но, несмотря на эту официальность, обновленіе ея и пополненіе было подвержено чистѣйшимъ случайностямъ. Прежняя родословная книга, хранившаяся въ Разрядѣ, была неполна; многіе княжескіе и честные роды, многія поколѣнія записанныхъ родовъ въ ней написаны не были. Это потому, что Разрядъ, занимающійся только распорядкомъ службы и имѣетъ, смотрѣль на родословныя какъ на предметъ побочный, обращался къ нимъ не столько, на сколько это нужно было для разрѣшенія воз-

никающихъ споровъ, и то въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда тѣ-галась лѣтвицею. Разрядъ составлялъ разрядныя, а не родословныя книги, и мы до сихъ поръ еще не имѣемъ положительнаго свидѣтельства о томъ, чтобъ онъ занимался родословными. Существеннымъ его занятіемъ было опредѣлять, *кто кою больше или меньше и вверсту, а не кто къ кому породству каковъ близокъ*: этимъ преимуществу занимались уже сами спорившіе о мѣстахъ. *Они* подавали *къ счету* свои родословцы, и свои лѣтвицы. *Государевы*, то есть официальные, родословцы, упоминаются, напримѣръ, въ 1600 году; но тутъ же и обозначается, что они не были полны. Родословная книга въ Разрядѣ стала составляться тотчасъ по уничтоженіи мѣстничества и составлялась не для чего иного, какъ только *на память* настоящимъ и будущимъ *родамъ*, въ замѣнъ мѣстъ и счетовъ о мѣстахъ. При обновленіи и пополненіи этой родословной, названной въ послѣдствіи «Бархатною Книгою», откуда было взять родословныя росписи незаписанныхъ родовъ? Конечно, отъ этихъ же самыхъ родовъ; это былъ единственный источникъ. Такимъ образомъ и было повелѣно взять у незаписанныхъ фамилій росписки ихъ родамъ *за руками*, то есть скрѣпленные ихъ рукоприкладствомъ. Само собою разумѣется, что росписи эти должны были основываться частью на родословныхъ, частью на разрядахъ и домашнихъ актахъ, если такіе акты существовали. Но всё ли могли одинаковр полно и отчетливо доказать свое *честное* происхождение? Припомнимъ, что многіе прежде и *честные* роды, но потомъ *захудавшіе* и совершенно вытѣсенные изъ круга разрядныхъ счетовъ, въ это время не имѣли уже никакого значенія, а иные, можетъ-быть, даже не имѣли и понятія о своемъ *честномъ* происхожденіи. Живя гдѣ нибудь по далекимъ украинамъ государства, многіе изъ нихъ весьма затруднялись дать ясный отвѣтъ о древности своего происхожденія. А такъ

какъ требованія правительства въ отношеніи родословныхъ росписей не представляли строгой обязательной силы и были предложены почти на волю каждаго, то многія княжескія и дворянскія фамиліи, происходившія даже отъ Рюрика, не подали требуемыхъ росписей къ пополненію и обновленію родословной книги, а слѣдственно и записаны не были; таковы, напримѣръ, князья Болховскіе, Мышецкіе и др.; таковы и дворянскіе роды, произшедшіе отъ Рюрика, въ «Бархатную Книгу» невнесенные. Вотъ первая случайность, опредѣлившая характеръ составленія «Бархатной Книги». Другіе вели свой родъ отъ знатныхъ поколѣній, но, захудавъ, потеряли всякую связь съ этими поколѣніями, *разошлись далеко*, низошли на степень простыхъ *дѣтишекъ боярскихъ*. Не имѣя долгое время мѣста въ разрядахъ, чѣмъ они могли доказать свое честное происхожденіе?— Своими родословіями? Но рядомъ съ родами, которые дѣйствительно происходили отъ знатныхъ колѣній, этимъ обстоятельствомъ могли воспользоваться и такіе, которые вовсе не были съ-родни знатымъ. Безъ сомнѣнія, подобные случаи представились при обновленіи и пополненіи родословной, ибо 27 марта 1682 года, послѣдовалъ по этому поводу слѣдующій указъ: «Которыхъ княжескихъ и иныхъ родовъ въ разрядѣ въ родословной книгѣ не написано, а они въ росписяхъ своихъ напишутъ прозваніе свое, что они пошли отъ родословныхъ людей, а родословные люди тѣхъ родовъ въ поколѣнныхъ своихъ росписяхъ ихъ прозванія не напишутъ, и о тѣхъ родѣхъ *у родословныхъ людей для свидѣтельства имать сказки за руками*, вирамъ ли они отъ тѣхъ ихъ родовъ, къ кому кто напишется, пошли; и буде въ сказкахъ своихъ напишутъ или по допросу скажутъ, что они повелись отъ предковъ ихъ, и такихъ писать въ родословную книгу съ тѣми родами отъ кого они пошли. А буде въ сказкахъ своихъ напишутъ, что они не ихъ родовъ, и та-

кимъ отказывать, и вмѣстѣ съ ними въ родословную книгу не писать, а написать ихъ въ книгу осебы, а очныхъ ставокъ межъ ими въ томъ не давать» (*). Такимъ образомъ, представляя свои родословія, иные, при всей правдѣ съ своей стороны, вполне должны были зависѣть отъ воли знатныхъ родовъ, которымъ предоставлялось, какъ видимъ, полное право свидѣтельствовать достовѣрность происхожденія известныхъ лицъ и которые, поэтому, могли допустить эти лица къ себѣ въ сродство и могли поданнымъ *свидѣтельствомъ* опровергнуть это сродство. Весьма важную роль въ родословныхъ играла небольшая отмѣтка при нѣкоторыхъ именахъ *умре бездѣтенъ*, или просто *бездѣтенъ*, подававшая поводъ еще въ мѣстническихъ счетахъ къ большимъ спорамъ. Этимъ знаменательнымъ словомъ *бездѣтенъ* было уничтожено, напр., и происхожденіе отъ Рюрика князей Болховскихъ, какъ увидимъ ниже. При обновленіи родословной было обращено вниманіе и на это обстоятельство и повелѣно: «А въ которыхъ родѣхъ кто были бездѣтны, и тѣхъ писать имянно, чтобъ впередъ о томъ спору не было (слѣдовательно, споры бывали), и чтобъ въ нынѣшней книгѣ про всѣ роды вѣдомо было подлинно, отъ кого которые роды сначала пошли и поколѣтвіями разошлись, и прозваніями слыть начали».

Вообще изъ всѣхъ распоряженій по составленію «Бархатной Книги» ясно видно, что она переписана съ старой, неполной; что всѣ пополненія произведены единственно только по *рописямъ*, *свидѣтельствамъ* и *сказкамъ*, кто какія подалъ; что въ сомнительныхъ случаяхъ не наводили родословныхъ и лѣтописныхъ официальныхъ справокъ, а довольствовались свидѣтельствомъ знатныхъ, родословныхъ людей, которое принималось, какъ сильнѣйшій атворитетъ въ этомъ

(*) Родословная Книга Князей и дворянъ, М. 1787. 1, стр. 6.

случаѣ. Это обстоятельство, съ другой стороны, показываетъ, что Разрядъ не занимался составленіемъ полныхъ, подробныхъ и отчетливыхъ родословіи и что такія родословія хранились и составлялись только у родословныхъ людей, какъ необходимое пособіе при мѣстныхъ спорахъ, слѣдовательно, не имѣли officialнаго значенія; однимъ словомъ, обновленіе и пополненіе древней родословной книги, произведшее новый ея видъ — такъ называемую «Бархатную Книгу», не носитъ въ себѣ того officialнаго, документальнаго характера, который давалъ бы ей полную, чистую, непогрѣшимую достовѣрность и тѣмъ ставилъ бы ее выше другихъ, такъ называемыхъ частныхъ родословныхъ, не скрѣпленныхъ дьяками. Къ тому жъ должно замѣтить, что всѣ наши древнія родословныя росписи представляютъ, въ отношеніи своихъ разнорѣчій и несогласимыхъ показаній, такія мудренныя задачи, которыя во многихъ случаяхъ едва-ли когда будутъ разрѣшены. Но какъ бы то ни было, отдавать преимущество «Бархатной Книгѣ», какъ достовѣрнѣйшему источнику — совершенно нельзя. Въ изданныхъ до сихъ поръ трехъ спискахъ родословныхъ (XVI и начала XVII столѣтій) весьма часто встрѣчаются такіе варианты и разнорѣчія, которые явно обнаруживаютъ древнѣйшее ихъ происхожденіе и, слѣдовательно, во многихъ случаяхъ бѣольшую достовѣрность показаній. Такъ, напримѣръ, въ родословной лѣтствицѣ князей Звѣнигородскихъ у князя Александра Ѳедоровича Звѣнигородскаго въ «Бархатной Книгѣ» показано три сына: *Гльбъ*, *Иванъ* и *Иванъ* же, по прозвищу *Катлече*, бездѣтный; а во всѣхъ трехъ спискахъ родословной, изданной Московскимъ Историческимъ Обществомъ, значится четыре сына — *Гльбъ*, *Ѳеодоръ* прозваніемъ *Котельничей* (Котелчой, Кетелчей) бездѣтный, *Иванъ* и *Евлохъ* (Швахъ) бездѣтенъ. Какъ согласить такія показанія? Но нельзя не замѣтить, что текстъ

прозванія Котельничей читается въ этихъ родословныхъ гораздо правильнѣе, чѣмъ въ «Бархатной». Далѣе, у князя Ивана Глѣбовича въ «Бархатной» показаны сыновья *Иванъ Барашъ, Михайло Спячей*, а въ двухъ упомянутыхъ спискахъ родословной, древнѣйшихъ, значится сверхъ того, *Василій Спячей*. Въ своихъ росписяхъ авторъ, всегда вѣрный «Бархатной Книгѣ», пользовался, кажется, и этими прибавками и дополнялъ ими свой трудъ.

Но мы не станемъ утомлять читателей приведеніемъ подобныхъ примѣровъ: ихъ множество. Такимъ же примѣромъ служить и родословная князей Болховскихъ. У князя Андрея или Андреяна Звѣнигородскаго были дѣти Оеодоръ да Иванъ. Въ «Бархатной Книгѣ» объ Иванѣ сказано, что онъ *бездѣтенъ*, между тѣмъ во всѣхъ трехъ спискахъ изданной родословной этого не сказано, а въ двухъ и одномъ, древнѣйшемъ, записано и его прозвище *Болхъ*. Въ этомъ же древнѣйшемъ списокѣ находимъ и родословную Болховскихъ, изложенную слѣдующимъ образомъ: «А у князя Андрея Звѣнигородскаго дѣти: «князь Оеодоръ Звѣнигородской да князь *Иванъ Болхъ*; а «у князя *Ивана Болховскаю* сынъ князь Иванъ Адашъ, «а у князя Ивана Адаша сынъ князь Александръ, а у князя «Александра сынъ князь Василій, а у князя Василя сынъ «князь Романъ, а у князя Романа пять сыновъ: князь Иванъ, «да князь Василій, да князь Юрьи, да князь Михайло, да «князь Илья. А у князя Ивана Романовича три сына: князь «Дмитрій, да князь Василій, да князь Левонтей, убили его «на Молодахъ крымскіе люди; а у князя Дмитрія три сына, «князь Семенъ, а былъ на службѣ въ Сибири въ воеводахъ, «а посланъ въ Сибирь въ лѣто 7092 и тамъ преставися въ лѣто 7094, — князь Петръ, а былъ въ заставѣ подь Москвою «въ Черкизовѣ и того году преставися въ моръ и положенъ «въ Черкизовѣ; третій сынъ князь Иванъ; а у князя Левон-

«тія одинъ сынъ князь Григорій; у князя Григорія одинъ сынъ князь Θεодоръ» (Врем. 10, 244). Эта родословная писана въ то время, когда родъ князей Болховскихъ имѣлъ еще служебное значеніе, бывалъ на воеводствахъ и пр., а замѣтка «Бархатной Книги», что Иванъ Болхъ *бездѣтенъ*, явилась тогда, когда этотъ родъ уже ничего не значилъ, затерялся совершенно въ средѣ дѣтей боярскихъ, и, когда было нужно, не подалъ своей родословной, не подалъ, быть можетъ, за малолѣтствомъ родичей, за болѣзнью, за старостью, по невниманію къ своей чести, и т. п. Какое жь мы имѣемъ основаніе вѣрить «Бархатной Книгѣ», въ которую, не смотря на пополненіе, все-таки многіе роды не попали, и не вѣрить цѣлой родословной, да еще по списку конца XVI вѣка? Кн. Долгоруковъ говоритъ, что князья Болховскіе не могли происходить отъ правнука Михаила Черниговскаго, потому что самъ Михаилъ за князей Болховскихъ воевалъ съ Данииломъ Галицкимъ. Дѣйствительно, въ лѣтописяхъ Южной Руси XIII столѣтія упоминаются *князи Болоховци*, принимавшіе участіе въ тогдашнихъ междоусобіяхъ. Авторъ напрасно только присовокупляетъ, что въ древней Россіи они были единственными удѣльными князьями, не принадлежавшими къ племени св. Владиміра, и потому напрасно предлагаетъ вопросъ: отъ кого ведутъ они начало — отъ древнихъ ли владѣтелей древлянскихъ, или отъ хановъ половецкихъ? Князья Болоховскіе владѣли *землею Болоховскою*, въ предѣлахъ нынѣшней Подольской Губерніи. Древній Болоховъ находился на берегахъ Буга Восточнаго, по дорогѣ изъ Кіева въ Галичь. Карамзинъ относилъ этихъ князей къ племени Ольговичей (III пр. 346). Это тѣмъ достовѣрнѣе, что Михаилъ Черниговскій и Изяславъ Владиміровичъ называли ихъ *своею братьею* — «дай нашу братью, или придемъ на тя войною» говорили они Даниилу Галицкому, взявшему въ 1235 году

въ плѣнъ князей Болоховскихъ (П. С. Р. Л. II, 174). Во всякомъ случаѣ, это свидѣтельство не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что князья Болоховскіе принадлежали къ потомкамъ Владиміра. Сомнительно только, изгнали ли ихъ (и куда?) Гедеминъ, покорившій вначалѣ XIV вѣка землю подольскую; авторъ говоритъ объ этомъ, какъ о дѣлѣ извѣстномъ, утвердительно, положительно. Однакожь дѣло вотъ въ чемъ: происходятъ ли князья Болховскіе Сѣверской Руси отъ князей Болоховскихъ Волинской Руси? Карамзинъ въ примѣчаніи 381 къ IX тому «Исторіи» осторожно замѣтилъ: *можетъ быть*. Родословная ихъ ему не была извѣстна. Но почтенный издатель настоящей книги, несмотря на очевидное свидѣтельство — именно эту родословную, которая не показываетъ ни малѣйшаго соотношенія двухъ фамилій, опираясь единственно только на замѣтку «Бархатной Книги», что Иванъ Болхъ былъ бездѣтенъ, и основываясь только на сходствѣ именъ, рѣшительно полагаетъ (не предполагаетъ), что Болховскіе — потомки Болоховскихъ. Родословную ихъ, по неизвѣстной причинѣ, онъ начинаетъ съ князя Александра Ивановича Болховскаго, внука Ивана Болха, который былъ родоначальникомъ фамиліи, оставляя безъ вниманія и безъ малѣйшаго объясненія прямое и ясное происхожденіе послѣдняго, отъ князя Андрея или Андреяна Звѣнигородскаго, родоначальника Звѣнигородскихъ. Неужели замѣтка «Бархатной Книги» о безчадіи Ивана Болхана столько достовѣрна и непогрѣшима, что позволяетъ, безъ дальнихъ разсужденій, вопреки яснымъ указаніямъ другихъ источниковъ, свободно отдѣлить цѣлую вѣтвь отъ родословнаго древа и дать небывалое значеніе ея происхожденію отъ чуждыхъ рюрикову роду князей-владѣтелей? Въ древней Руси, какъ всѣмъ извѣстно, титуломъ князя и соединеннымъ съ этимъ титуломъ правомъ владѣнія русскою землею, извѣстнымъ ея участкомъ

могли пользоваться и пользовались только одни потомки Рюрика. Иноплеменные же князья владѣльцами бывали только въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтали землю завоеваніемъ, какъ, напримѣръ, князья польскіе, литовскіе; такъ бывало въ древней Руси до раздѣленія ея на Восточную, Московскую, и Западную, Литовскую. Съ этого времени самостоятельное значеніе князей мало по малу угасаетъ, и они, дѣлаясь слугами, получаютъ уже землю за службу и для службы великимъ князьямъ московскому и литовскому.

Что же касается происхожденія князей Болховскихъ отъ одного родоначальника съ Звѣнигородскими и другими, донынѣ существующими, то достовѣрность его, кромѣ родословной, можетъ подтверждаться и слѣдующимъ обстоятельствомъ. Почти всѣ фамиліи, происшедшія отъ Михаила Черниговскаго, получили свои имена отъ мѣстъ, которыми онѣ первоначально владѣли, на которыхъ сидѣли и кормились, и которыя всѣ принадлежатъ *Сѣверской* Землѣ. Сыновья Михаила назывались *Карачевскими*, *Глуховскими-Новосильскими*, *Торусскими-Оболенскими*, правнуки *Масальскими*, *Козельскими*, и наконецъ *Болховскими* отъ мѣста, которое, вѣроятно, приняло названіе по прозвищу перваго поселившагося на немъ князя. Чаше бывало, впрочемъ, наоборотъ: сами князья получали прозваніе отъ мѣстъ, гдѣ жили. Новая селитба, городокъ князя Ивана Болха сталъ называться *Болховымъ*. Князья, происходившіе отъ Болха и жившіе въ его удѣлѣ, Болховѣ, стали называться Болховскими, какъ другіе назывались Карачевскими, Козельскими, Масальскими и проч. Болховъ (нынѣ уѣздный городъ Орловской Губерніи) окружаютъ Карачевъ, Козельскъ, Одоевъ, Новосиль и другіе городки, гдѣ сидѣли потомки Михаила Черниговскаго и родоначальники существующихъ княжескихъ фамилій. Авторъ, впрочемъ, говоритъ,

слѣдую указанію Карамзина, что Болховъ основавъ въ XVI столѣтіи. Но Карамзинъ говоритъ собственно о построеніи крѣпости, укрѣпленія, и вѣроятно на новомъ мѣстѣ, ибо въ XVII столѣтіи упоминается и старое, оставленное, Болховское Городище. Какъ бы то ни было, но вѣроятностей въ пользу *сверскаго* происхожденія князей Болховскихъ, какъ видимъ, несравненно болѣе, чѣмъ въ пользу ихъ происхожденія отъ князей Болховскихъ южныхъ. Во всякомъ случаѣ, этотъ предметъ требовалъ хотя небольшого размысканія, которое, сверхъ того, совершенно убѣдило бы автора, что и Болоховскіе и Болховскіе князья происходятъ отъ св. Владиміра. До сихъ поръ ни одинъ изъ нашихъ историковъ въ этомъ не сомнѣвался; и еслибъ авторъ могъ доказать противное, то мы приобрѣли бы весьма любопытное и весьма важное данное для объясненія древняго общественнаго нашего быта.

Вообще, по поводу этихъ замѣтокъ, нельзя не пожалѣть, что до сихъ поръ у насъ не сдѣлано своднаго критическаго изданія древнихъ родословныхъ книгъ. Не говоримъ о ихъ общемъ значеніи для исторіи: и въ частности, именно въ отношеніи теперешнихъ дворянскихъ родословій, такое изданіе послужило бы важнѣйшимъ документомъ и устранило бы многія невѣрныя положенія, которыя почти неизбѣжны при недостаткѣ матеріаловъ, хорошо изданныхъ, обследованныхъ критически. Намъ кажется, что такое изданіе должно бы предшествовать родословнымъ росписямъ «Россійской Родословной Книги»; мы говоримъ, разумѣется, въ отношеніи только русскихъ родословныхъ. Самая «Бархатная Книга» требовала предварительной критической оцѣнки.

ПЯТИНЫ И ПОГОСТЫ.

*О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ въ XVI вѣкъ,
съ приложеніемъ карты. Соч. К. А. Неволна.
Спб. 1853.*

Вся VIII книга «Записокъ Географическаго Общества» занята сочиненіемъ г. Неволна «О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣкѣ, съ приложеніемъ карты».

«Древняя Новгородская Область, раздѣлялась некогда на пять частей, носившихъ названіе пятинъ, а каждая пятинна— на множество болѣе или менѣе обширныхъ округовъ, именованныхъ погостами, изъ которыхъ въ каждомъ почти было свое главное селеніе, называвшееся также погостомъ». Главная задача труда г. Неволна состояла въ томъ, чтобъ разъяснить по возможности происхожденіе, равно какъ географическое и правительственное значеніе такого раздѣленія. Вопросъ этотъ, по обширности его отношеній къ другимъ вопросамъ историческимъ, географическимъ, бытовымъ, правительственнымъ и проч., представляетъ для изслѣдователя немовѣрныя трудности и при настоящемъ состояніи нашихъ историческихъ изысканій едва-ли можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно. Поэтому весьма понятно, что трудъ г. Неволна долженъ былъ по необходимости ограничиться одними только первоначальными, пригготовительными работами, ко-

*
* *

торыя окончены ученымъ авторомъ съ необыкновенною добросовѣстностью и полнотою, такъ что во всякомъ случаѣ составляютъ замѣчательнѣйшее пріобрѣтеніе историко-географической литературы въ послѣднее время. Самъ авторъ замѣчаетъ, что настоящія его изслѣдованія представляютъ только первый періодъ работъ, самый общій очеркъ Новгородской Области — очертаніе самаго существеннаго въ ней; что средоточіе всего труда заключается въ картѣ, которой авторъ даетъ такое заглавіе: *Карта пятины новгородскихъ въ XVI вѣкѣ, съ показаніемъ въ нихъ городовъ и поустовъ*. Все прочее должно служить только къ поясненію и оправданію этой карты. Изъ заглавія карты можно видѣть и границы труда. Авторъ поставилъ себѣ задачей: «изобразить положеніе пятины новгородскихъ въ XVI вѣкѣ, означивъ тогдашнія ихъ границы и бывшіе въ нихъ тогда не только города, но и тѣ главныя селенія и вообще мѣстности, отъ которыхъ получили свое наименованіе новгородскіе погосты, принимая послѣднее слово въ смыслѣ округовъ».

Что касается до раздѣленія Новгородской Области на пятины, то многіе изъ прежнихъ изслѣдователей приписывали этому раздѣленію глубокую древность, относили его къ началу нашей исторіи. Но, по достовѣрнымъ официальнымъ свидѣтельствамъ, раздѣленіе на пятины является только послѣ 1477 года, то-есть по окончательномъ покореніи Новгорода Іоанномъ III-мъ; по крайней мѣрѣ до того времени о пятинахъ не упоминается. Но если нигдѣ въ древнихъ памятникахъ и лѣтописяхъ не встрѣчается слово «пятина», за-то самыя имена пятины упоминаются лѣтописцами довольно часто; этими именами они обозначаютъ отдѣльныя области, волости, новгородской территоріи. Еще изъ ярославова устава о мостовыхъ Новгорода видимъ, что въ немъ были, между прочимъ, сотни *Блѣжичкая, Вочкая, Обониская*. Безъ

всякаго сомнѣнія, эти названія сотенъ обозначали пришлыя части населенія и пришлыя именно изъ тѣхъ областей, имена которыхъ были усвоены сотнями. Въ лѣтописяхъ словами: вожане, бѣжичане, обонижане, Шолона, Луга, по-Мостье обозначались также или жители извѣстныхъ волостей, земля, или самыя эти земли (Шолона, Луга, Деревя и проч.).

Такимъ образомъ, если самое слово «пятна», какъ мы упомянули, нигдѣ раньше конца XV вѣка не встрѣчается, то во всякомъ случаѣ дѣленіе новгородской территоріи на области съ тѣми же самыми названіями существовало гораздо прежде. Основаніемъ такому дѣленію послужили, можетъ быть, еще первобытныя, племенные отношенія... Въ концѣ XV-го вѣка это древнѣйшее, такъ сказать, народное дѣленіе, получило только большую административную определенность; пять главнѣйшихъ областей древней территоріи Новгорода были названы «пятнами». Впрочемъ, определить точно, въ какой мѣрѣ древнее раздѣленіе послужило основаніемъ новому — нельзя, потому что для этого мы не имѣемъ никакихъ данныхъ... «Область пятинъ (говоритъ авторъ) не обнимала всѣхъ древнихъ владѣній Новгорода, а ограничивалась наиболѣе близкими къ нему, внутренними его землями. Въ область «пятинъ» не входили многія земли, лежавшія на сѣверѣ, востокъ и югъ, именно земли, лежавшія въ глубокомъ сѣверѣ по берегамъ Студенаго Моря; земли по рѣкамъ Оутѣ и Двинѣ и далѣе къ востоку; Бѣжичи, Торжокъ, Великія Луки, Ржевъ и земли вокругъ этихъ городовъ».

Слишкомъ большая величина пятинъ сдѣлала необходимымъ раздѣленіе каждой изъ нихъ на двѣ половины. Такъ, напримеръ, Вотская Пятна дѣлилась на половины Корѣльскую и по-Лужскую, Шелонская на за-Русскую и за-Лѣсскую и т. д. «Это раздѣленіе пятинъ относится ко времени Іоанна IV; по крайней мѣрѣ ранѣе того не встрѣчается.

По отношенію къ гражданскому управленію, раздѣленіе Новгородской Области на пятины, а пятинь на половины имѣло слѣдующее значеніе: По пятинамъ и половинамъ было опредѣляемо географическое мѣстоположеніе селеній и по нимъ же былъ производимъ счетъ обывателей и податнаго имущества ихъ, а равно недвижимаго казеннаго имущества, слѣдовательно, счетъ податей, повинностей и казенныхъ отъ недвижимыхъ имуществъ доходовъ. Такимъ образомъ это раздѣленіе имѣло правительственно-статистическую важность. Вслѣдствіе сего, раздѣленіе по пятинамъ и половинамъ было полагаемо въ основаніе правительственныхъ распоряженій и получало практическое значеніе всякій разъ, какъ скоро изъ жителей Новгородской Области надлежало образовать, для удовлетворенія какой-либо потребности государственной, большія единицы. Сюда относятся слѣдующіе случаи: 1) дворяне и дѣти боярскіе каждой пятины составляли особое цѣлое въ отношеніи къ отправленію воинской службы, были верстаны однимъ сановникомъ, отправлялись на службу въ одномъ ополченіи, образовали, слѣдовательно, особый отрядъ въ цѣломъ войскѣ и подвергались общему распоряженію. 2) Безъ сомнѣнія, и пососная служба лицами городского и сельскаго состоянія была отправляема по пятинамъ, такъ что городскіе и сельскіе обыватели одной пятины образовали въ этомъ отношеніи одно цѣлое. 3) Когда для дѣлъ уголовныхъ учрежденно было особое управленіе, извѣстное подъ именемъ губнаго, то пятины, или половины ихъ, составляли, каждая, особую губу. 4) По указу царя Алексѣя Михайловича, для слушанія сочиненнаго уложенія, велѣно было избрать изъ новгородцевъ, изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ пятины по человѣку. Такимъ образомъ обыватели каждой пятины, или половины, соединялись между собою внутренними связями и образовали особое общество: дворяне и дѣти боярскіе по отношенію къ

помѣстной службѣ, городскіе и сельскіе обыватели по отношенію къ службѣ посешной, всё вообще по отношенію къ губному устройству».

Учрежденіе *погостовъ* авторъ положительно приписываетъ Ольгѣ. «*Знамянья* мудрой *Ольги*—*погосты* ея—*суть и до сею дне*». Этими словами заключаетъ онъ даже свое изслѣдованіе. Основаніемъ этому положенію служить только одно извѣстное мѣсто лѣтописи: «Иде Вольга Новгороду и устави по Мѣстѣ пов(г)осты и дани, и по Лузѣ оброки и дани, ловища ея суть по всей земли, знамянья и мѣста и пов(г)осты, и сани ея стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне, и по Днѣпру перевѣсяща и по Деснѣ и есть село ея Ольжичи и доселѣ». Изъ этого мѣста лѣтописи видно, что Ольга *установила* погосты только по Мѣстѣ, а не по всей Новгородской Области. По крайней мѣрѣ расширять, распространять смыслъ этого мѣста безъ натяжекъ нельзя. Чтожь касается до значенія этого слова, то изъ того же мѣста ясно, что въ первомъ случаѣ оно значитъ дань, извѣстный оброкъ, урокъ, а во второмъ можетъ означать и мѣсто, какъ административный центръ. Впрочемъ, авторъ подробно излагаетъ всё высказанныя печатно мнѣнія о значеніи слова «погость» и склоняется къ тому, что учрежденные Ольгою погосты могутъ быть понимаемы только въ смыслѣ правительственно-географическихъ округовъ и въ смыслѣ главныхъ мѣстностей такихъ округовъ. За тѣмъ, приводя послѣдующее значеніе слова «погость», какъ дани, пошлины (*погоста имѣ не платити*), онъ не придаетъ особой важности этому значенію, хотя и замѣчаетъ, что оно могло бы очень приличествовать извѣстію лѣтописей, въ которыхъ погосты, дани, оброки соединяются виѣстѣ: *уставы, погосты и дани, оброки и дани*. «Оброки второй части этого извѣстія, говоритъ авторъ, не соотвѣтствуютъ ли, не равнозначительны ли погос-

именно для увеселенія и угощенія ихъ. Собирая къ себѣ и къ своимъ пиршествамъ окрестныхъ жителей, мѣста богослужебныя открывали случай для торговли (гостьбы въ этомъ смыслѣ) между ними. Такія мѣста могли быть и пристанищами для путешественниковъ (какъ бы гостинницами). Довольно отношеній, чтобъ во времена отдаленнѣйшей древности могли за мѣстами богослужебными утвердиться названія погостовъ! Во всякомъ смыслѣ разныя лица, и особенно окрестные жители, прїѣзжали и приходили сюда гостить (погостить). Но эта самая древность не позволяетъ въ настоящемъ случаѣ провозносить приговоръ слишкомъ рѣшительный. Исслѣдованія по славянской миеологiи только начались...»

Во всемъ этомъ есть своя доля правды, хотя въ сущности это одни только гаданія... Вопросъ, за совершеннымъ отсутствіемъ положительныхъ данныхъ, такъ теменъ, что даже нѣтъ возможности и опровергать предположенія автора... Могло быть и такъ, могло быть и иначе...

Значеніе погоста въ историческое время, на основаніи положительныхъ свидѣтельствъ, опредѣляется слѣдующими чертами: погостъ былъ земскимъ центромъ, центромъ извѣстной общины, центромъ *мѣстнымъ*—географическимъ и бытовымъ, правительственнымъ, юридическимъ. Это значеніе погоста такъ осязательно, что вполне признается всѣми изслѣдователями. Скажутъ, впрочемъ, что это уже позднѣйшее его значеніе, выясняемое вполне только при помощи позднѣйшихъ указаній и свидѣтельствъ. Но такъ было въ XIII столѣтіи отчего же иначе могло быть за три или четыре столѣтія прежде, когда, спустя слишкомъ пять столѣтій, погостъ все еще сохраняетъ нѣкоторыя черты своего первобытнаго значенія, несмотря на многія административныя перемѣны, дѣленія и подраздѣленія земли?

ствомъ лѣтописей и другихъ древнихъ памятниковъ... Какое же было его значеніе въ болѣе отдаленной древности?... Выше мы замѣтили, что для разсужденій объ этомъ предметѣ нѣтъ твердой, положительной опоры.

Въ доисторическое время, родовая, племенная община собиралась для общаго дѣла въ извѣстное мѣсто; выборъ этого мѣста, разумѣется, былъ случайнъ; мѣсто это, вслѣдствіе многихъ земскихъ и другихъ отношеній, само собою дѣлалось центромъ, къ которому тянуло все окрестное населеніе. Тамъ, наприимѣръ, могъ жить старшина рода, племени, слѣдственно и общины... Это самое сборище, мірской сходъ, съѣздъ, можетъ быть, въ глубокой древности носилъ названіе *погоста*, а отъ него и самое мѣсто получало также названіе погоста, точно такъ, какъ, по замѣчанію г. Буткова, *погостиною* до сихъ поръ на богемскомъ нарѣчій называютъ съѣзжее мѣсто. Есть и позднѣйшія указанія на такое значеніе погоста. Въ писцовой книгѣ Обонѣжской Пятины 1615—1617 годовъ о церквяхъ Мегорскаго Погоста замѣчается: «Да у тѣхъ же церквей на церковныхъ земляхъ двѣ избы большіе за трапезы мѣсть, гдѣ сходятся по воскресеньямъ крестьяне». По описаніи церкви Шимозерской Волостки замѣчается: «Да на погостѣ жъ изба схожая, а сходятца въ ней крестьяне по воскресеньямъ».

Кромѣ того, слово «погость», какъ названіе мѣста, можетъ указывать цѣлый рядъ словъ, въ которыхъ заключено понятіе *вощенія*, *воститъ*. Въ той же Новгородской Области мы встрѣчаемъ географическія названія: гостица, гостино поле, гостунья, гостибицы, гостижицы, гостилицы, не-гостицы, ю-гостицы, рад-гостицы, могло-гость, видо-гоща, з-гоща, про-гоща, ле-гоща, у-гоща, утро-гоща, сто-гоща, под-гощи и проч., равно и въ другихъ славянскихъ областяхъ: о-гоща, по-госты, за-гость, слово-гощъ, радо-гость, радо-

гощъ, радо-гоща и т. д. Настоящій смыслъ этихъ словъ для насъ потерянъ вмѣстѣ съ земскими, общинными отношеніями древнѣйшаго населенія нашей земли. Точно также мы не знаемъ, напримѣръ, в настоящаго смысла такъ-называемыхъ *княжскихъ* и древнихъ народныхъ личныхъ именъ: Святославъ, Ярославъ, Изяславъ, Вячеславъ, Всеславъ, Мстиславъ, Ярополкъ, Святлополкъ, Владиміръ, Остромиръ, Наславъ и т. п. Все это слова, которыя нѣкогда были понятны, ясно выражали тѣ представленія, которыми наши древнѣйшіе предки опредѣляли характеры или свойства лицъ. Судя по позднѣйшему значенію словъ *юстимъ*, *юстиму* *дьятъ* и *юсть*, во всѣхъ приведенныхъ выше географическихъ названіяхъ должно заключаться понятіе о торгѣ и сѣзжемъ иѣстѣ для торга. Такъ объясняетъ слово погость в г. Тюринъ. Онъ говоритъ: «Мѣсто временнаго соединенія (родовъ) съ торговою цѣлью, вѣроятно, называлось *поюстомъ*; по крайней мѣрѣ, сколько можно заключать по буквальному смыслу этого слова — должно полагать, что таково было его первоначальное значеніе».

Какъ бы то ни было, но погость былъ земскимъ, общиннымъ центромъ. Необходимость такого центра условливалась древнѣйшимъ бытомъ Славянъ, бытомъ родовыхъ общинъ, которыя неизбежно должны были тянуть къ какому либо центру, потому что въ немъ, въ этомъ земскомъ центрѣ, только и могли сохраняться, имъ только и могли поддерживаться общинныя основы ихъ быта. И потому *поюсты* существовали по всей русской землѣ, по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ было искони славянское населеніе, на сѣверѣ также, какъ и на югѣ. Само собою разумѣется, что, при появленіи въ жизни этихъ общинъ новаго элемента — элемента государственнаго, поюсты должны были утратить свое первобытное значеніе и особенно тамъ, гдѣ княжескія отношенія стали пре-

обладать надъ прочими, слѣзались первенствующими — на-
примѣръ, въ южной половинѣ древней Руси. На сѣверѣ, ко-
торый оставался почти всегда въ сторонѣ отъ центра дѣй-
ствій, погосты, какъ и многая другая *старина* и *пошлина*,
сохранялись долѣе....

Что же касается до того вопроса, что погосты были нѣ-
когда мѣстами языческаго богослуженія, то хотя на это нѣтъ
никакихъ опредѣленныхъ, твердыхъ указаній и свидѣтельствъ,
однако отвергать этого предположенія тоже нельзя. Въ языче-
ской древности погосты, какъ географическіе и земскіе центры,
по необходимости должны были служить и мѣстами богослу-
женія. Вопреки противоположнымъ мнѣніямъ, это тѣмъ болѣе
вѣроятно, что языческое богослуженіе было, въ свою оче-
редь, одною изъ важнѣйшихъ формъ соединенія, связи пле-
менъ, или общинъ, такъ что едва ли оно не было и первымъ,
главнымъ узломъ для торговаго соединенія въ извѣстныхъ
мѣстахъ, или въ такъ называемыхъ погостахъ. Припомнимъ
пирь и *братчины* — эти мірскія складчины на общее уго-
щенье, на пиво и брагу; въ настоящее время имъ приписы-
ваютъ языческую древность, видятъ въ нихъ остатки древ-
нѣйшаго языческаго богослуженія, что совершенно справед-
ливо. Если въ историческое уже время братчинское уго-
щенье сосредоточивалось у *праздника*, то есть у сельска-
го храма, гдѣ совершалось общее годовое празднованіе, то
гдѣ же сосредоточивалось это угощеніе въ языческое время,
въ то время, когда оно носило въ себѣ положительный рели-
гіозный смыслъ? Безъ сомнѣнія, также у мѣста, гдѣ проис-
ходили жертвенные обряды, куда для этого собиралась общи-
на, міръ. Сборище это, мірской сѣздъ, и называлось пого-
стомъ. Нося въ себѣ не одно только религіозное значеніе,
но по преимуществу общинное — значеніе земскаго сѣзжа-
го, сборнаго мѣста, *погостъ*, при введеніи христіанства,

потерялъ первое и легко удержалъ послѣднее, съ которымъ и является въ лѣтописныхъ и другихъ извѣстіяхъ. Во время общаго, всенароднаго распространенія христіанства, гдѣ прежде всего могло явиться новое ученіе, какъ не въ общинномъ центрѣ, въ томъ мѣстѣ, куда тянуло окрестное населеніе? Весьма естественно, что здѣсь впервые оно было предложено населенію; здѣсь же построенъ былъ міромъ на общую, мірскую складчину и первый христіанскій храмъ и, можетъ быть, даже на мѣстѣ языческаго требища... Подлѣ храмовъ, по христіанскому обычаю, полагались всегда покойники: кладбище это стало также именоваться погостомъ. Но и въ этомъ случаѣ слово погость удерживаетъ свой первоначальный смыслъ — сборнаго, съѣзжаго мѣста, потому что въ извѣстные годовые дни сюда окрестные, приходскіе, поселяне собираются обыкновенно для справленія поминокъ *по родителямъ*. Самое кладбище, какъ сборное мѣсто покойниковъ, называлось погостомъ въ томъ же смыслѣ. Вотъ пословицы: *Жаль батьку да везти на погостъ. Живучи на погостъ, вѣтъхъ не оплачешь. Мертвыхъ съ погоста не волокутъ, не возятъ. Было бъ пиво на погостъ, а у пива будутъ гости.*

«Большая часть погостовъ (говоритъ авторъ) имѣла составное, двойное наименованіе. Одно изъ сихъ названій болѣею частью было заимствовано отъ церкви, или церквей, бывшихъ въ главномъ селеніи погоста; другое — отъ имени этого главнаго селенія; напримѣръ, погость Андреевской Грузинской и пр. Къ составному наименованію присоединялась еще иногда какая нибудь отличительная черта, заимствованная отъ рѣки, народа, обширной мѣстности, гдѣ находилось главное селеніе погоста, напримѣръ, Успенской Коломенской на Волховѣ, Воздвиженской Опольской въ Чуди и пр.»

«Нѣсколько погостскихъ округовъ не имѣли ни главнаго селенія, ни церкви. Таковы были: Заверяжье, Малая Лопца

и, можетъ быть, погосты Паозерскій и Каргальскій. Въ смыслѣ географическаго округа погостъ образовалъ непрерывное пространство земель, лежавшихъ однѣ подлѣ другихъ и въ одномъ мѣстѣ». Во всѣхъ пятинахъ было 343 погоста, включая сюда и равные имъ отдѣлы пятинъ, хотя и не называвшіеся прямо погостами, но имѣвшіе одинаковое съ ними значеніе.

Величина погостскихъ и подобныхъ имъ округовъ была весьма различна. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они, по количеству земли, были весьма необширны и на небольшомъ пространствѣ скоплялось ихъ нѣсколько; напротивъ, въ другихъ мѣстахъ округи погостскіе были очень обширны, и главныя селенія одного и другаго погоста находились въ далекомъ другъ отъ друга разстояніи. Первое было особенно съ погостами, расположенными близъ Новгорода; второе — преимущественно съ погостами Вотской и Обонѣжской Пятинъ, лежавшими на сѣверныхъ ихъ оконечностяхъ.

«Кромѣ раздѣленія на пятинны и погосты, Новгородская Область раздѣлялась еще на *уѣзды*, которые иначе назывались *присудами*. Это раздѣленіе имѣло одинаковый смыслъ съ подобнымъ раздѣленіемъ на уѣзды, которое было извѣстно и въ иныхъ частяхъ Россіи. Въ Новгородской Области раздѣленіе на уѣзды существовало подлѣ двухъ другихъ, рассматриваемыхъ выше, и не смѣшивалось съ ними. Одна и та же пятина и даже одинъ и тотъ же погостъ могли принадлежать и дѣйствительно принадлежали къ-разнымъ уѣздамъ». Изъ слова *присуда* можно заключить, что главною причиною этого дѣленія былъ *судъ* княжескій или вообще правительственный: центромъ уѣзда былъ городъ, гдѣ обыкновенно и сосредоточивалась судебная власть. Само собою разумѣется, что это раздѣленіе на уѣзды возникло гораздо послѣ первоначальнаго раздѣленія всего земства на погостскіе округи.

«Въ приложеніяхъ къ тексту моего сочиненія (говорить авторъ) представлены подробныя выписки изъ писцовыхъ

новгородскихъ книгъ, бывшихъ у меня въ рукахъ. Онѣ сдѣланы преимущественно съ тою цѣлью, чтобъ представить читателямъ доказательства для многихъ частей моего изслѣдованія, но и кромѣ того вообще съ цѣлью — сообщить желающимъ ближайшее знакомство съ однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ познанія о древней русской жизни и при удобномъ случаѣ наглядно указать, какія самыя разнообразныя свѣдѣнія могутъ быть извлечены изъ этого источника.»

Дѣйствительно, для исторіи внутренняго быта, для исторіи собственно-земства, писцовыя книги представляютъ единственный, богатѣйшій и разнообразнѣйшій матеріалъ, и, конечно, нельзя не желать вмѣстѣ съ авторомъ (стр. 32), чтобъ изданіе писцовыхъ книгъ не отлагалось въ долгій ящикъ. Въ настоящее время этотъ матеріалъ даже необходимо всякаго другаго: безъ него нѣтъ возможности рѣшить многихъ и многихъ вопросовъ нашей исторіи, не говоря ужъ о томъ, что взглядъ на наше прошлое, пониманіе нашей исторической жизни никогда не достигнетъ той истины и полноты, той ясности и опредѣленности, которыя даются только какъ результатъ подробнаго, внимательнаго изученія народнаго, земскаго быта, раскрываемаго въ писцовыхъ книгахъ съ важнѣйшей его стороны.

Притомъ и самыя географическія названія въ высшей степени драгоценны: въ нихъ хранится географическій языкъ древнѣйшей эпохи, языкъ, въ которомъ отъ насъ утаенъ цѣлый міръ племенныхъ и земскихъ отношеній, вѣрованій и воззрѣній на природу и т. п. Ходаковскій первый приподнял завѣсу, скрывающую отъ насъ этотъ доисторическій міръ. Нынѣшнія работы надъ исторіею языка многое освѣтили на этомъ пути. Наука ожидаетъ новаго Ходаковского — по крайней мѣрѣ для разбора указанныхъ матеріаловъ, потому что и здѣсь подвигъ будетъ труденъ и малозамѣтенъ.

ЗАМѢТКИ О КНИГАХЪ.

О мѣстоположеніи Древняго Новгорода. Историческое изслѣдованіе Ивана Красова. Новгородъ. 1851.

Вопросъ о мѣстоположеніи Новгорода чрезвычайно *мѣстный* вопросъ и въ самой археологіи; результаты его, какъ бы ни были добросовѣстно и тщательно добыты, не могутъ представить слишкомъ значительнаго приобрѣтенія для науки. Главная задача археологіи — узнать древняго человѣка во всѣхъ сферахъ его нравственнаго и физическаго быта: поэтому для нея и самые памятники вещественные, и мѣста, гдѣ жилъ человѣкъ, важны въ томъ только отношеніи, на сколько они объясняютъ этотъ бытъ. Городъ, улица, напримѣръ, получаютъ значеніе только по отношенію къ протекшей жизни, которая одна и можетъ придать мѣсту какой либо исторической интересъ. Но этимъ мы не хотимъ сказать, что города и улицы, особенно «историческіе», не заслуживаютъ развѣсканій. Напротивъ, труды по этой части имѣютъ гораздо большее значеніе, нежели какъ понимаетъ и какъ принимаетъ ихъ обыкновенно большинство публики. Дѣло въ томъ, что безъ такихъ приготовительныхъ трудовъ невозможно сдѣлать шагу въ дальнѣйшихъ археологическихъ развѣсканіяхъ: на нихъ-то собственно и утверждается наука. Но, само собою разумѣется, подобные труды, чтобы вполне соответствовать

цѣлямъ науки, должны отличатся добросовѣстнымъ, тщательнымъ и точнымъ исполненіемъ. Историческое изслѣдованіе г. Красова, по добросовѣстности и строгости, съ кот орою онъ предлагаетъ свои выводы—одна изъ лучшихъ книгъ въ нашей литературѣ по части археологіи. Главный вопросъ, предложенный авторомъ для своего сочиненія состоитъ въ опредѣленіи, по какимъ именно мѣстамъ въ нынѣшнемъ Новгородѣ пролегалъ улицы, упоминаемая въ лѣтописяхъ и особенно въ описи Новгорода, составленной въ 1623 году. Существенно вся работа заключается въ томъ, чтобы на планъ нынѣшняго Новгорода наложить древній его планъ, подтвердивъ проведенныя линіи лѣтописными и другими фактами. Безъ древнихъ чертежей это сдѣлать чрезвычайно трудно, несмотря даже на то, что, можетъ-быть, ни объ одномъ городѣ не сохранилось столько топографическихъ указаній въ лѣтописяхъ, какъ о Новгородѣ. Но этотъ недостатокъ древнихъ чертежей и долженъ былъ вызвать изслѣдованіе г. Красова—изслѣдованіе, которое нерѣдко на однихъ только лѣтописныхъ данныхъ съ самую удовлетворительною точностью опредѣляетъ линіи древнихъ улицъ и указываетъ мѣста несуществующихъ уже монастырей и церквей. Конечно, не обошлось и безъ нѣкоторыхъ ошибочныхъ толкованій, но всѣ они большею частью пропзошли отъ скудости и отрывочности лѣтописныхъ свидѣтельствъ. Главный и существенный недостатокъ въ изслѣдованіи г. Красова—недостатокъ плана *древняго* Новгорода съ наложеніемъ на нынѣшній. По нашему мнѣнію, этотъ планъ долженъ составлять результатъ всего изслѣдованія; при немъ только и можно читать съ пользою книгу г. Красова, а безъ него она теряетъ по крайней мѣрѣ на половину. Приложенный къ книгѣ нынѣшній планъ не восполняетъ этого недостатка. Болѣе замѣчательные выводы или *положенія* автора заключаются въ слѣдующемъ: Новгородъ до начала XVII ст. занималъ

почти такое же пространство, какое онъ занимаетъ нынѣ. Въ началѣ XIII ст. было, кажется, побольше четырехъ концовъ. Пространство, извѣстное подъ именемъ Гончарскаго Конца, носило прежде названіе Конца Людина...

Исторія Россіи, г. Соловьева, томъ второй, М. 1852; томъ третій, М. 1852.

Во второмъ томѣ своей исторіи г. Соловьевъ представляетъ весьма подробный обзоръ событій отъ смерти Ярослава I до смерти Мстислава Мстиславича Торопецкаго, съ 1054 до 1228 г., или общія черты явленій нашей древней исторіи. Но все эти событія, все эти явленія заключаются въ однихъ лишь междукняжескихъ отношеніяхъ, въ борьбѣ князей за отчій столъ и за волости; слѣдственно, въ безпрестанныхъ походахъ, войнахъ и т. п. Предъ вами проходитъ безчисленныя ряды лицъ, спорящихъ и воюющихъ почти на каждой страницѣ. Войны эти разнообразятся только войнами съ сосѣдями, большею частью кочевыми варварами. Въ этомъ собственно и состоятъ все внутреннія и внѣшнія отношенія, рассматриваемыя авторомъ въ каждой главѣ. И отъ этого занимательность втораго тома далеко уступаетъ занимательности перваго. Притомъ мы видимъ здѣсь одну только исторію великокняжескаго дома; авторъ слѣдитъ за каждымъ малѣйшимъ движеніемъ княжескихъ счетовъ и отношеній, считаетъ пульсъ cadaго событія, вызваннаго этими отношеніями... Подробности же внутренняго быта русскаго общества въ эту эпоху авторъ намѣренъ представить въ слѣдующемъ, третьемъ томѣ. Мы не думаемъ, однакожь, чтобъ такое изложеніе событій могло быть вѣрно. Намъ кажется, что внутренній бытъ общества въ исторіи долженъ предшествовать внѣшнему или внѣшнимъ событіямъ; прежде необходимо показать почву, на которой

совершались внѣшнія явленія, показать всѣ условія, которыя вызывали или ограничивали эти явленія, давали имъ извѣстный ходъ и направленіе. Въдъ мы начинаемъ же исторію народа съ описанія земли, на которой живетъ этотъ народъ. Если это считается необходимымъ, то весьма необходимо познакомиться съ человѣкомъ прежде, нежели онъ выйдетъ на сцену, познакомиться съ характеромъ и обстановкою жизни дѣйствителя, со всѣми условіями, которыя слагали тотъ или другой историческій образъ, то или другое событіе. Да притомъ и отдѣлять внутренній бытъ отъ внѣшняго можно только страницами, а не томами. Каждое событіе или рядъ однородныхъ, извѣстныхъ явленій, безъ-сомнѣнія, должны представлять въ изложеніи цѣльный, живой организмъ, въ которомъ должны быть указаны всѣ отправленія, всѣ силы взаимно дѣйствующія, всѣ условія, которыя дали жизнь этому организму: тогда только и понятна будетъ исторія. Въ противномъ случаѣ, не будетъ даже и исторіи, а будутъ отдѣльныя изслѣдованія по поводу того или другаго историческаго вопроса. Такъ и у насъ, рядомъ съ княжескими отношеніями шли отношенія *земства*, отношенія, напримѣръ, городскаго населенія къ князьямъ, не говоря ужъ о другихъ многихъ отношеніяхъ.

Авторъ самъ нѣсколько разъ повторяетъ, напримѣръ, что южное населеніе отличалось отъ сѣвернаго, а въ сѣверномъ бытъ Новгорода весьма отличался отъ быта остальныхъ сѣверныхъ областей (стр. 429). Все это и требовало по крайней мѣрѣ такого же подробнаго объясненія и изображенія, какое посвящено обзору войнъ и княжескихъ отношеній, тѣмъ болѣе, что на различіи сѣвернаго населенія отъ южнаго, на различіи новыхъ городовъ отъ старыхъ авторъ утверждаетъ свое положеніе объ установленіи государственнаго порядка въ древней Руси.

Третій томъ «Исторіи Россіи», законченъ смертью в. к. Дмитрія Іоанновича Донскаго. Первая глава этого тома посвящена обзору *внутренняго состоянія русскаго общества отъ смерти Ярослава I до смерти Мстислава Торопецкаго. 1054—1228*. Здѣсь собраны всѣ лѣтописныя и другія данныя о частной и общественной жизни нашихъ предковъ въ первый періодъ гражданскаго ихъ быта. Авторъ вначалѣ опредѣляетъ общее, то-есть земское значеніе князя, потомъ значеніе князя, старшаго въ родѣ, его отношенія къ младшимъ, его обязанности земскія, права, доходы, частную собственность и хозяйство, наконецъ образъ жизни князя отъ дня рожденія до смерти. Изобразивъ князя древней Руси, авторъ переходитъ къ дружинѣ; за дружиною слѣдуетъ полкъ—земское войско, способы войны и проч. Затѣмъ авторъ обращается къ земству, то-есть къ народонаселенію городскому и сельскому, и рассматриваетъ сначала города, ихъ устройство, а потомъ вообще земское или волостное населеніе, его число, пособія и препятствія къ его умноженію. Отъ этого прямой переходъ къ обзору торговли съ монетною системою, и за тѣмъ къ искусству. Отъ торговли зависѣло матеріальное благосостояніе, слѣдовательно и удобства частной, домашней жизни, которыя и служатъ предметомъ слѣдующаго обзорѣнія. Отъ матеріальнаго состоянія русскаго общества онъ обращается къ нравственному его состоянію, и прежде всего обзорѣваетъ состояніе религіи и церкви, то-есть излагаетъ исторію церкви съ подробностями ея управленія и матеріальнаго благосостоянія, описываетъ частную благочестивую жизнь князей и другихъ лицъ, свѣтскихъ и духовныхъ, объясняетъ значеніе и подвиги монашества... Изложивъ исторію вѣры, дававшей главное направленіе нравственности, авторъ переходитъ къ юридическимъ понятіямъ, господствовавшимъ въ тогдашнемъ обществѣ, къ понятіямъ о народномъ правѣ,

къ борьбѣ лучшихъ христіанскихъ понатій и стремленій со страстями и, главное, съ прежними языческими вѣрованіями, которыя были еще довольно сильны въ то время. Сдѣлавъ такой подробный и прекрасный очеркъ нравственнаго состоянія русскаго общества въ рассматриваемый имъ періодъ, авторъ переходитъ къ исторіи грамотности и за нею къ памятникамъ языка и словесности, начиная съ посланій и оканчивая лѣтописями (стр. 90—149).

Изъ этого перечня можно ужь видѣть, сколько занимательнаго представляетъ эта превосходная глава исторіи г. Соловьева; и вообще нужно замѣтить, что въ русской исторіи въ первый разъ является такая полная и живая картина внутренняго состоянія русскаго общества въ древнѣйшій періодъ его исторической жизни, хотя въ то же время нельзя умолчать и о томъ, что впечатлѣніе читателя нарушается иногда эпизодическими отступленіями, которыя, въ строгомъ смыслѣ не имѣли бы мѣста въ этомъ живомъ обзорѣ. Къ такимъ отступленіямъ, задерживающимъ ходъ повѣствованія, принадлежить, по нашему мнѣнію, прекрасное изслѣдованіе о лѣтописяхъ... Оно могло бы занять болѣе видное, болѣе почетное мѣсто въ критическомъ обзорѣ источниковъ для избраннаго періода.

Мы упоминали здѣсь о періодахъ; но въ исторіи г. Соловьева нѣтъ періодовъ. Еще въ началѣ своего труда авторъ положилъ: «не дѣлать, не дробить русскую исторію на отдѣльныя части, періоды, но соединять ихъ, слѣдить за связью явленій, за непосредственнымъ преемствомъ формъ, не раздѣлять началъ, но рассматривать ихъ во взаимнодѣйствіи» (Предисловіе къ 1 т.). Устраняя такимъ образомъ дѣленіе русской исторіи на періоды, авторъ доказываетъ, напримѣръ, что о норманскомъ періодѣ, о монгольскомъ періодѣ и пр. не должно быть и рѣчи, потому что такими обозначеніями необ-

ходимо закрываются главные явления, главные причины этих явлений. Все это такъ и до известной степени можетъ быть справедливо: намъ нужны начала, непосредственное преемство формъ—хорошо. Но какъ же мы распорядимся съ матеріаломъ? какъ легче изучить, уразумѣть этотъ матеріалъ — въ цѣлой ли необозримой грудѣ, или по частямъ, которыя должны выяснить цѣлое, всю массу минувшихъ событій и фактовъ исторической жизни народа?

Обзоръ событій и вообще лѣтописныхъ фактовъ авторъ распредѣлялъ по главамъ, по известнымъ отдѣламъ, или частямъ времени, которыя и служатъ, такъ-сказать, рамками для изложенія событій. Въ каждой такой главѣ событія и лѣтописные факты авторъ располагаетъ группами — по участкамъ или княжествамъ древней Россіи, существовавшимъ въ то время; онъ дѣлаетъ обзоръ событій на югѣ, сѣверѣ, западѣ; сначала обзрѣваетъ въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ событія *внутреннія*, то-есть событія, совершавшіяся въ границахъ этого участка, потомъ событія *внѣшнія*, то-есть событія, происходившія за границами участка, или отношенія участка къ сосѣдямъ, одноплеменнымъ и иноземцамъ. Въ концѣ главы авторъ сводитъ обыкновенно известія о дружинѣ, или о боярахъ. Такимъ-образомъ каждая глава «Исторіи» г. Соловьева, по сущности изложенія, носитъ характеръ цѣлаго періода, и, слѣдовательно, вся исторія излагается синхронистически: въ данное время, определенное главою, авторъ обзрѣваетъ всѣ событія, совершившіяся въ тогдѣшней русской области, слѣдитъ за всѣми явленіями, возникшими во всѣхъ ея концахъ.

Само собою разумѣется, что выясненіе основнаго начала много терпитъ отъ такого изложенія. Авторъ отвергнулъ дѣленіе на періоды, но за-то раздробилъ русскую исторію на главы, предложилъ такое дробное обзрѣніе главныхъ исто-

рических началъ, непосредственнаго преемства формъ, что для читателя весьма трудно выкинуть въ это непосредственное преемство формъ, весьма трудно дать себѣ отчетъ въ нихъ ровномъ, послѣдовательномъ шествіи. Группы событій, долженствующія изобразить проявленіе, дѣятельность начала, разорваны по главамъ, послѣдовательность ихъ переходитъ изъ одной главы въ другую, раздробляясь въ то же время другими группами, поставленными нерѣдко безъ связи съ главными. Если всякое историческое начало въ своемъ развитіи представляетъ непосредственное преемство формъ, то смѣна одной формы другою по необходимости должна дѣлать грань и въ самомъ изложеніи; слѣдовательно, изложеніе, то-есть распоряженіе матеріаломъ, должно сойтись въ періоды соотвѣтственно этому преемству формъ, и содержаніемъ каждаго періода будетъ исторія извѣстнаго начала. Всѣ побочныя явленія должны примыкать къ основной нити историческаго изложенія, какъ явленія или ослабляющія главное начало, или дающія ему новую силу, крѣпость. Масса же событій и фактовъ, которыми не выясняется главное, управляющее начало, только мѣшаетъ послѣдовательности, ослабляетъ живость повѣствованія и къ тому же, ничего не говоритъ уму читателя; умъ скучается и теряется во множествѣ событій, значенія которыхъ не можетъ понять. Желаніе занести въ исторію всѣ событія, упоминаемыя лѣтописцами, можетъ повести къ тому, что изъ исторіи выйдетъ сводъ лѣтописей.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНИЕ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

	<i>Стр.</i>
Дѣтскіе годы Петра Великаго. (Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачовымъ. Книга третья, Спб. и М. 1861. Писано въ 1857 г.)	1
Характеръ начальнаго образованія въ допетровское время. (Отеч. Записки 1856 г., Мартъ)	51
Русская личность и русское общество наканунѣ Петровской реформы (С. Петербургскія Вѣдомости 1863 г. Декабрь, №№ 279 и 283)	82
Женщина по понятіямъ старинныхъ книжниковъ. (Русскій Вѣстникъ 1857 г. Май)	129
Изъ книги „Златоустъ.“ (Архивъ, изд. Н. Калачовымъ, книга второй половина вторая, М. 1854.)	179
Замѣтка о старинныхъ новѣстяхъ. (Отеч. Записки 1853 г. Іюнь)	189
Для біографіи Сильвестра Медвѣдева. (Лѣтописи Русской Литературы и Древности, изд. Н. Тихомировымъ, т.V. М. 1863).	194
✓ Царь Алексѣй Михайловичъ. (Отеч. Записки 1857 г. Январь)	203
Охотничій дневникъ царя Алексѣя Михайловича. (Журналъ Охоты, изд. Г. Минювъ, 1858 г. Январь)	281
Современные взгляды и направленія въ русской исторіи. (С. Петербургскія Вѣдомости 1863 г. Февраль, № № 35, 36, 38).	301
Математическій методъ въ исторіи. (Атеней 1858 г. Май)	355
Драматическія прикрасы въ исторіи. (Отеч. Записки 1856 г. Іюнь)	395
Фельетонизмъ въ критикѣ. (Отеч. Записки 1855 г. Мартъ)	432

	<i>Стр.</i>
Разрядныя книги. (Отеч. Записки 1850 г. Августъ; 1851 г. Октябрь; 1853 г. Октябрь; 1854 г. Декабрь)	466
Боярскія книги. (Отеч. Записки 1853 г. Ноябрь)	515
Родословныя книги. (Отеч. Записки 1855 г. Май; 1856 г. Апрель)	525
Пятницы и погосты. (Отеч. Записки 1854 г. Май)	545
Замѣтки о книгахъ. (Отеч. Записки 1852 г. Мартъ; 1853 г. Февраль, 1854 г. Февраль)	559

Stanford University Libraries



3 6105 001 321 053

DK5
.Z34
V.1